

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1515010011.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému T. Ž. a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného T. Ž.K. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 20. 12. 2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 04. 2017 takto

### rozhodol:

I./

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj vo výroku o ochrannom opatrení vo vzťahu k obžalovanému H. Ď..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému H. Ď., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v F., prezývaný aj ako „L.“, trvale bytom F., F. Č.. XX, t. č. vo väzbe od 16.07.2014,

u k l a d á

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/, písm. n/, Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí a to :

1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 3120c so SIM kartou O2,  
1 ks väčšie vrečko s obsahom 49 menších vrecúšok,  
1 ks digitálnej váhy čiernej farby,  
1 ks kovový nástavec.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému H. Ď. ukladá ochranný dohľad na dobu 1 roka.

II./

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného T. Ž., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v F., z a m i e t a.

III./

Podľa § 319 Tr. pr. sa odvolanie okresného prokurátora vo vzťahu k obžalovaným R. Y. a Y. T. z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/2/2015 zo dňa 20. 12. 2016 boli obžalovaní T. Ž., nar. XX.XX.XXXX v F. a H. Ď., nar. XX.XX.XXXX v F. boli uznaní za vinných tak, že obžalovaný T. Ž. v bode 1/ pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a obžalovaný H. Ď. v bode 1/ pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa 20 Tr. zák. a v bode 3/ pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obžalovaní T. Ž., H. Ď.

v bode 1/

obv. T. Ž. minimálne v období od konca roku 2012 až do 15. 04. 2014, opakovane vo väčšom množstve, na rôznych miestach v meste F. nakupoval od doposiaľ nestotožnených osôb marihuanu - rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorú ďalej pri sebe prechovával a následne túto spoločne s obvineným H. Ď., v pivničných priestoroch v mieste trvalého bydliska obvineného T. Ž. na Y. ulici č. XX U. F., alebo v pivničných priestoroch v mieste trvalého bydliska obvineného H. Ď. v F. na F. ulici č. XX delil do menších vrecúšok, najčastejšie o hmotnosti 0,4g - 1,0 g konope, ktoré potom obv. T. Ž. E. I. H. Ď. v F. - T., v blízkosti ihriska „Štvorlístok“ za obytným domom, kde býval T. Ž., ako aj na iných miestach v F. - T. spoločne, ako aj každý sám odpredávali po telefonicknej objednávke drobným konzumentom a to C. N.Y., nar. XX. XX. XXXX, S. Q., nar. XX. XX. XXXX, R. X., W.. XX. XX. XXXX, R. F., W.. XX. XX. XXXX, Y. Š., W.. XX. XX. XXXX, C. H., W.. XX. XX. XXXX, Y. R., W.. XX. XX. XXXX, Y. M., W.. XX.XX.XXXX, F. Č., W.. XX.XX.XXXX, H. C., W.. XX.XX.XXXX, Q. M., W.. XX.XX.XXXX, W. U., W.. XX.XX.XXXX, a ďalším osobám, pričom v tomto období obvinený T. Ž., v presnejšie nezistenom čase dňa 08.04.2013 odpredal Y. R.É. marihuanu (konope) o hmotnosti 8,147g, obsahujúcu 1304 mg THC, ktorú možno považovať za 44 - 82 obvykle jednorazových dávok drogy, za prechovávanie ktorej bol Y. R. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/96/2013 dňa 02.07.2013, v presnejšie nezistenom čase odovzdal zadarmo C. N. marihuanu (konope) o hmotnosti 1,471g, obsahujúcu 206 mg THC, ktorú možno považovať za 7-21 obvykle jednorazových dávok drogy, za prechovávanie ktorej bol C. N. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/81/2013, v presnejšie nezistenom čase, dňa 06.04.2014 odpredal S. Q. marihuanu (konope) o hmotnosti 736 mg, obsahujúcu 20 mg THC, ktorú možno považovať za 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom domovou prehliadkou vykonanou na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OSBAV-V-31-1/2014-0Tp/203/2014 dňa 15.04.2014 v byte číslo XX, obytného domu na Y. ulici č. XX, v F., ktorý sa nachádza na X. podlaží a v ktorom býval T. Ž. bolo zaistených: 10 ks bielych papierových skladačiek, zabalených v potravinovej fólii a oblepených hnedou lepiacou páskou s obsahom homogénneho žltého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 549 g, obsahujúce 402 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks zrezaná zatavená injekčná striekačka so zeleným piestikom s obsahom homogénneho žltého kryštalického materiálu s hmotnosťou 246 g obsahujúca 181 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 5-18 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 4 ks plastové vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7,5x4 cm s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 2941 mg, obsahujúce 559 mg THC, čo zodpovedá 19-56 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 3 ks plastové vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7,2 x 4 cm s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 2986 mg, obsahujúce 561 mg THC, čo zodpovedá 19-56 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 14 plastových vreciek s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7,5 x

4 cm a 1 balíček z potravinovej fólie s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 14422 mg, čo zodpovedá minimálne 103-208 obvykle jednorazovým dávkam drogy, taktiež bola zaistená digitálna váha striebornej farby, na ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu a stôp tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope a hašiša), pričom dňa 15.04.2014 v čase o 20.25 hod. obv. T. Ž. po poučení podľa ustanovení §§ 34 ods. 1 a 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal plastovo-alobalový obal s obsahom 22 mg práškoveho materiálu, obsahujúci 15 mg absolútneho metamfetamínu, čo sa považuje za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, dňa 17.07.2014 vydala K. V. - priateľka obv. H. Ď. 1 ks väčšieho vrečka s obsahom 49 ks menších rýchlo uzatvárateľných vreciek a 1 ks digitálnej váhy čiernej farby, ktoré podľa výpovede obv. H. Ď. mali súvisieť s jeho trestnou činnosťou, na digitálnej váhe následne bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope a hašiša), rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny omamných látok, metamfetamín je zaradený v zmysle citovaného zákona do II. skupiny psychotropných látok, obv. T. Ž. sa tohto skutku dopúšťal v čase, kedy už bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 4T 88/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013 odsúdený okrem iných trestných činov aj pre spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona.“

Obž. T. Ž.

v bode 2/

dňa 12. 06. 2014 asi o 10:30 hod. v Bratislave na Okresnom súde Bratislava V na Prokofievovej ul. č. 6 - 12 v konaní pod spisovou značkou 0Tp 315/14 pri jeho výsluchu v rámci rozhodovania o jeho prepustení z väzby za prítomnosti sudcu pre prípravné konanie JUDr. C. F., zapisovateľky F.. Y. J., prokurátorky Y.. Q. U. a obhajkyne Y.. Y. U. napriek poučeniu krivo obvinil prokurátorov Okresnej prokuratúry Bratislava V, JUDr. Y. V. E. Y.. Q. U. tak, že do zápisnice o úkone okrem iného uviedol: „Trvám na tom, že aj prítomná p. prokurátorka si bola odo mňa kupovať 0,5 kg marihuany, dala mi X.XXX,- Eur a bola aj s JUDr. V. a ten konkrétne mi dal tie peniaze do rúk“, pričom v poznámkach, ktorých sa obvinený pridrižoval a ktorých kópia bola vyhotovená, obvinený následne okrem iného uvádza: „Mám poznatky a sám môžem potvrdiť, že Vy pán prokurátor ste bol za mnou si kupovať drogy Marihuanu, to, že či ste ju potreboval pre niekoho na predaj alebo ste ju užil to neviem povedať, nakoľko to bolo 0,5 kg čiže 500g, za X.XXX,- Eur a to v nominálnych hodnotách 20 ks. XXX euroviek a 1 ks. XXX eurovka, ktoré ste mi dal v hotovosti. Táto zásielka išla z Č. Vám osobne do rúk pred mojim domom na parkovisku. Viem to celkom presne, nakoľko takéto množstvo som predával iba raz a to Vám vážený pán prokurátor.“

a obž. H. Ď.

v bode 3/

dňa 19.05.2011 v čase o 18.20 h v Bratislave na Y. ulici za X. G. U. F., za bufetom bol kontrolovaný hliadkou PMJ, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, pričom pri kontrole príslušníkom PZ dobrovoľne vydal z úst 1 ks priesvitného igelitového vrečka s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že ide o marihuanu, následne expertíznym skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že predložené igelitové vrečko obsahovalo konope s hmotnosťou 2801 mg, po dosušení s hmotnosťou 1590 mg, s priemernou koncentráciou THC 6,5% hmotnostného, obsahujúce 103 mg THC, čo zodpovedá 3 - 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

Za to boli odsúdení :

Obžalovaný T. Ž. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) rokov s tým, že podľa § 48 ods. 3 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks igelitové vrecko s tlakovým uzáverom, 1 ks digitálna váha striebornej farby, 1 ks platová dóza s označením horčič B6, 1 ks kovová dóza a vrecko od semien spolu s plastovým vreckom, 4 ks plastových vreciek s plastovým uzáverom, 1 ks kovová dóza zn. KOTEX, 10 ks skladačiek z lesklého papiera, 2 ks zatavených striekačiek spolu s lepiacou páskou s igelitom, 1 ks plastová dóza redbull, 4 ks plastových vreciek s uzáverom, 14 ks plastových vreciek s uzáverom, časť igelitu 7 days croissant, 3 ks prázdnych injekčných striekačiek, 1ks mobilný telefón NOKIA 2730c-1 so SIM kartou 02, 1 ks mobilný telefón SAMSUNG GALAXY s II mod. GTi 9100 so SIM 02 a micro SD kartou 8 GB, s tým, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný H. Ď. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods.2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1, § 110 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 3120c so SIM kartou 02, 1 ks väčšie vrecko s obsahom 49 menších vrecúšok, 1 ks digitálnej váhy čiernej farby, 1 ks kovový nástavec s tým, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. mu súd prvého stupňa uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Naproti tomu okresný súd obžalovaných:

1/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v F., trvale bytom F., F. Č.. XX, prechodne bytom F.L., S. Č.. XX, od 06.08.2014 vo väzbe,

2/ Y. T., nar.XX.XX.XXXX/XXXX v F., trvale bytom F. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v ÚVTOS Želiezovce (vo väzbe v tejto veci od 26.08.2014 do10.09.2014),

podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d i l spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, č. k. 3 Pv 225/14/1105 - 133 zo dňa 02.01.2015, a to

obžalovaného R. Y. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a

obžalovaného Y. T. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obžalovaný T. Ž. minimálne od konca roku 2012 až do 15.04.2014, opakovane vo väčšom množstve, na rôznych miestach v meste F. nakupoval od doposiaľ nestotožnených osôb marihuanu - rastliny rodu Cannabis (konopa), ktorú ďalej pri sebe prechovával a následne túto spoločne s obv. H. Ď., v pivničných priestoroch v mieste trvalého bydliska obv. T. Ž. na Y. G. Č.. XX U. F., alebo v pivničných priestoroch v mieste trvalého bydliska obv. H. Ď.G. v F. na F. G. Č.. XX delil do menších vrecúšok, najčastejšie o hmotnosti 0,4g - 1,0 g konope, pričom od januára roku 2013 minimálne do januára roku 2014, sa na tejto činnosti podieľal aj obv. R. Y., ktorý na uskladňovanie marihuany poskytol presnejšie nešpecifikované pivničné priestory v mieste svojho prechodného bydliska na S. G. Č..XX, ktoré potom obv. T. Ž.K., I. H. Ď. E. I. R. Y. U. F. - T., v blízkosti ihriska „Š.“ za obytným domom, kde býval T. Ž., ako aj na iných miestach v F. - T. spoločne, ako aj každý sám odpredávali po telefonickej objednávke drobným konzumentom a

to C. N. nar. XX.XX.XXXX, S. Q. W.. XX.XX.XXXX, R. X. W.. XX.XX.XXXX, R. F. W.. XX.XX.XXXX, Y. Š.I. W.. XX.XX.XXXX, C. H. W.. XX.XX.XXXX, Y. R. W.. XX.XX.XXXX, Y. M. W.. XX.XX.XXXX, F. Č. W.. XX.XX.XXXX, H. C. W.. XX.XX.XXXX, Q. M. W.. XX.XX.XXXX, W. U. W.. XX.XX.XXXX a ďalším osobám, pričom v tomto období obv. T. Ž., v presnejšie nezistenom čase dňa 08.04.2013 odpredal Y. R. marihuanu (konope) o hmotnosti 8,147g, obsahujúcu 1304 mg THC, ktorú možno považovať za 44-82 obvykle jednorazových dávok drogy, za prechovávanie ktorej bol Y. R. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 96/2013, dňa 02.07.2013, v presnejšie nezistenom čase odovzdal zadarmo C. N. marihuanu (konope) o hmotnosti 1,471g, obsahujúcu 206 mg THC, ktorú možno považovať za 7-21 obvykle jednorazových dávok drogy, za prechovávanie ktorej bol C. N.Ý. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 81/13, v presnejšie nezistenom dňa 06.04.2014 odpredal S. Q. marihuanu (konope) o hmotnosti 736 mg, obsahujúcu 20 mg THC, ktorú možno považovať za 2 obvykle jednorazové dávky drogy a minimálne od septembra roku 2013 až do 15.04.2014 obv. T. Ž. spolu s obv. Y. T. sa zaoberali výrobou psychotropnej látky -metamfetamínu (pervitínu) tak, že obv. T. Ž. na presnejšie nezistenom mieste zadovožoval lieky Z. C. E. W. L. J., z ktorých za pomoci rôznych chemikálií obv. Y. T. v byte č. XX, ktorý sa nachádza na X. podlaží bytového domu na F. G. Č.. XX U. F. - T. a ktorého vlastníkmi sú obv. Y. T. a jeho brat Y. T. vyrobil metamfetamín, ktorý následne spolu obv. Y. T., obv. T. Ž. E. I.. H. Ď. užívali, a ktorý tiež obv. T. Ž. odpredával rôznym konzumentom najmä na území F. - T., pričom približne v tomto období obv. Y. T. opakovane poskytol vyššie uvedený byt na skladovanie rastlín rodu Cannabis-konopa (marihuana) a ich váženie obv. T. Ž. E. I.. H. Ď., ako aj marihuanu, ktorá patrila obv. Patrikovi Žikavskému odpredával po jeho pokynoch rôznym drobným konzumentom na území F. - T., pričom domovou prehliadkou vykonanou na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OSBAV-V-31-1/2014-0Tp/203/2014 dňa 15.04.2014 v byte číslo XX, obytného domu na Y. G. Č.. XX, v F., ktorý sa nachádza na X. podlaží a v ktorom býval T. Ž. bolo zaistených: 10 ks bielych papierových skladačiek, zabalených v potravinovej fólii a oblepených hnedou lepiacou páskou s obsahom homogénneho žltého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 549 g, obsahujúce 402 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 ks zrezaná zatavená injekčná striekačka so zeleným piestikom s obsahom homogénneho žltého kryštalického materiálu s hmotnosťou 246 g obsahujúca 181 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 5-18 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 4 ks plastové vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7,5x4 cm s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 2941 mg, obsahujúce 559 mg THC, čo zodpovedá 19-56 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 3 ks plastové vrecká s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7,2 x 4 cm s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 2986 mg, obsahujúce 561 mg THC, čo zodpovedá 19-56 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 14 plastových vreciek s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7,5 x 4 cm a 1 balíček z potravinovej fólie s obsahom sušeného konope s celkovou hmotnosťou 14422 mg, čo zodpovedá minimálne 103-208 obvykle jednorazovým dávkam drogy, taktiež bola zaistená digitálna váha striebornej farby, na ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu a stôp tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope a hašiša), pričom dňa 15.04.2014 v čase o 20.25 hod. obv. T. Ž. po poučení podľa ustanovení §§ 34 ods. 1 a 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal plastovo-alobalový obal s obsahom 22 mg práškoveho materiálu, obsahujúci 15 mg absolútneho metamfetamínu, čo sa považuje za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, dňa 17.07.2014 vydala K. V. - priateľka obv. H. Ď. 1 ks väčšieho vrecka s obsahom 49 ks menších rýchlo uzatvárateľných vreciek a 1 ks digitálnej váhy čiernej farby, ktoré podľa výpovede obv. H. Ď. mali súvisieť s jeho trestnou činnosťou, na digitálnej váhe následne bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope a hašiša), rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny omamných látok, metamfetamín je zaradený v zmysle citovaného zákona do II. skupiny psychotropných látok, obv. T. Ž. sa tohto skutku dopúšťal v čase, kedy už bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 4T 88/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013 odsúdený okrem iných trestných činov aj pre spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, obv. R. Y. sa tohto skutku dopúšťal aj v čase, kedy už bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 1T 94/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2013 odsúdený pre spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, obv. Y. T.I. sa tohto skutku dopúšťal v čase, kedy už bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.01.2009, sp. zn. 4T 91/08, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 82/2009 zo dňa 03.12.2009 odsúdený pre spáchanie zločinu nedovolenej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) d) Trestného zákona,

nakoľko nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný T. Ž. čo do viny a trestu, okresný prokurátor čo do viny obžalovaného R. Y. a obžalovaného Y. T. v oslobodzujúcej časti rozsudku a okresný prokurátor aj čo do výroku o treste u obžalovaného H. Ď., v neprospech tohto obžalovaného.

Obžalovaný T. Ž. svoje odvolanie odôvodnil písomne tak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom odvolaní uvádza, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, nespáchal, čo ani v konaní pred súdom nebolo podľa jeho mienky dostatočne, vierohodne ale najmä zákonne preukázané. Uvádza, že súd pri svojej rozhodovacej činnosti nezohľadnil viacero dôležitých skutočností, ktoré počas celého trestného konania, vrátane súdneho konania vyšli najavo. Poukazuje na to, že orgány činné v trestnom konaní v prípravnom konaní už pri prvotných procesných úkonov závažným spôsobom porušili zákon v jeho neprospech. Má za to, že pri výkone prvotných procesných úkonov orgány činné v prípravnom konaní konali voči jeho osobe nezákonne, zaujato. Získavali dôkazy nezákonným spôsobom, pokiaľ pri domovej prehliadke vykonanej na X.poschodí, Y. G. Č.. XX v F., ako nezúčastnená osoba sa zúčastnila R. Š., pričom ako samostatná referentka na OR PZ v postavení nezúčastnenej osoby podľa § 105 ods. 2 Tr. por. vystupovať nemôže. Vykonanú domovú prehliadku v mieste jeho bydliska preto považuje v rozpore so zákonom, nakoľko je tu vážne pochybnosti o jej nezaujatosti Ústavy SR, podľa ktorého domová prehliadka môže byť vykonaná zákonne konformným spôsobom tak, ako to ustanoví zákon. Táto skutočnosť vyšla najavo pred súdom, kedy menovaná ako svedkyňa potvrdila prítomnosť pri domovej prehliadke, pričom okresný súd také hrubé porušenie zákona orgánmi činnými v trestnom konaní v jeho prípade úplne bez akéhokoľvek odôvodnenia, odignoroval. Odvolateľ preto má za to, že všetky dôkazy, súvisiace s vykonaním domovej prehliadky boli nezákonné. Pri tom poukazuje na skutočnosť, že pri tejto domovej prehliadke došlo evidentne k manipulácii získaných dôkazov. Drogy, ktoré sa pri tejto prehliadke mali nájsť v jeho obydli - v kuchyni v čiernej taštičke zn. Adidas, pričom na taške, ani na drogách sa nenašli žiadne jeho daktyloskopické stopy ani jeho DNA. O tom, že s touto taštičkou bolo evidentne manipulované, svedčí priamo vykonaná fotodokumentácia, keď uvedená taštička bola najskôr na začiatku domovej prehliadky nafotená na začiatku bytu a potom asi o dva a pol hodiny neskôr, bola zistená a nafotená v kuchyni. K tejto skutočnosti sa vyjadrovala aj svedkyňa U. Š., ktorá ako vyšetrovatelka taktiež zúčastnila tejto domovej prehliadky, pričom sa nevedela vyjadriť ku skutočnosti, prečo taštička, v ktorej boli nájdené drogy je najprv nafotená na začiatku bytu, potom asi 2, 5hod. neskôr v kuchyni. Má za to, že aj fotodokumentácia z domovej prehliadky potvrdzuje jeho dôvodné podozrenie, že došlo k manipulovaniu pri získavaní dôkazov. Ďalej odvolateľ poukazuje na to, že pri predmetnej domovej prehliadke boli prítomní príslušníci PZ Mgr. R. J. E. Y. Š., ktorí mali na hlavách kukly, hoci v zápisnici o domovej prehliadke chýba uvedenie, že na nej boli prítomní. Týchto príslušníkov aj namietal, nakoľko v minulosti s nimi mal konflikty, keď voči nim vypovedal ako svedok. Príslušníci PZ, ktorí vykonávali domovú prehliadku sú v súčasnosti trestne stíhaní pre zneužívanie právomoci verejného činiteľa, resp. za drogové trestné delikty. Odvolateľ má za to, že konajúci súd pri rozhodovacej činnosti neskúmal uvedené skutočnosti, preto považuje celý procesný úkon v rozpore so zákonom a Ústavou SR. Okresný súd pochybil, pokiaľ neprihliadol na ustanovenie § 119 ods. 2 prvá veta Tr. por., v zmysle ktorého: „ Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona“. Odvolateľ je toho názoru, že v danom prípade boli získané dôkazy nezákonným spôsobom, preto aj rozsudok prvostupňového súdu treba považovať za nezákonný. V tejto súvislosti poukazuje odvolateľ aj na rozhodnutia iných súdov v obdobných prípadoch. Obdobne poukazuje na nezákonný postup okresného súdu a nezákonnosť jeho väzby a tým aj porušenia ustanovenia § 79 ods. 3 Tr. por. v tom, že súd nerozhodol o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 17. 05. 2016 v zákonnej lehote, keď žiadal o prepustenie z dôvodu podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr.por. (nahradenia väzby písomným sľubom). V závere svojho odvolania poukázal obžalovaný T. Ž. na to, že okresný súd pri ukladaní trestu pochybil, keď nerešpektoval zásadu „ne bis in idem“, vyjadrenú v ustanovení § 38 ods. 1 Tr. zák., keďže pri ukladaní trestu použil v jeho neprospech asperačnú zásadu vyjadrenú v ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. v spojení s ust. § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. použil tú istú priťažujúcu okolnosť, vyplývajúcu zo spáchania viacerých trestných činov, dvakrát pri uložení toho istého trestu. Uvedené dve zákonné ustanovenia (§ 41 ods. 2 Tr.zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák.) pri ukladaní trestu sa nemôžu použiť spoločne, nakoľko sa svojou podstatou vylučujú. V nadväznosti na uvedené taktiež cituje obdobné rozhodnutia iných súdov.

So zreteľom na všetky uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. /, písm. b/ Tr. por. a jeho osobu bez zbytočného odkladu prepustil z väzy na slobodu.

Obžalovaný T. Ž. v dôvodoch odvolania, písomne koncipovaného jeho obhajcom poukázal na to, že jeho výpovede v prípravnom konaní boli ovplyvnené radami vtedajšej právnej zástupkyne v rámci jej taktiky obhajoby. Uvádza, že popiera spáchanie skutkov a svoje všetky predchádzajúce výpovede, v ktorých sa priznal k trestnej činnosti, odvoláva. Uvádza, že od vyšetrovateľ PZ Q. mal prísľub, že ak bude spolupracovať a robiť a hovoriť to, čo od neho policajti budú chcieť, tak mu bude trestné stíhanie zastavené. Zotrváva na svoj stanovisku, že omamné a psychotropné látky, nájdené pri domovej prehliadke nepatrili jemu, ale boli podhodené príslušníkmi PZ, pričom poukázal najmä na časový nepomer medzi začiatkom domovej prehliadky, ktorá sa začala o 17.00 hod. a časom, kedy bola nájdená taštička obsahujúca uvedené látky, t.j. o 20.00 hod.. Drogy mali byť nájdené v kuchyni a vtedy tam on ani jeho matka sa nenachádzali. Z fotiek z domovej prehliadky je vidieť, že sa predmetná taška nachádzala najprv na chodbe na vešiaku. Túto taštičku u obžalovaného nikdy predtým nevidel, ani spoluobžalovaní, ani v účastníci. Domovú prehliadku mal vykonať aj policajt (J.), s ktorým on mal v minulosti konflikt. Na nájdených drogách, pritom neboli nájdené odtlačky jeho prstov ani jeho DNA. Táto domová prehliadka bola nezákonná, nakoľko sa ne nej zúčastnila ako nezúčastnená osoba aj príslušníčka PZ, svedkyňa R. Š.. Drogy dobrovoľne vydané v pivnici patrili obžalovanému Ď., ktorý ich tam uložil na vodovodnú rúru. Obvinenie prokurátorov JUDr. Y. V. E. Y.. Q. U., že si títo u neho objednali drogy boli z jeho strany len pokusom ako sa dostať z väzby na slobodu a bol to len skutok zúfaleho muža, ktorý veľmi zle znášal väzbu, pričom aj sám znalec Y.. C.. Y. konštatoval, že sú u neho konfabulácie vysoko pravdepodobné. I keď okresný súd opiera jeho vinu o výpovede viacerých svedkov, vymenovaných v odôvodnení rozsudku, v týchto výpovediach sa nachádzajú aj početné rozpory a skôr svedčia v prospech vyhlásenia oslobodzujúceho rozsudku. Zo svedkov K. Z. uviedol, že od obžalovaných nepozná a poprel, že by si od neho kupoval marihuanu. Pokiaľ ide o C. N., tento je zaujatý voči nemu, lebo uviedol, že „Ž. mu podhodil drogy a jeho následne pri tom chytili policajti.“ Výpovede uvedeného svedka obsahujú množstvo rozporov, tento si často vymýšľal a treba ho považovať nedôveryhodného svedka. Svedok W. U. síce potvrdil, že ho pozná, ale od neho si drogy - marihuanu - nikdy nekupoval, pričom ani nevie, ani nevidel, že by predával alebo skladoval drogy. Rovnaké tvrdenia obsahujú aj výpovede svedkov V. T., či V. C., o ktorých svedok N. uviedol ako odberateľov marihuany od Ž.. Svedok U. Q. taktiež nemal vedomosť o tom, že by užíval alebo predával drogy. Obdobne vypovedal aj svedok Y. S.. Ďalší svedkovia - U.. Č., N.. H., N.. Z., Š.. S. E. H.. Š. taktiež vypovedali, že od Ž. drogy nekupovali. Záverom uviedol, že v danom prípade sú tu dôvodné pochybnosti o skutkových okolnostiach, preto je toho názoru, že súd prvého stupňa mal vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“ . Taktiež namietal danú príslušnosť procesného súdu podľa § 16 ods. 1 písm. a/ Tr. por.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol odvolateľ zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Okresná prokuratúra v dôvodoch svojho odvolania uviedla, že s názorom okresného súdu v oslobodzujúcej časti rozsudku sa nedá vôbec stotožniť. Je toho názoru, že z vykonaného dokazovania ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný H. Ď. okrem svojho priznania, opakovane jednoznačne popísal konanie a účasť jednotlivých páchatel'ov, na stíhanej trestnej činnosti, čo je okrem jeho výpovedi podporené aj výpoveďou svedka Y. Q., vyšetrovateľa KR PZ Bratislava, ktorý potvrdil tú skutočnosť, že obžalovaný T. Ž. sa mu počas výsluchu v ÚVV Bratislava doznal k predaju drog a pri tom uviedol, že na tom spolupracovali aj ostatní spoluobžalovaní. Podľa tohto svedka sa mali H. Ď. a R. Y. aktívne podieľať na distribúcii a uskladňovaní marihuany a obžalovaný Y. T. sa mal podieľať na výrobe a prechovávaní pervitínu, pričom neskorším výsluchom bolo ešte potvrdené, že obž. T. aj nejakú marihuanu predal, ktorá bola objednaná od obžalovaného T.. Ž.. K výrobe pervitínu malo dochádzať v byte obž. T., pričom táto skutočnosť bola neskôr potvrdená výpoveďou obž. H.. Ď., ktorý aj popísal proces, ako dochádzalo k výrobe pervitínu, pričom tabletky mal zabezpečovať práve obž. Ž.. Svedok Y.. Q. následne požiadal KEÚ PZ Bratislava o odborné vyjadrenie, ktoré sa veľmi neodlišovalo od výpovede obž. Ď., čiže táto verzia bola preverená z viacerých zdrojov a pre svedka ako vyšetrovateľa dôveryhodná. Následne už obž. Ž. nechcel voči ostatným spoluobžalovaným vypovedať, pričom svedok má za to, že ich „dal len do pľacu“ preto, aby sa konanie naťahovalo. Z odborného vyjadrenia KEÚ PZ vyplýva, že z „liekov Z. C. E. W. L. je možné vyrobiť metamfetamím, nakoľko uvedené lieky obsahujú pseudoefedrín, ktorý je prekurzorom pri tejto výrobe. Postup prípravy je relatívne jednoduchý a nevyžaduje špeciálne zariadenie. Stačí pár sklenených nádob (alebo PET fľaše), nejaká varná banka (môže byť aj zaváraninový pohár) a varič resp. dvojplatička. Prokuratúra ďalej uvádza, že svedok R. X. na hlavnom pojednávaní síce odmietol vypovedať, ale v prípravnom konaní uviedol, že

pozná všetkých obžalovaných, ako prvého spoznal obžalovaného Y., lebo bol spolužiakom jeho brata a postupne poznal všetkých. Marihuanu si začal kupovať od obž. T. Ž., cez ktorého potom od H. Ď. a následne tiež kupoval marihuanu, robil tak až do obdobia, kým zavreli Ž.. Obchod prebiehal na tzv. „Š.“, pred domom obž. Ž., obž. Ď. predával u seba v bráne alebo v pivnici. Svedok videl u obž. Ž. v pivnici marihuanu aj pervitín, mal to uložené v kumbálku. Obž. Y. len skladoval marihuanu pre Ž.K. E. Ď.. Robil to asi pol roka od zimy 2013 do februára 2014, u seba v pivnici na S. G. Č. XX, kde pivnica bola zabezpečená zámkom-fabkou. Videl u neho najviac pol kg marihuany, v striebornom kufríku na 2 zámky. Upresnil aj to, že boli tam prítomní aj svedok N., obž. Y. E. Ž.. Toho pol kila tam doniesol Ž., aby sa to navážilo. Bolo to v decembri 2012 alebo v januári 2014. Za skladovanie si mohol nejakú marihuanu aj nechať, aj sa chodilo k nemu „hulit“. Občas svedka ponúkol marihuanou, pretože ju väčšinou mával on, ale pravdou je, že väčšinou zložili a obž. Y. marihuanu zaobstaral. Tento svedok vedel, že Y. už bol odsúdený, sám sa mu tým aj pochválil, napriek tomu pokračoval v trestnej činnosti. Svedkyňa K.X. V., priateľka obž. H. Ď. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, ale v prípravnom konaní uviedla, že s obž. Ď. sa zoznámila asi v r. 2011, dokopy sa dali asi v roku 2013 a vie, že predtým ako začali spolu chodiť, sa stretávali s ľuďmi, ktorí užívajú marihuanu. So Ž. boli najlepší priatelia, neskôr sa ale pohádali a nebavili sa spolu. Od obžalovaných počula, že T. mal vyrábať pervitín, čo počula aj od svojho bývalého frajera U. Č.. Svedok F. Č. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že pozná Ž. E. T., chodili si za nimi do konca r. 2013 kupovať marihuanu. U Ž. bol viackrát, u T. len raz, pričom ich kontaktoval telefonicky a následne sa stretli niekde v T. pri škôlke, dal im peniaze a zobral si marihuanu. Jedno vrecúško kupoval za XX,-€, iné drogy nekupoval. Svedkyňa T. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná všetkých obžalovaných, so Ž. chodila von, Y. E. T. videla asi 2 alebo 3 krát v živote. Stretávali sa niekedy v období rokov 2012 - 2013 v lete, boli pri tom prítomní aj Ď. a svedkyňa V., ktorí sa neskôr odpojili, lebo tvorili pár a chceli byť spolu. Nepamätá sa, kedy sa dozvedela, že Ž. je diler marihuany, toho sa aj priamo na to pýtala a ten aj sám povedal, že je diler a predáva marihuanu.

Z účasti obž. Ž. na tejto trestnej činnosti usvedčuje aj svedok Y. M., ktorý ako príslušník PZ uviedol, že má vedomosť o tom, že v roku 2013 inšpekcia MV SR preverovala niečo ohľadom Ž.. Išlo o požiare motorových vozidiel, pričom podozriví mali byť Ž., T. E. L. N.. Čo sa týka zadržania obžalovaného Ž. v októbri 2013, svedok uviedol, že na podrobnosti si nepamätá. Zákonnosť a dôvodnosť domovej prehliadky u Ž.K. potvrdila svedkyňa U. Q., M. Č. Š., ktorá vtedy ako vyšetrovateľka PZ v rámci tzv. výjazdu zúčastnila domovej prehliadky, ktorá podľa nej bola vykonaná štandardným spôsobom, pričom. Svedok R. V. ako psovod PZ tiež potvrdil predmetnú domovú prehliadku. Z vecí nájdených pri domovej prehliadke - váha striebornej farby, kovová dóza a vrecko od semien spolu s plastovým vreckom, kovová dóza KOTEX, plastová dóza s označením horčiek B6, plastová dóza redbull vykazovali stôp po pervitíne a marihuane, teda v kontexte týchto skutočností aj písomnosť, ktorú obž. Ž. dňa 13. 03. 2015 zaslal na GP SR, podľa odvolateľa tvorí ucelenú reťaz priamych dôkazov, v ktorej okrem priznania o predaji marihuany a pervitínu aj policajtom je usvedčovaný zo spoluúčasti na páchaní žalovanej trestnej činnosti aj obž. Y. T., o ktorom sa v liste Ž. vyjadril ako varičovi pervitínu, ktorý po prevzatí tabletiiek Z. mal uvariť vzorku, ktorú odložil ako vecný dôkaz pre políciu, pričom jej ju odovzdal pri domovej prehliadke. Prokuratúra preto považuje za dostatočne preukázané, že aj obž. R. Y. E. Y. T. sa vedome podieľali na prechovávaní, resp. výrobe a distribúcii ako marihuany tak aj pervitínu, teda sa dopustili žalovanej trestnej činnosti tak, ako je to uvedené v obžalobe. Podľa prokuratúry ďalším „ohnivkom ucelenej reťaze dôkazov“ usvedčujúcej obž. Y. T.I. z výroby pervitínu a potrebných pre jednoznančné presvedčenie o jeho vine je záznamová karta, ktorej prepis nachádzajúci sa na nosiči DVD je premietnutý do záverov znaleckého posudku H. K. K. W., Z., ktorý uvádza, že z telefónu SAMSUNG GT-i9100 zaisteného od obž. Ž. pri domovej prehliadke, na záznamovej karte v priečinku DCIM, registri Z. v súbore Y. T. nachádza mediálny súbor, hlasový záznam s kapacitou 1,20 Gbyte o dĺžke 12:10 min., z ktorého je zrejmé, že osoba - obž. T. Ž. po zabalení 14 tabletiiek lieku Z., z ktorých 1 tabletku obsahuje 120 mg T. ide dať tieto predmety spoluobvinenému Y. T., s ktorým následne po vytočení telefónneho čísla XXXX XXX XXX aj komunikuje, pričom dohaduje stretnutie najprv „Š. a potom pri škôlke zozadu“, teda na miestach, kde obžalovaný Ž. blízko býva a aj podľa výsluchu ostatných v konaní vypočutých svedkov dochádzalo k predaju marihuany, ktorý záznam, si podľa prokuratúry Ž. nahral, ako „poistku“ pre prípad, že by ho skôr udal Polícii jeho spolupáchateľ Y. T.. Všetci obžalovaní boli pred vzatím do väzby nezamestnaní, pričom už všetci prišli do styku s jurisdikciou v súvislosti s „drogovými“ trestnými činmi, pričom sa buď nachádzajú v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, resp. obž. Y. T. aktuálne vykonáva trest odňatia slobody pre tento zločin. Tak podľa vlastných priznaní potvrdených aj v záveroch znalcov psychiatrov boli konzumentmi ako marihuany tak aj pervitínu a takým spôsobom si zabezpečovali nie len zdroj príjmov, ale aj samotné omamné látky na ich konzumáciu.

Podľa odvolania prokuratúry okresný súd pochybil vo vzťahu k obžalovanému H. Ď. pri ukladaní výšky trestu, nakoľko jeho konanie popísané v skutkovej vete rozsudku pod bodom 1/ pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa 20 Tr. zák. za obdobie rokov 2012 - 2014 vo výroku rozsudku vyhodnotil podľa ustanovení o konaní voči mladistvým podľa § 110 a § 117 ods. 1 Tr. zák., hoci obžalovaný H. Ď. už bol v tom čase dospelý, pričom senát použil prevahu poľahčujúcich okolností uvádzaných v ustanovení § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr. zák. a jednu priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - viac trestných činov (okresný súd omylom označil v odôvodnení odpisu rozsudku ako § 36 písm. h/ Tr. zák.!) ako dôvod na uloženie trestu zníženého pod zákonom ustanovenú sadzbu v rozpätí od 10 - 15 rokov, pričom mal po uznaní viny za skutky 1/ a 3/ výroku rozsudku v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zák. ukladať úhrnný asperovaný trest, v rozpätí 11 rokov až 8 mesiacov až 15 rokov, ktorý po úprave za použitia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., spolu s prevahou poľahčujúcich okolností uvádzaných v ustanovení § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr. zák. mohol znížiť na 7 rokov a 8 mesiacov.

K podanému odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrili obžalovaní H. Ď. prostredníctvom svojho obhajcu Y.. C. V., R. Y. prostredníctvom obhajcu R.. E. M. E. Y. T. prostredníctvom R.. M. V..

Obhajca Y.. C. V. vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že súd prvého stupňa ohľadom uloženého trestu obžalovanému H. Ď. správne postupoval, pokiaľ mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, preto nesúhlasí s prezentovaným názorom prokuratúry ohľadom ukladania prísnejšieho trestu, síce aj za použitia tzv. zmierovacieho ustanovenia podľa § 39 ods., ods. 3 písm. c/ Tr. zák., keďže trest mu bol uložený v súlade so zásadami účelu trestu podľa § 34 Tr. zák., nakoľko obžalovaný si chce dokončiť strednú školu, resp. chce pomôcť pri opatere a starostlivosti o jeho ťažko chorú matku. Obžalovaný totiž chce dokázať svojej rodine aj spoločnosti, že sa poučil, uvedomil si závažnosť svojho konania a že je schopný viesť riadny život. Navrhol preto, aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Obhajca R.. E.. M. vo vzťahu k obžalovanému R. Y. uviedol, že súd prvého stupňa vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, pričom bolo preukázané, že jeho klienta zo spáchania trestnej činnosti po mesiaci október 2013, teda po jeho podmienčnom odsúdení neusvedčuje ani jeden zo spoluobžalovaných. Obž. H.. Ď. na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2015 (str. 17-18) konkrétne uviedol, že obžalovaný Y. po svojom odsúdení drogy nepredával, neprechovával a ani vážením marihuany nepokračoval. Pokiaľ ide o prechovávanie marihuany a distribúciu ako marihuany tak aj pervitínu, z čoho ho obviňuje prokurátor, bolo výpoveďami svedkov a spoluobžalovanými preukázané, že s takouto činnosťou po svojom podmienčnom odsúdení prestal. Pokiaľ ide o pervitín, tak v tomto smere k jeho klientovi nie je v celom vyšetrovacom spise ani zmienka, a to či už pred svojím podmienčným odsúdením, alebo po ňom, preto túto argumentáciu prokurátora považuje za irelevantnú. Síce svedok X., ktorý na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a jeho výpoveď bola prečítaná, má za to, že v danom prípade tento svedok odmietol vypovedať z dôvodu, že v prípravnom konaní nehovoril celkom pravdu a pri preukázaní tejto skutočnosti by sa mohol vystaviť trestnému stíhaniu pre krivú výpoveď. Dáva do pozornosti súdu výpoveď svedka C.. N. zo dňa 16. 07. 2014, kde tento opisuje vylomenie pivnice v ktorej bola uskladnená marihuana a konkrétne uviedol, že to bolo v období, keď jeho klient bol policajtní chytený s marihuanou a to zo dňa 16.10.2013 a za to aj odsúdený. N. vo svojej výpovedi vyvracia tvrdenie X. o prechovávaní marihuany v uvedenej pivnici za ním uvádzané obdobie. Poukazuje ďalej na výpovede svedkov K.. V., F.. Č., T.. U., ktorí uvádzali, že nemajú vedomosť o tom, že Y. niečo mal s drogami, resp. ho ani nepoznajú. Podľa vyjadrenia obhajcu ani záznamy z odpočúvania nepotvrdzujú trestnú činnosť jeho klienta. Ďalej uvádza, že aj obž. H.. Ď. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obž. Y. po svojom odsúdení dňa 16.10.2013, prestal marihuanu predávať aj prechovávať. Túto skutočnosť obdobne potvrdili aj svedkovia F. E. N.. Obhajca záverom navrhol, aby krajský súd podané odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Obhajca R.. M. V. vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu prokurátora uviedol, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku okresného súdu, nakoľko okresný súd veľmi podrobne sa vysporiadal s argumentáciou prokuratúry, preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný T. Ž. aj so svojim obhajcom zotrvali na dôvodoch podaného odvolania, pričom obžalovaný k tomu dodal, aby ho krajský súd spod obžaloby oslobodil a prepustil z väzby na slobodu.

Intervenujúca prokurátorka krajskej prokuratúry taktiež zotrvala na písomných dôvodoch podaného odvolania zo strany okresnej prokurátorky s tým, aby krajský súd vo vzťahu k obžalovaným R. Y. a Y. T. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Vo vzťahu k obžalovanému H. Ď. navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby krajský súd rozhodol v súlade so zákonom, nakoľko pri odsúdení okresným súdom došlo k porušeniu zákona pri ukladaní trestu. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného T. Ž., toto navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného H. Ď., ako aj sám obžalovaný považovali rozsudok okresného súdu za správny a zákonný, keďže súd sa riadne vysporiadal so všetkými zásadami pri ukladaní trestu, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné navrhli zamietnuť. Obhajca ešte dodal, že ak by odvolací súd dospel k inému názoru, navrhol použitie tzv. zmierovacie ustanovenie podľa § 39 a uložil obžalovanému trest na samej spodnej hranici tejto trestnej sadzby.

Obhajca obžalovaného R. Y. R. M., spolu aj s obžalovaným navrhli odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť, a to vzhľadom na správne skutkové a právne závery rozsudku prvostupňového súdu.

Obžalovaný Y. T. aj so svojim obhajcom taktiež navrhli odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na verejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie prokurátora je len čiastočne dôvodné a to vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného H. Ď., pričom odvolanie obžalovaného T. Ž. vyhodnotil ako nedôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1/ písm. d/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

Podľa § 321 ods. 2/ Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd je názoru, že v konaní pred okresným súdom ako súdom prvého stupňa nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pričom na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy k jednotlivým skutkom v podstate správne vyhodnotil a to spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 2 ods. 12 Tr. por.

Z kontextu vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní vyplývajú tieto skutočnosti:

Obžalovaný T. Ž. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2031 a násl.) sa ohľadne skutku v bode 1/ cítil byť nevinný zo spáchanie žalovanej trestnej činnosti. Uviedol, že v čase vzatia jeho osoby do väzby mal ustanovenú obhajkyňu R.. V., pričom vyšetrovateľovi, po porade s ňou, uviedol skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde. Keď bol vzatý do väzby, obhajkyňa prišla za ním v apríli 2014 s tým, že sa má priznať, má robiť svedka, čo budú od neho chcieť policajti - teda pán Q., s tým, že keď bude s nimi spolupracovať, zastavia proti nemu trestné stíhanie. Svoju výpoveď vtedy síce podpísal, avšak nečítal, nevidel. Videl ju až keď mu bol doručený spis v decembri alebo novembri 2014. Uvedenú obhajkyňu žiadal 4-5 krát vymeniť, nakoľko nechcel, aby ho naďalej táto obhajovala. Ton čo robili vyšetrovatelia s ním, teda aby krivo vypovedal, bolo celé pod nátlakom s tým, že sa mu zastaví strastné stíhanie v plnom rozsahu, nakoľko chcel ísť z väzby von a starať sa o vtedy chorú (t.č. už nebohú) matku. Vypovedala teda to, že mu hovorila obhajkyňa V. a policajti. Čo sa týka drog, ktoré boli u neho zaistené, považuje ich za podhodnené policajtmi, nakoľko domová prehliadka sa začala okolo 17.00 hod. a prebiehalo tak, že ho policajti v kuklách zbalili a zobrali do auta, pričom čakalo sa kým došla jeho matka z chemoterapie. Potom išli do bytu, kde vykonávala domová prehliadka, následne bol privolaný psovod, ten označil práčku a mäsové guľky na balkóne, ktoré boli negatívne. Drogy sa našli až okolo 20.00 hod., preto si myslí, že keby tam tie drogy boli od začiatku, by boli nájdené ihneď, lebo pes by si ich vyčuchal. Boli nájdené v kuchyni, pričom pri domovej prehliadke ani nebol, preto ani nevie čo tam našli, a aj jeho matka bola na balkóne. Ďalej dodal, že domovú prehliadku vykonávali policajti, s ktorými v minulosti mal konflikty. Čo sa týka drog, keby boli jeho, ako je uvedené v obžalobe, by bola tam jeho DNA alebo odtlačky prstov, ale nič také sa tam nenašlo. Pokiaľ ide o dobrovoľne vydanú veci, pervitínu z pivnice na vodovodnej rúre, ktorý tam bol prilepený, patril spoluobžalovanému H. Ď., ktorý tam ukladal, pričom vtedy tam s ním bol aj Y. T., s ktorým sa stretol za účelom opravy mobilného telefónu. Vyjadril sa aj k znaleckému posudku z odboru psychiatrie s tým, že namietal tam uvedené závery, aj vzhľadom na ním prednesené námietky ohľadne prvotnej výpovede, kedy vypovedal pod vplyvom vtedajšej obhajkyne, pričom v kritickom období on v skutočnosti nedrogoval, nepil alkohol, dodržiaval súdom nariadené obmedzenia. Žiadal, aby súd nebral do úvahy jeho prvotné výpovede, nakoľko tie sa nezakladajú na pravde. K položeným otázkam uviedol, že on spoluobžalovanému T. neposkytoval žiadne tabletky Z., E. C.. Taktiež uviedol, že po tom, ako bol odsúdený na podmienkový trest odňatia slobody, žiadne drogy nepredával svedkom C..N., S.. Q., R.. F., Y.. Š., C.. H., Y.. R., Y.. M., F.. Č., H.. C., Q.. M.M. E. W.. U.. Opakovane zdôraznil, že pri domovej prehliadke nájdené drogy nepatrili jemu, nakoľko mu boli podhodnené, preto aj celú obžalobu považuje za vykonštruovanú zo strany polície. Ku skutku v bode 2/, v ktorom sa mu kladie za vinu zločin krivého obvinenia, sa vyjadriť nechcel.

Obžalovaný H. Ď. na hlavnom pojednávaní (č.I. 2038 p.v. a násl.) sa ku skutku kladenému za vinu v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že spolu so Ž. začali predávať drogy v lete 2012, kedy ešte mal menej ako XX rokov. Takto predávali až do konca februára 2014. Na „tráve“ marihuane bol aj závislý. Potom sa aj pohádali, lebo Ž. začal predávať aj heroín, s čím on už nechcel mať nič spoločné. Vyjadril sa aj k ostatným spoluobžalovaným a to tak, že Y. bol ich sklad - tam sa vážilo a uschovávalo od začiatku roku 2013 do decembra 2013. Obžalovaný T. bol ten, kto varil pervitín na 5. alebo 11. poschodí F. G. Č.. XX U. F.. Viackrát bol pritom ako to varí. Na tomto byte bol asi 5x a pri varení s ním tam bol aj obž. Ž., pričom varenie trvalo približne 2 hodiny a prebiehalo to v lete 2013 alebo 2012. Presný proces výroby pervitínu však popísať nevedel, videl tam hrnce a sklenné ampulky. Taktiež dodal, že mu Ž. nepovedal, prečo začal predávať pervitín, ale nevedel, či takto navarený pervitín predával, alebo si ho kupoval od niekoho iného, nevedel však upresniť, kedy začal s tým predajom pervitínu obžalovaný Ž., keďže on s ním vtedy nikdy nebol. Párkrát ale spolu so Ž. a T. konzumoval pervitín aj on. Taktiež dodal, že mal vedomosť o predošlom odsúdení obžalovaného R. Y., ale po tomto čase nepočul, že by predával drogy, ani sa u neho už ani nevážilo.

Obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2037 a násl.) vypovedal, že vinným sa necíti byť, drogy v uvedenom období ako je popísané v obžalobe, nepredával, resp. predával iba do roku 2013, kedy bol odsúdený súdom. Vtedy úplne prestal ich skladovaním a bol iba príležitostným konzumentom drog. Spoluobžalovaných Ž., Ď. E. T. poznal cez spolužiakov, stretávali sa rôzne, náhodne na ulici, ihrisku alebo popri dome. Niekedy sa stretli aj v pivnici všetci naraz, a šlo väčšinou o konzumáciu drog alebo ich skladovanie alebo váženie. Skladovala sa marihuana, a on ju skladoval u seba asi od začiatku roka 2013 do jeho podmienkového odsúdenia 16.10.2013, pričom drogu mu prinášali v sáčkoch. Drogy sa vážili na digitálnej váhe, ktorú priniesol jeden z nich (buď Ž. alebo Ď.). Iniciátormi boli oni s tým, aby im to skladoval, ale žiadne financie za to nedostal, revanšovalo sa to marihuanou. T. poznal tak, že potreboval, aby mu opravil telefón a bol takto u neho aj na byte, ktorý v tom čase ešte nebol vynovený, bol

to starý byt a až neskoršie prebiehala v ňom rekonštrukcia. Uvedol, že v tom čase drogy nekonzumoval, pričom nemal vedomosť o pervitíne ani v súvislosti s T.. Po svojom odsúdení on prestal s drogami. Pokiaľ ide o vzťah Ž. L. Ď., považoval za normálny kamarátsky, ale neboli najlepší kamaráti. Na otázku T. aj upresnil, že bol v jeho byte niekedy začiatkom roku 2013, asi v marci alebo apríli, ale nevidel tam nič nezvyčajné, žiadne laboratórium ani žiadny extrémny smrad z chemikálií. Ž. E. Ď. mu nepovedal odkiaľ mali marihuanu. Nemal vedomosť o tom, že by Ž. E. Ď. predávali aj iné drogy.

Obžalovaný Y. T. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2034 p.v. a násl.) sa necítil byť vinným zo skutku kladenému za vinu v ničom, lebo žiadne drogy nevyrábala, to mu ani ničím preukázaná nebola. Pokiaľ ide o spoluobžalovaných, všetkých troch pozná. So Ž. sa zoznámil v čase keď predával telefóny, následne sa dopyčul, že predáva nejaké drogy - marihuanu, ktorú si začal od neho kupovať, ale neskôr prišiel na to, že Ž. pre neho z nevysvetliteľných príčin prestal s predajom marihuany a dal mu kontakt na H. Ď., od ktorého si potom naďalej kupoval až do nástupu trestu v inej veci. Ď. bol u neho maximálne 3-krát a to vždy s niekým a išlo o predaj marihuany, ktorú mu doručil až rovno hore, keďže nechcel aby to bolo pod bránou. Vedel o tom, že si Ď. si takisto užíval aj pervitín, potom aj on s ním chodil kupovať pervitín za rôznymi ľuďmi. Tvrdil však, že on Ď. pervitínom nikdy neponúkol, ani mu žiaden nepredal. Kupovali si ho vždy nezávisle od seba od dílera. Uvedol tiež, že byt v ktorom vtedy býval, mu nepatril, jeho brat mu tam platil nájomné. Pokiaľ obž. Ď. uvedol, že sa zúčastňoval u neho na výrobe pervitínu, tak v čase od septembra 2013 do neupresnenej doby tam prebiehala rekonštrukcia, chodila tam stavebná partia ľudí každý deň od 08.00 hod. ráno do 05.00 hod. poobede. V uvedenom byte nebol ani plyn, ani elektrina, aj voda bola zastavená nakoľko sa rekonštruovala jadro a toaleta. Elektrina sa ťahala od suseda, ktorého firma zabezpečovala uvedenú rekonštrukciu. Upresnil ďalej, od Ž. si kupoval marihuanu od zimy 2011 až do jari 2012, ale úplne presne to uviesť nevedel. To, že Ď. začal predávať marihuanu, sa rýchlo rozkrylo, lebo sa domnieva, že ten sa s tým aj chváľil na facebooku. Na dotaz uvedol, všetci štyria sa asi pokope nikdy nestretli. Y. bol u neho na byte za účelom opravy telefónu, potom tam prišiel Ď., ktorý im predal marihuanu. So Ž. E. Ď. sa tiež stretávali a spolu konzumovali marihuanu aj pervitín, ale väčšinou to robili vonku a u Ď. v pivnici. V uvedenom období ináč pracoval tak, že mu robotu dával jeho brat, kde vykonával rôzne údržbárske a upratovacie práce, za čo dostával XXX-XXX,-€ a brat mu ešte platil aj nájom v tom byte. Marihuanu ináč konzumoval 2x za týždeň, niekedy vôbec. Ako ďalej uvedol, v tom období za 1 gram (alebo 0,7 g) marihuanu sa platilo XX,- €, pričom on za drogu utratil mesačne asi XXX,-€, a to bolo až v kombinácii aj s pervitínom. Od Ď. kupoval len marihuanu. Popísal aj udalosť z októbra 2013, kedy ho chytili policajti (M., U., H.), ktorí chceli od neho, aby nahádzal niečo na Ž., aby vypovedal proti nemu v inej veci - ohľadom požiaru áut, ale on to odmietol, ale následne mu odporučili razantným spôsobom, aby si cez telefón objednal u Ž. 10 g marihuany, ktorú mu ten aj doniesol a policajti ho následne zadržali u neho v bráne. Uvedol aj mená policajtov, ktorí ho najčastejšie kontrolovali, boli to Š.Č. E. J.. Mal ináč vedomosť o tom, že Ž. pred tým bol odsúdený, ale nevedel, za čo. Ď. poznal možno niekedy od letných prázdnin 2013. Obž. Y. pozná asi od začiatku roka 2013 a stretávali sa sporadicky a väčšinou šlo o opravy telefónov. Z obžalovaných ináč Ď. E. Ž. nepovažuje za kamarátov, od nich iba kupoval drogy. Uvedol, že on sám je závislý od marihuany, resp. pervitínu asi od r. 2008, boli aj prestávky, pervitín užíval fajčením. Na dotaz, ako sa vyrába pervitín, nevedel odpovedať.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ boli vypočutí na hlavnom pojednávaní (č. I. 2040- 2041) svedkovia R.. Y. V. E. Y.. Q. U. jednozanne usvedčovali obžalovaného T.. Ž. zo spáchania skutku právne posúdeného ako zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. popísaného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V pod č. 3Pv 521/14/1105-5 zo dňa 27.11.2014. Svedok R.. Y.. V. dodal, že ako dozorujúci prokurátor v tejto veci v prípravnom konaní, keď nevyhovel žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, obžalovaný pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý následne rozhodoval o tejto jeho žiadosti dňa 12. 06. 2014, pri výsluchu obvinil tak jeho ako aj prokurátorku Y.. Q.. U., že mali si od neho kupovať 0,5 kg marihuany za X.XXX,-€ s tým, že peniaze mu mal dať svedok. Obžalovaný pri tomto výsluchu tvrdil, že to všetko má podchytené, podložené aj písomným podaním, ktoré odovzdal sudcovi pre prípravné konanie. Svedok uvedený počin zo strany obžalovaného Ž. považuje za pomstu, čím osočil tak jeho ako aj zastupujúcu - intervenujúcu prokurátorku. To isté potvrdila aj svedkyňa Y.. U. s tým, že obžalovaný pri výsluchu tvrdil, že to má všetko na papieri napísané, i keď na tomto papieri bolo iba meno kolegu R.. V., ktorý nevyhovel jeho návrhu na prepustenie z väzby, pričom pri výsluchu sa zúčastnila ona, kedy však pozmenil obsah na papieri s tým, že uvedol, drogy si mala objednať ona a vyzdvihnúť ich mal R.. V..

Zo svedkov K. Z. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2117 - 2120) uviedol, že z obžalovaných on v podstate ani jedného nepozná, preto ani nechápe, prečo bol predvolaný, prečo ho svedok N.K. v tejto veci označil, keďže nemá žiadnu vedomosť o tom, kto predával v období 2013 - 2014 v I. marihuanu, resp. kto vyrábala pervitín. Keď mu bola prečítaná výpoveď z prípravného konania (č. I. 267-268) uviedol, že z obžalovaných síce videl jedného, ktorého však poznal ako L. - išlo o Ď. a vedel o ňom, že predával marihuanu už asi 2, možno 3 roky. Uviedol však, že on od tohto marihuanu nekupoval, ale bol pri tom, ako si ju kupoval C.. N. E. N.. Z.. Popísal aj to, ako to fungovalo, že L. chalani zavolali, potom sa vonku stretli pri jeho baráku na Y., kde mal L. bývať. S týmto sa aj niekedy v lete 2013 aj rozprával o tom, či ešte robí s marihuanou, ako mu ide "biznis", pričom mu tento povedal, že s ňou robí, ale už to není ono, lebo ho už aj policajti naháňali. Vo vzťahu k ostatným obžalovaným svedok nevedel nič bližšie uviesť, lebo ich nepoznal.

Svedok R. F. uviedol (č. I. 2120 - 2123), že z obžalovaných pozná Ď., Ž. E. Y., pričom marihuanu kupoval len od Ž. alebo Ď.. Nepamätal si, či kupoval aj od obž. Y.. Mená iných osôb, ktoré kupovali od nich drogy, nepozná. Pokiaľ mu bola prečítaná jeho skoršia výpoveď z prípravného konania, vypovedal, že marihuanu si kúpil asi 4 - 5krát od Ž. na jeseň alebo zima až január 2014 a od Ď.Í. asi 3 roka až do februára 2014. Na dotaz, že ako sa dozvedel, že Ž. a Ď. predávajú drogy, uviedol, že medzi chalani vonku sa to dozvedel, tam sa o tom rozprávalo.

Z výpovede svedka C. N. (č. I. 2123 - 2130) vyplýva, že Ž., Ď.C. a Y. pozná osobne a nakoľko si od nich kupoval drogy, pričom T. poznal iba z počutia. S Ď. E. Ž. sa stretol viackrát za účelom kúpy drogy, ale za Ž. prestal potom chodiť, lebo tohto chytili policajti. Na obžalovaného R.. Y. mu dal kontakt práve Ž., pričom to bolo asi 2-3 roky dozadu (výsluch sa konal (04.03.2016, kedy svedok sa nachádzal vo výkone trestu pre prečin krádeže). Uviedol, že tak za Ž. ako aj Ď. chodilo veľa ľudí, ale nemal vedomosť, odkiaľ mali túto drogu. Zo svedkov vedel, že N.. Z., V. T., R. F. E. R. X. chodili k nim kupovať drogy, pričom boli aj takí, ktorých on po mene nepozná. Od Ď. si prevzal drogu u neho pod bránou. To, že by Ž. E. Y. spolu obchodovali s drogami, vedomosť nemal, ale sa stalo, že Y. dvakrát zaskočil za Ž.K., keď on bol mimo a nechal mu telefón. Potvrdil, že so Ž. mal istý spor, keďže vypovedal proti nemu v inej trestnej veci a Ž. potom aj chcel, aby stiahol svoju výpoveď proti nemu. Taktiež uviedol, že Ž. chcel nahovoriť a ovplyvniť aj svedka Z., aby svedčil proti N.. Na dotaz obhajcu uviedol, že od Ž. počul, že tento mesačne uplácal policajta J., ktorému dával XXX - XXX,-€ mesačne za to, že mu dajú pokoj, pričom tento policajt aj jeho chytil. Upresnil aj to, že u Ž. na byte na Y. alebo F. ulici, kde býval u svojej matky, videl kýbel aj s marihuanou, ktorá bola zabalená po 100 gramoch v 5 sáčkoch. V roku 2013 počul aj o tom, že Ž. začal robiť aj s pervitínom, ale to, že by to aj varil, nevedel. Na dotaz, obhajcu, či vedel o tom, že by obžalovaný R.. Y. po tom, ako bol odsúdený, niekde predával alebo skladoval, prechovával drogy, uviedol, že o tom vedomosť nemá. Dodal, že po tom, ako bol odsúdený na podmienený trest, priamo od Ž. marihuanu si už nekupoval, lebo tento podpálil auto jeho matky. Cez svojich kamarátov, ktorým dal peniaze (Z., H., T.) napokon od Ž. sprostredkovane kupoval marihuanu. Ohľadom obžalovaného T. svedok uviedol, že tohto nepozná, videl ho len na hlavnom pojednávaní. Počul však z ulice od chalánov, že varí pervitín pre Ž., ktorý má u neho rastliny. Taktiež uviedol, že Ž. s drogami robil okato a platil policajtov (J. E. Š.) a to, že on jeho (tohto svedka) podhodil. Pokiaľ v prípravnom konaní uviedol, že kupoval drogu aj od Y., na vysvetlenie upresnil, že od neho kúpil 2x, ale to bolo vtedy keď mu tú drogu predal za Ž..

Svedok Y. R. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2130 - 2133) vypovedal, že z obžalovaných pozná Y. asi od 13 rokov ako kamaráta, Ď. pozná len z videnia asi od roku 2013. Ž. pozná ešte zo základnej školy, kedy mal 10 rokov, obžalovaného T. pozná z výkonu trestu. Marihuanu kupoval v období od začiatku 2013 do apríla 2013 iba od Ž. asi 15x tak, že sa stretli na detskom ihrisku pri I.Š. na jeho ulici, on mu dal peniaze a ten mu odovzdal trávu v plastovom vrecúšku. Vedel o tom, že od Ž. kupovali drogy aj C. N. E. R. Y.. Svedok na hlavnom pojednávaní záverom svojej výpovede vysvetlil a odstránil rozpory vo výpovedi z prípravného konania.

Svedok Y. T. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2133-2136) uviedol, že jeho brat Y. T. je od neho o 13 rokov mladší, ktorý po smrti rodičov ostal bývať v byte na F. ulici, pričom to bol on, ktorý na prelome apríl/máj 2013 dal byť rekonštruovať, elektrina bola od roku 2012 odpojená, kedy brat nemal žiadny štandardný príjem, pracoval príležitostne, robil pomocné práce u neho, ako upratovacie práce a niečo s počítačmi a pomáhal mu aj v záhrade. Táto bratovi platil byť a dával mu za to od apríl/máj do októbra 2013 mesačne po XXX - XXX eur. V byte bola voda, ale aj sporák, ktorý ale nebol použiteľný. Stretávali sa 4 -5krát do týždňa. Chodil aj do bytu, pričom nikdy nevidel ani necítil nič zvláštne. Nemal žiadnu vedomosť o tom,

že by brat v tom období konzumoval drogy. Vedel však, že v apríli 2014 brat bol prichytený pri inhalovaní konope, odsedel si nejaký trest, potom sa mu premenila podmienka, ktorú brat porušil po 4,5 roku.

Svedok Y. Q., na hlavnom pojednávaní (č. l. 2172 - 2175 p. v.) uviedol, že ako vyšetrovateľ v predmetnej trestnej veci vypočúval obžalovaného Ž., ktorý sa mu v plnom rozsahu doznal k predaju drog a uviedol, že na tejto trestnej činnosti s ním spolupracovali aj ostatní obžalovaní. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo vznesené obvinenie aj proti obžalovaným Ď., Y. ako aj T., nakoľko ním prednesené dôkazy naznačovali vyšší stupeň pravdepodobnosti, že sa stal skutok, ktorý napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, a že ho spáchala trestne zodpovedná osoba. Podľa Ž. obžalovaní Ď. E. Y. sa mali podieľať na distribúcii a uskladňovaní marihuany, pričom T. na výrobe a prechovávaní pervitínu. Svedok mal aj také informácie, že obžalovaný T. aj nejakú marihuanu mal predávať, ktorá bola objednávaná od Ž.. K výrobe pervitínu malo dochádzať u obžalovaného T., čo neskôr potvrdil svojou výpoveďou aj obžalovaný Ď., ktorý popísal aj proces ako dochádzalo k výrobe pervitínu, ku ktorému tabletky mal zabezpečovať obžalovaný Ž.. Svedok v tejto súvislosti požiadal KEÚ PZ o odborné vyjadrenie. Ďalej uviedol, že obhliadka bytu na G. G. Č.. XX u obžalovaného T. sa nevykonala, nakoľko to nepovažoval za potrebné, ako aj preto, že podľa jeho vedomostí a skúseností sa domnieval, že nejaké stopy po príprave pervitínu sa na byte s odstupom času nedajú zaistiť. Taktiež potvrdil, že nebol vykonaný ani dôkaz na preskúmanie prepojenia telefónov medzi T. a obžalovaným. Uviedol, že v tejto trestnej veci obžalovanému Ď. neboli ponúknuté žiadne iné výhody. On sám sa rozhodol po porade s obhajcom v trestnej veci vypovedať. Svedok uviedol, že svedkom N. ani R. žiadne výpovede neukazoval a nenavádzal ich na to, ako majú vypovedať. Svedkovia boli iba konfrontovaní s časťou výpovede Ž. za účelom odstránenia rozporov. Svedok potvrdil aj to, že i jeden z policajtov z okresného Policajného zboru Bratislava V bol realizovaný inšpekciou ministerstva vnútra za drogovú trestnú činnosť a za zneužitie právomoci verejného činiteľa. Bol informovaný aj tom, že obžalovaný Ž. mal spolupracovať s niektorými policajtmi, tak že keď marihuanu predal, upovedomil ich a oznámil komu to predal a v akom množstve, a kde sa tá marihuana nachádza.

Svedok R. X. síce na hlavnom pojednávaní (č. l. 2175 p. v. - 2176) odmietol vypovedať, v prípravnom konaní potvrdil, že pozná všetkých obžalovaných. Marihuanu si začal kupovať od obžalovaného Ž., následne cez neho spoznal aj obžalovaného Ď., cez ktorého si tiež zaobstarával marihuanu a to až do obdobia, keď zavreli Ž.. Obchod predbiehal na „Š.“, pred domom obžalovaného Ž., pričom Ď. drogy predával u seba v bráne alebo v pivnici. Potvrdil aj to, že u obžalovaného Ž. v pivnici videl marihuanu aj pervitín. Podľa jeho výpovede obžalovaný Y. len skladoval marihuanu, pre Ž. E. Ď.V. a robil to asi pol roka od zimy 2013 do februára 2014 u seba v pivnici na S. Č.. XX. U obžalovaného Y. videl najviac pol kila marihuany v striebornom kufríku. Nevidel však, že by obžalovaný Y. niekomu predával alebo dával marihuanu zadarmo. Občas aj jeho ponúkol marihuanou. Svedok taktiež vedel, že obžalovaný Y. už bol odsúdený, sám sa s tým aj pochválil, napriek tomu pokračoval v trestnej činnosti. Poprel, že by bol svedkom toho, ako si svedok M. kupuje od Y. marihuanu. Ďalej uviedol, že obžalovaného T. pozná iba z videnia a vie, že obžalovaný Ž. sa zdržiaval u neho na byte, taktiež sa hovorilo, že T. vyrába pervitín - túto informáciu mal od Ď.G. aj Y., ktorý hovorili, že je to varič a podobne. Pervitín videl u obžalovaného Ž. v pivnici a u obžalovaného Ď. na nejakej párty. U Y. pervitín nevidel.

Svedok Y. Š. na hlavnom pojednávaní (č.l. 2176 - 2176 p.v.) odmietol vypovedať, avšak bola procesným spôsobom prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej potvrdil, že obžalovaného Ž. E. Ď. pozná, od oboch si kupoval marihuanu. Od Ž. si drogu kupoval asi od roku 2012 až pokiaľ ho nezavreli a od Ď. od 2012 do decembra 2013, ale častejšie chodil za Ž.. Stávalo sa, že keď zavolať jednému, prišiel ho vybaviť druhý. Svedok počul, že obžalovaného Ž. zadržali s pervitínom, ale on si od neho pervitín nikdy nekupoval. Tento svedok nemal vedomosť o tom, že by im s predajom alebo prechovávaním pomáhal aj obžalovaný Y..

Svedkyňa K. V. na hlavnom pojednávaní (č. l. 2176 p. v. - 2177) tiež odmietla vypovedať, avšak z jej prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že s obžalovaným Ď. sa zoznámila niekedy v roku 2011 spolu začali chodiť asi v roku 2013 a v tom období sa stretávali s ľuďmi, ktorý užívali marihuanu. Videla užívať marihuanu aj Ď., ešte aj predtým, keď ešte spolu nechodili. Svedkyňa si nikdy nevyšli, že by mal Ď. obchodovať s marihuanou, alebo ju užívať. Vedela však, že s obžalovaným Ž. boli veľký priatelia. Taktiež uviedla, že počula, že Ž. obchoduje s marihuanou, preto často sa okolo jeho domu pohybovali policajti. Svedkyňa poznala aj obžalovaného T., pričom od Ž. a Ď. počula, že T. má vyrábať T. u seba na byte na F. ulici. Túto informáciu svedkyňa mala aj od svojho bývalého priateľa U. Č.. Svedkyňa poznala aj Y., ale nikdy nepočula, že by tento mal mať niečo spoločné s marihuanou.

Svedok H. M.-W. na hlavnom pojednávaní (č.l. 2177-2178 p.v.) uviedol, že obžalovaného Ď. E. Ž. poznal, ale len po krstných menách a potvrdil, že si bol u nich viackrát kúpiť marihuanu, pričom predtým s nimi sa kontaktoval telefonicky. Svedok obžalovaných T. E. Y. vôbec nepozná.

Svedok F. Č. (č. I. 2027 p. v. - 2029 p. v.) na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná tak Ž. ako aj T. a chodil si za nimi kupovať marihuanu. U Ž.K. bol viackrát, u obžalovaného T. len raz. Kontaktoval ich telefonicky a následne sa stretli v T. v škôlke dal im peniaze a zobral si marihuanu. Upresnil, že jedno vrecúško marihuany kupoval za XX,- euro, iné drogy nekupoval. Kontakt na T. nemal, avšak vždy volal na to isté číslo, pričom pri stretnutí T. ani nespoznal, nemal ako, ale keď už bol na danom mieste, tak mu zavolať, že je tam. Svedok nemal vedomosti o iných osobách, ktoré by si od nich kupovali drogy. Drogy si chodil kupovať sám a bolo to niekedy v období leta 2013 a 2014. Uviedol, že on sám prestal užívať marihuanu v Októbri 2014.

Svedkyňa T. U. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2229 p.v. - 2231) potvrdila, že pozná všetkých obžalovaných, s obžalovaným Ž. chodila aj von, Ď.V. poznala cez Ž., respektíve cez jeho priateľku K. V.. Obžalovaného Y. E. T. videla asi dvakrát v živote. Dozvedela sa, že Ž., ktorý vtedy nepracoval mal peniaze z drogovej trestnej činnosti, túto informáciu jej povedala kamarátka N. R.. Nepamätala si, kedy sa dozvedela, že Ž. je dealer marihuany. Neskôršie sa sama Ž. spýtala, či je to pravda, pričom Ž. jej sám povedal, že je drogový dealer a že predáva marihuanu. Svedkyňa taktiež mala vedomosť, že aj obžalovaný Ď. predáva drogy. O skutočnosti, že T. mal vyrábať drogy sa dozvedela až potom, keď bol T. zatknutý.

Svedok C. H. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2231 - 2233) vypovedal, že od Ž. si viackrát kupoval marihuanu, ale chodil za ním ako kamarát, nie ako zákazník. Poznali sa už od školy, boli aj susedia, keď sa prísťahoval na Y. ulicu. Presný dátum už nevie, ale marihuanu si kupoval asi niekedy v lete v roku 2014. Prvýkrát mu dal Ž. marihuanu bezplatne, potom mu za to dal aj nejaké peniaze. Z ďalších obžalovaných poznal aj Y. zo základnej školy obžalovaného Ď., len z videnia. O T. mal informácie iba z počutia, vraj varil pervitín a mal bývať na F. ulici. Uvedené informácie svedok mal v rokoch 2012 až 2013.

Svedok U. Q. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2233 p.v.) uviedol, že z obžalovaných poznal iba Ž. a Ď., avšak o ich drogovej trestnej činnosti nemal žiadnu vedomosť. Svedok uviedol, že on sám nie je užívateľom žiadnej drogy.

Svedok Y. S. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2234 - nasl.) uviedol, že z obžalovaných pozná Ž. z videnia aj Ď., pričom nemal žiadnu vedomosť o ich drogovej trestnej činnosti. Vedel len o užívaní marihuany.

Svedok U. Č. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2276 - 2278) uviedol, že obžalovaných Ž., Ď. E. Y. pozná asi 5 -6 rokov, spolu konzumovali marihuanu. Nemal vedomosť o tom, že by niekto z nich predával marihuanu. Obžalovaného T. pozná len z videnia, nevie o ňom žiadne bližšie informácie ani že by mal vyrábať alebo predávať drogy. Poprel, že by sa niekedy rozprával so svedkyňou V. o tom, že T. mal vyrábať pervitín. Potvrdil, že v čase, kedy ešte spolu chodili von, na stretnutia nosili marihuanu Ž. E. Ď., pričom na pôvod marihuany nepýtal.

Svedok N. H. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2278-2280) vypovedal, že pozná Ž., Ď. E. Y., ale T. nie. Svedok s menovaným nikdy nekonzumoval omamné a psychotropné látky, tieto si od nich nekupoval a nemal vedomosť, že by niekto z nich takéto látky predávali.

Svedkyňa H. C. (č.l.2280-2281 p.v.) na hlavnom pojednávaní uviedla, že Ž.K. E. Ď. pozná asi 2 až 3 roky dozadu. Od Ž. si kupovala drogy tak marihuanu ako aj pervitín. Presné obdobie si už nepamätá. Vždy kontaktovala ona jeho telefonicky a obchod vždy prebiehal v jeho bráne niekde pri I.. Pervitín predával rozdrvený v prášku a marihuanu v celku ako šišku. Za sáčok marihuany (trávy) platila XX,- euro a za jednu čiaru pervitínu tiež XX,- euro.

Svedok W. U. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2281-2283) uviedol, že pozná obžalovaných Ž., Ď. E. Y. zo školy a stretávali sa spolu po škole asi tak 4 - 5 rokov dozadu a sem tam konzumovali marihuanu s tým, že každý si marihuanu zabezpečoval sám. U obžalovaných si svedok marihuanu nekupoval, resp. ani ich nikdy nevidel predávať drogy. Obžalovaného T. vôbec nepozná, nemal o ňom žiadne informácie. Po

prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, kedy uviedol, že od obžalovaného Ď. si zadovážoval marihuanu do marca 2014 uviedol, že marihuanu si kupoval nepravidelne, väčšinou len polky t. j. pol gramu za X,- euro. Do pivnice k Ď. nechodil. Vedel o tom, že od Ď.Í. si kupovali marihuanu aj R. Y. a svedkovia N. a X. M.. Taktiež uviedol, že bol osobne svedkom toho, že obžalovaný Ž. predával marihuanu (jar 2013). U Ž. väčšie množstvo marihuany nikdy nevidel, nebol ani u neho v pivnici. Občas dostával marihuanu od obžalovaných zadarmo. Do pivnice k obžalovanému Y. nechodil, ale tento mu dal raz zašlukovať marihuanu, keď boli vonku. Svedok mal vedomosť o tom, že T.I. a Ž. už boli odsúdený na podmienený trest. Na ulici taktiež počul, že Ž. predával aj pervitín, malo to byť niekedy od apríla - mája 2014. Svedok taktiež vedel o istých konfliktoch medzi Ž. E. Ď. kvôli peniazom.

Svedok V. C. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2283-2283 p.v.) uviedol, že ani jedného z obžalovaných nepozná, len uviedol, že bol konzumentom pervitínu a marihuany, ktoré mu zabezpečovala jeho matka.

Svedok H. V. na hlavnom pojednávaní (č.I.2283 p.v.-2284) uviedol, že pozná iba Ž. E. Ď., avšak nikdy si nekupoval od nich drogy. O Y. T. nikdy nepočul nič.

Svedok Y. U. (č. I. 2284 - 2286 p. v.) na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako príslušník policajného zboru poznal obžalovaného T. a pamätal si, že v jeho byte sa niečo prerábalo, ale nespomína si na žiadny zápach chemikálie alebo nejaké osobitné vybavenie a dodal, že v jeho byte asi pravdepodobne nič nebolo, čo by mohlo súvisieť s výrobou pervitínu. Dôvod návštevy bol ten, že potrebovali vyťažiť Ž., avšak nebolo ho možné iným spôsobom zohnať. Bol tam aj s ďalším kolegom z polície M.. Dohodli sa tak, že T.I. zavolá Ž., pričom zatýkanie menovaného prebiehalo v bráne alebo pred bránou a podľa úradného policajného zásahu voči Ž. boli použité aj donucovacie prostriedky. Taktiež uviedol, že sa zúčastnil u Ž. na domovej prehliadke spolu s ďalšími policajtmi z operatívy, jedným vyšetrovateľom, jedným kriminalistickým technikom, nezúčastnenou osobou, psovodom a pri tejto prehliadke bola prítomná aj matka obžalovaného. Popísal aj priebeh domovej prehliadky, svedok sa nevedel vyjadriť, či sa podieľali na domovej prehliadke ďalší policajti J.Š. E. Š.. Nemá vedomosť, že by J. manipuloval s dôkazmi, mal však vedomosť o tom, že obžalovaný Ž. mal v minulosti problém s J., keďže Ž. na obvodom oddelení vypovedal, že J. ako policajt vyberá peniaze od neho.

Svedok Y. H. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2287 - 2288) uviedol, že obžalovaného T. pozná a bol aj v jeho byte, v ktorom sa v tom čase vykonávala rekonštrukcia, pričom si nepamätá na žiadne výpary, či zápach ani na to, že by videl nejaké banky, striekačky alebo iné veci slúžiace na výrobu drog. Svedok bol prítomný aj na domovej prehliadke u obžalovaného Ž., kedy bol použitý aj policajný pes. Pamätá si, že obžalovaný bol zatknutý vonku, avšak na podrobnosti si nepamätal.

Svedok Y. M. na hlavnom pojednávaní (č. I. 2348 - 2351) obdobne potvrdil ako vyššie uvedení svedkovia, že obžalovaného T. pozná, bol v jeho byte, avšak necítil tam žiadny zápach chemikálii ani ničoho podobného, nevšimol si žiadne zariadenia, striekačky, banky, zdroje tepla alebo skúmvky, ktoré by sa mohli používať na chemickú výrobu. Potvrdil, že po zadržaní bol Ž. predvedený na OR PZ Bratislava V, neskôr bol eskortovaný na inšpekciu MV SR a na oddelenie NAKA, kde mal obžalovaný Ž. vypovedať. Svedok potvrdil, že v čase výsluchu na hlavnom pojednávaní bol trestne stíhaný pre prečin zneužitia právomoci verejného činiteľa, pričom o žiadnych konfliktov, ktoré by mal mať s obžalovaným Ž. nevie. Pamätá si, že v Októbri 2013 boli vyšetrované požiare automobilových vozidiel, pričom podozrivými mali byť Ž., T. E. N..

Svedkyňa U. Š. na hlavnom pojednávaní (č. I.2361p. v.-2363) uviedla, že v tejto trestnej veci bola činná ako vyšetrovateľka a zúčastnila sa aj domovej prehliadky u Ž.. Na podrobnosti domovej prehliadky si už nespomína, prebiehala však štandardne, nebola ničím výnimočná. Bola však úspešná, nakoľko boli zaistené látky, na ktorých hľadanie znel príkaz, išlo o marihuanu a pervitín. Pri domovej prehliadke bol prítomný aj Ž., ktorému bol doručený príkaz na vykonanie tohto procesného úkonu. Drogy boli nájdené v kuchyni v čiernej taške a po ukončení bol obžalovaný zadržaný, eskortovaný na útvar PZ, kde bol vypočutý ako podozrivý za prítomnosti jeho obhajkyne. Domová prehliadka sa vykonávala v celom byte a v priestoroch prislúchajúcich k bytu. Z dôkazným materiálom sa manipulovalo iba v tom zmysle, že boli zaistené kriminalistickým technikom a následne odnesené k vyšetrovateľom.

Svedok Y. Š. na hlavnom pojednávaní (č.I.2364) uviedol, že T. poznal len po mene a pripustil, že ho v rokoch 2013-2014 kontroloval a myslí si, že raz boli u neho nájdené drogy, ale nevie aké. Bolo toho

málo, pre vlastnú potrebu, ostatné kontroly boli negatívne. Uviedol, že vypočutých svedkov proti Ž. nikdy neovplyvňoval. Bol prítomný aj pri domovej prehliadke, pričom nikdy nemal žiadny konflikt so Ž., nikdy nebol vyšetrovaný, ani stíhaný.

Svedok Y. R. J. na hlavnom pojednávaní (č.l.2365-22367) uviedol, že obžalovaného T. pozná, viackrát obžalovaného kontroloval a spomína si na jednu nájdenú striekačku. Ako operatívec mával služby v civile ako aj v uniforme. Potvrdil, že bol účastný u domovej prehliadky u obž. Ž. a počas úkonu mal na hlave kuklu a nachádzal sa pri zabezpečení bytu. Pri tejto domovej prehliadke boli prítomní aj ďalší policajti a to Š.Č., H., U., Š., kriminalistický technik a sused ako t osoba, možno ešte ďalší ľudia z vyšetrovacieho tímu. Zápisnicu z domovej prehliadky spisovala vyšetrovatelka, pričom na obsah zápisnice sa nevedel vyjadriť.

Svedkyňa R. Š. na hlavnom pojednávaní ( č.l. 2409 - 2411) uviedla, že nikoho z obžalovaných nepozná a vzhľadom na odstup času si nepamätá ani na vykonanú domovú prehliadku obž. Ž.. Potvrdila, že sa zúčastňuje na vykonávaní domových prehliadok ako nezúčastnená osoba a vie, že ako príslušníčka PZ by sa nemal zúčastňovať domových prehliadok. Ako nestranná osoba sa pri domovej prehliadke len prizerá, čo robia vyšetrovatelia, ničoho sa nedotýka, ale je prítomná počas celého procesného úkonu. Poprela, že by bolo možné manipulovať s dôkazným materiálom, keďže nič sa nemôže ani premiestňovať.

Svedok N. Z. na hlavnom pojednávaní (č.l. 2411-2413) uviedol, že pozná Ž., Ď. E. Y. a to cez N. od ktorého počul niekedy v roku 2014, že títo mali predávať drogy. Od Ž. si však svedok drogu nikdy nezadovážil. Taktiež mal vedomosť o tom, že N. je užívateľom marihuany aj pervitín, pričom svedok poznal aj svedkov Z., X., N. E. C. H., R.É., W., M. E. M.. Obžalovaného T. nepozná, s obž. Y. ho zoznámil svedok N.. Ď. pozná z videnia. Svedok od Y. ani od Ž. si nikdy žiadnu drogu nekúpil.

Svedok M. S. na hlavnom pojednávaní (č.l. 2413) uviedol, že pozná iba obž. Ž., ostatné mená sa mu len maria, keďže už nepracuje na OO PZ T., kde predtým bol zaradený ako referent. Zo svedkov poznal svedka N., ktorého v minulosti obmedzoval na osobnej slobode.

Svedok T. Y. na hlavnom pojednávaní (č. l. 2413p.v. - 2415) uviedol, že v súvislosti s obž. T. si nespomína na žiadne súvislosti. Z ostatných svedkov pozná Ž. a Y.. Pokiaľ ide o Ž., tohto v roku 2013 ako príslušník PZ obmedzil na osobnej slobode a v roku 2014 bol pri jeho vyťažovaní na kriminálke, ktoré sa týkalo podpaľovania áut.

Svedok Š. S. na hlavnom pojednávaní (č. l. 2442 - 2444) uviedol, že s obž. Ž. chodil spolu cvičiť, pričom pozná aj Ď.Í.. Svedok nemal vedomosť, že by obž. Ž. užíval, vyrábal alebo predával drogy. Nikdy sa mu o ničom takom nezmienil. Od obž. Ď. si párkrát kúpil marihuanu, ale nemal vedomosť, že by tento obchodoval s inými látkami, len počul, že iný si od neho kupovali aj pervitín.

Svedok R. V. na hlavnom pojednávaní ( č. l. 2444 - 2445) potvrdil, že bol účastný domovej prehliadky u obž. Ž. spolu so služobným psom určeným na vyhľadávanie látok. Vzhľadom na odstup času si na podrobnosti už nepamätal, ale pamätal si, že keď prišiel na miesto, mali už pracovníci NAKA už zaistené nejaké veci. Svedok uviedol, že jeho pes použitý pri obhliadke má 100% úspešnosť, každý rok absolvuje preverenie na odbore služobnej kynológie. Aj pri tejto domovej prehliadke označil miesta, kde sa nachádzajú alebo nachádzali omamné látky.

Svedok Y. T. na hlavnom pojednávaní (č. l. 2521-2523) uviedol, že bol účastný na domovej prehliadke aj on, kde boli zaistené nejaké omamné a psychotropné látky. Ako policajt vykonával aj osobnú prehliadku Ž., následne pomáhal aj pri prehliadaní samotného bytu aj nebytového priestoru. Popísal aj priebeh tejto domovej prehliadky a ďalšie osoby zúčastnené pri tomto procesnom úkone. Svedok ostatných obžalovaných nepoznal.

Svedok M. H. na hlavnom pojednávaní (č.l. 2524-2525) uviedol, že si nespomína na vykonanú domovú prehliadku u obžalovaného Ž., len všeobecne popísal štandardný priebeh domovej prehliadky aj so zúčastnenými osobami.

Svedok S. Q. v prípravnom konaní (č. I. 262 - 264) uviedol, že pozná obžalovaného Ž., od ktorého si asi 2-3 krát kupoval marihuanu. Jeho číslo mal od nejakej osoby ako číslo na dílera. Pri obchode prišiel T., ten dal mu sáčok a zobral si XX,-€. „Potvrdil, že ho policajti 06.04.2014 chytili s marihuanou, ktorú mal práve od Ž..“

Svedok H. Š. v prípravnom konaní (č.I. 304-306) uviedol, že z obžalovaných pozná obžalovaného Ž., obžalovaného Ď. len z videnia. Drogy si od Ž. nekupoval, ale len súčiastky k bicyklu, alebo kolesá na auto. Z počutia vedel, že sa dopúšťa drogovej trestnej činnosti. Ani od Ď. si drogu nikdy nekupoval.

Svedok Y. M. v prípravnom konaní (č. I. 319 - 322) uviedol, že pozná Ď. E. Ž., skôr poznal Ď.. Asi na jar 2013 si začal od Ď. kupovať marihuanu, kontakt mal od ľudí z ulice, naposledy si od neho kúpil asi v apríli 2014, od Ž. len raz a to v decembri 2013. Vedel o tom, že títo dvaja robili spolu, kontaktoval ich telefonicky a obchod sa prebiehal na ihrisku „Š.“ v T.. U Ž. videl najviac asi tak 30 gramov marihuany a u Ď. asi 10-20 gramov. V pivnici u Ď. videl aj digitálnu váhu, sáčky a kufrík striebornej farby, kde mal uložené telefóny. Vedel tiež o tom, že Ž. predával aj pervitín, nakoľko mu ho ponúkal, avšak si od neho pervitín nikdy nekúpil. Taktiež poznal aj obžalovaného Y., od ktorého si tiež kúpil marihuanu asi 5-krát niekedy v období zima 2013 až jar 2014. Kontakt na neho mal od svedka N., ktorý si od neho tiež kupoval marihuanu. Bol prítomný ako Ž. prišiel k Y. za účelom naváženia marihuany, mal vtedy u seba nejakých 20 gramov. Svedok vtedy spolu so svedkami N., M.M. E. X. čakali vonku, potom obžalovaní vyšli, mali už nasáčkovanú marihuanu a obžalovaný Ž. im časť predal, časť si nechal u Y. - bolo to niekedy v decembri 2013 na N. ulici, kde vtedy Y. býval. Svedok registroval u Y. marihuanu asi od decembra 2013. Pred týmto obdobím nepočul, že by Y. mal niečo robiť s drogami.

Svedok Q. M. v prípravnom konaní (329-330) vypovedal, že pozná Ž., Ď. aj Y., pričom T. vôbec nepozná. Od prvých troch si aj kupoval marihuanu. Od Ž. si to kúpil len 2x - v lete 2013, od Ď. asi po dobu 2 mesiacov až do obdobia jedného mesiaca predtým, ako ho zavreli. Od obžalovaného Y. si kúpil marihuanu asi 5 - 6krát v decembri 2013. Nemal vedomosť o tom, že by bol Y. odsúdený za drogovú trestnú činnosť.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd okrem svedeckých výpovedí v súlade so zákonom prečítal a oboznámil aj listinné dôkazy, znalecké posudky z KEÚ PZ, odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz, ako aj z odboru kriminalistickej chémie, aj z odboru kriminalistickej identifikácie, ďalej aj z odboru elektrotechniky pre odvetvie spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika - vypracovaných znalcom H.. K.. K. W., Z.., ako aj znalecké posudky z odboru psychiatrie vypracovaných Y.. C.. Y. E. Y.. V.. L. na jednotlivých obžalovaných.

Krajský súd ako súd odvolací, ohľadom skutkov v bodoch 1/, 2/, 3/ napadnutého rozsudku, v názorovej zhode aj s dôvodmi rozsudku súdu prvého stupňa uzatvára, že uvedené skutky sa stali a z ktorých sú usvedčovaní v bode 1/ obžalovaní T. Ž. a H. Ď., predovšetkým všetkými, tam uvedenými svedkami (C..N., S..Q., R..X., Y..Š., C..H., Y.. Č., H.. C., Y..R., Q..M., W..U., Y..M.) z ktorých výpovedí jednoznačne vyplýva, že od týchto obžalovaných v kritickom období si kupovali marihuanu v množstve uvedom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Okrem uvedených treba uviesť, že svedok Y. Q. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaný Ž. sa mu (ako vyšetrovateľovi v danej veci) doznal k predaju drog. Zo skutku obžalovaného Ž. usvedčujú aj závery vykonanej domovej prehliadky, výpovede svedkov Y. M., U. Q. (Š.), R. V. - psovoda. Veci nájdené pri domovej prehliadke v byte obžalovaného Ž. - váha striebornej farby, kovová dóza a vrecko od semien spolu s plastovým vreckom, kovová dóza KOTEX, plastová dóza s označením horčík B6, plastová dóza redbull vykazovali stôp po pervitíne a marihuane, teda v kontexte týchto skutočností aj písomnosť, ktorú obž. Ž.K. dňa 13. 03. 2015 zaslal na GP SR, ako aj závery posudku KEU PZ tiež tvoria ucelenú reťaz priamych dôkazov, v ktorej okrem svojho skoršieho priznania o predaji marihuany a pervitínu je obžalovaný Ž. usvedčovaný. Zaistená droga - marihuana aj pervitín napokon bola podrobená aj znaleckému-expertíznemu skúmaniu, z výsledku ktorého vyplývajú pozitívne ukazovatele na prítomnosti tam zaistené drogy. Obranu obžalovaného T. Ž. a zmenu jeho pôvodnej priznávajúcej výpovedi správne vyhodnotil okresný súd ako účelovú. Keďže obžalovaný H.. Ď. sa ku spáchaniu tak uvedeného skutku (v bode 1) ako aj v skutku v bode 3/priznal, nenamietal ani jeho právnu kvalifikáciu, ohľadne jeho viny ani krajský súd nemá žiadne pochybnosti. Ohľadom skutku v bode 2/ obžalovaného T.. Ž. priamo usvedčovali tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní svedkovia F.. Y.. Q. U. a R.. Y. V. - prokurátori okresnej prokuratúry, pričom sám obžalovaný Ž. obsah ich výpovedí ani nenamietal, v závere sa aj sám priznal a uviedol aj svoje dôvody, prečo konal tak ako

konal v uvedený deň, t.j. 12.06.2014, kedy verejne, lživo obvinil menovaných prokurátorov z trestného činu (že si objednali od neho tam uvedené množstvo marihuany) v úmysle privodiť ich trestné stíhanie.

O nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zák. ide, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopúšťa, kto neoprávnene vyrobí, písm. b/ dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, písm. c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo písm. d/ prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa odseku 2/ citovaného zákonného ustanovenia odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 písm. a/ už bol za taký čin odsúdený, písm. b/ pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti, písm. c/ závažnejším spôsobom konania, písm. d/na chránenej osobe, alebo písm. e/vo väčšom rozsahu.

O závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

O krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. ide, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Podľa odseku 2/ tohto zákonného ustanovenia odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 písm. a/z osobitného motívu, alebo písm. b/verejne.

Vzhľadom na uvedené obžalovaný T. Ž. v bode 1/ tým, že spoločným konaním neoprávnene omamnú látku vyrobil, predal, prechovával po akúkoľvek dobu, pričom už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas, jeho konanie v tomto bode bolo správne právne posúdené ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.. Obdobne, ohľadom skutku v bode 2/ jeho konanie bolo potrebné právne kvalifikovať ako zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Vo vzťahu k obžalovanému H. Ď. krajský súd v právnej a názorovej zhode aj s rozsudkom okresného súdu jeho konanie v bode 1/ bolo správne právne posúdené ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 3/ ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák..

Treba taktiež uviesť, že u oboch obžalovaných išlo o úmyselné zavinenie podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

V zmysle § 34 Tr. zák., ktorý poníma zásady pri ukladaní trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd

prihladne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd konštatuje, že v osobe obžalovaného T. Ž. v súčasnosti ide o 24 ročného, nevyučeneného, slobodného, od roku 2012 nezamestnaného muža, ktorý pred znalcami z odboru psychiatrie sa vyjadril, že distribúciu a predaj drog - marihuany aj pervitínu- charakterizuje ako zamestnanie, zdroj obživy. Podľa znaleckého posudku z odboru psychiatrie (vypracovaného Y. C. Y. a Y. V. L.) bol liečený už od svojho 8-ho roku veku. Od 12. roku veku bol umiestnený v Reedukačnom domove v L., pre údajný pokus o ublíženie bodnou zbraňou vlastnej matke, ktorú podľa vlastných slov „chcel som zabiť matku s nožom, lebo ma bila“. V 15-tich rokoch veku jeho pobyt v reedukačnom centre na rok bol prerušený, kedy nasledoval návrat do domáceho prostredia a jednoročné štúdium na SOU stavebnom, ktoré bolo pre pokračujúce poruchy správania v zmysle záškoláctva, ale i abúzus drog skončené v zmysle prerušenia. Podľa tohto posudku jeho osobnosť imponuje ako abnormne štrukturovaná, impulzívna s nižšími emociálnym kvocientom, so známkami sociálnej depravácie a rysmi impulzivity a nevyváženosti, pričom je ťažko závislý od pervitínu a cannabinoidov. V súčasnosti netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávací schopnosti. Netrpí takou poruchou, ktorá by v čase spáchania trestného činu vplývala na jeho rozpoznávací schopnosti. Bol a i teraz je schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Miera ovládacích schopností v tempora criminis nebola znížená. Bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Pre spoločnosť v užšom slova zmysle nie je nebezpečný, avšak jeho osobnostná porucha, disociabilita, afinita ku kriminogénnym aktivitám, závislosť od viacerých psychoaktívnych látok a len deklaratórny záujem o liečbu, môžu do budúcnosti byť spúšťačmi bližšie nešpecifikovateľných kriminogénnych aktivít. Znalci odporúčali u neho v prípade nepodmienečného odsúdenia ochrannú ústavnú formu liečby. Z registra trestov obžalovaného T. Ž. vyplýva, že doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný a to pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/Tr. por. v súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zák., prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. , ako aj pre prečin porušovania osobných a vecných povinností podľa § 389 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/88/2013 zo dňa 30.10.2013 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou do 31.10.2018 s probačným dohľadom, zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, obmedzením - požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, trest prepadnutia vecí, ako aj ochranné liečenie protialkoholické a protitioxikologické ambulantnou formou.

Pokiaľ okresný súd v danej veci uložil obžalovanému T. Ž. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov, a to podľa § 172 ods. 2 s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., teda pri ustálení dvoch priťažujúcich okolností ( t.j. tým, že spáchal viac trestných činov, resp. už bol pre trestný čin odsúdený), s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. kde musela byť zvýšená horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby (15 rokov) o ? , t.j. na 20 rokov , tak uložený trest aj so zreteľom na osobu obžalovaného, doterajšie odsúdenie, motív a spôsob vykonania trestného činu, krajský súd považuje v podstate za správny aj a zákonný.

Treba tu však súhlasiť s odvolateľom v tom, že okresný súd pri uložení trestu odňatia slobody, už nemal aplikovať aj ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov), nakoľko obžalovanému T. Ž. sa ukladal trest podľa tzv. asperačnej zásady, keďže išlo tu o viacčinný súbeh trestných činov z ktorých aspoň jeden bol zločinom v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. Spáchanie druhého trestného činu (popri zločine alebo prísnejšie trestnom zločine) je totiž okolnosťou podmieňujúcou použitie prísnejšej trestnej sadzby podľa citovaného ustanovenia. Platí teda, že okolnosť podmieňujúca použitie prísnejšej trestnej sadzby môže byť takto použitá nielen podľa úpravy v obsiahnutej v ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona (jeho príslušnom vyššom odseku), ale aj v ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2). Ak je potom takto použitá, jej duplicitnému použitiu ako priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. bráni zásada „ne bis in idem“, vyjadrená v ustanovení § 38 ods. 1 Tr. zák..

Vychádzajúc teda z judikátu a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod č. 2To 9/2014 zo dňa 26. 11. 2014, ak sa uplatňuje ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. na zvýšenie trestnej sadzby, nemožno už spáchanie viacerých trestných činov, v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zák. považovať okolnosť podľa § 37 písm. h/Tr. zák. Ide totiž o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, aj keď nie je vyjadrená v ustanovení osobitnej časti Trestného zákona, ale v ustanovení v jeho všeobecnej časti.

Vzhľadom však na skutočnosť, že obžalovanému T. Ž. aj tak sa ukladal asperovaný úhrnný trest odňatia slobody, kde horná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o ?, t.j. na 20 rokov, číselne uložený trest vo výmere 16 rokov, bol uložený v takto stanovenej zákonnej výmere, použitie § 37 písm. h/ Tr. zák. na výšku trestu aj tak nemal tu žiadny významný vplyv, preto podľa krajského súdu nebol ani dôvod na zrušenie výroku o treste.

Keďže obžalovaný T. Ž. bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin, jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia sa správne opiera o ustanovenie § 48 ods. 3 Tr. zák.. Taktiež za správny treba považovať aj tú časť výroku trestu, ktorým sa mu ukladal trest prepadnutia vecí, ako aj výrok, ktorým sa mu ukladalo ochranné protitoximomanické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák.. Pochybil však okresný súd, pokiaľ obžalovanému T. Ž. neuložil aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., hoci ho uznal za vinného z obzvlášť závažného zločinu (preto tu malo byť uložené obligatórne), avšak uvedené pochybenie okresného súdu ani nadriadený krajský súd nemohol napraviť z dôvodu absencie odvolania zo strany prokurátora u jeho osoby.

Ohľadom obžalovaného H. Ď. treba konštatovať, že u neho v súčasnosti ide o 22 ročného slobodného, mladého muža, so základným vzdelaním, SOŠ neukončil. V čase spáchania posledného skutku bol bez zamestnania. Narodil sa v kompletnej rodine, kde matka bola ťažko závislá narkomanka, rodičia sa napokon rozviedli. Od raného detstva sa o neho starala stará matka. Podľa znaleckého posudku z odboru psychiatrie do školského kolektívu vcelku zapadol, ale učenie mu nešlo (dvakrát prepadol). Od svojich 10 rokov viac-menej pravidelne fajčil marihuanu, okrem toho je príležitostným konzumentom alkoholu. Podľa znalcov vyššie city u neho imponujú ako premorbidne menej diferencované, dnes už so známami deprivácie - morálne zhrubnutie na vrub narkomanie. Konštatovali u neho, že schopnosť správne predvídať dôsledky svojich rozhodnutí a činov, schopnosť analýzy a syntézy zložitejších situačných kontextov nie je narušená. Ide však o menej diferencovanú osobnosť, už premorbidne senzitívnu, so zníženou frustračnou toleranciou, pričom ide u neho o ťažkú závislosť od cannabinoidov a pervitínu. K vlastnej závislosti a potrebe liečby je nekritický. Podľa záverov posudku netrpí žiadnou duševnou poruchou v užšom význame slova, trpí stredne ťažkým stupňom (závažnosti) závislosti od cannabinoidov a pervitínu. Drogy u neho zreteľne a účinne redukujú etické a morálne zábrany a sociálne normy. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež ho mohol aj ovládať. Chápal a aj v súčasnosti chápe zmysel trestného konania, pričom pre spoločnosť nie je v užšom slova zmysle nebezpečný. V prípade uloženia nepodmienečného trestu, znalci navrhujú u neho uloženie ochrannej liečby ústavnou formou. Z odpisu registra trestov vyplýva, že u obžalovaného H.. Ď. bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/94/2012 zo dňa 12.02.2013, kde pre podobnú -drogovú- trestnú činnosť, podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, do 12.08.2014.

V súlade s odvolacími námietkami prokuratúry aj krajský súd konštatuje, že okresný súd pochybil, pokiaľ u obžalovaného H. Ď. pri ukladaní trestu v rozpore so zákonom vychádzal z ustanovenia § 110 a § 117 ods. 1 Tr. zák., ktoré ustanovenia sa používajú pri trestaní u mladistvých. Z povahy vecí a ostaných objektívnych skutočností jednoznačne vyplýva, že obžalovaný H.. Ď. v čase spáchania skutku v bode 1/ už mal 19 rokov, takže súd v tomto prípade mal vychádzať zo základnej trestnej sadzby. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné konštatovať, že u obžalovaného H.. Ď. okresný súd porušil trestný zákon podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por., ktoré pochybenie krajský súd napravil vlastným svojím rozsudkom podľa ustanovenia § 322 ods. 2 Tr. por. So zreteľom na zistenie štyroch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr. zák., ( aj keď bola ustálená aj jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov), súd ani o tohto obžalovaného súd nemal použiť ust. § 37 písm. h/ Tr.zák., so zreteľom na to, že aj u neho musel byť uložený tzv. asperovaný - úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., pričom však po zohľadnení osoby obžalovaného, jeho vek -v čase spáchania skutku blízky k veku mladistvým, krajský súd bol toho názoru, že je tu možnosť použitia tzv. zmierovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého k mimoriadnemu zníženiu trestu môže súd pristúpiť, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Krajský súd preto v danom prípade namiesto zákonom stanovenej - už aj pri zníženej hornej hranici trestnej sadzby o ?, bol toho názoru, že primeraným trestom bude u neho trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Krajský súd tu vychádzal aj z ustanovenia § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., kde je uvedené, že pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň desať rokov (v tomto prípade to bol práve 10 rokov). Krajský súd obžalovaného H.. Ď. zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s tým, že jeho prevýchova a náprava môže byť garantovaná aj v nižšom stupni ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd v nezmenenej podobe prevzal výrok, ktorým bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti, ako aj výrok, ktorým mu bolo uložené ochranné profitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V zmysle ustanovenia § 76 ods.1, § 78 ods. 1 Tr. zák. krajský súd vzhľadom na odsúdenie pre obzvlášť závažný zločin, uložil obžalovanému H.. Ď. aj ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora voči oslobodzujúcej časti rozsudku okresného súdu, krajský súd v názorovej zhode aj s podrobnými dôvodmi napadnutého rozsudku si dovoľuje poznamenať, že podľa obžaloby obžalovaný R. Y. sa mal dopustiť pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný Y. T. pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., konštatuje, že z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nemožno bez akýchkoľvek pochybností urobiť bezpochybný záver o tom, že žalované skutky sa stali (resp. sa nich spolupodieľali aj títo obžalovaní).

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že tak obžalovaný R.. Y. ako aj obžalovaný Y.. T. kategoricky popreli spáchanie trestnej činnosti.

U obžalovaného R. Y. istým orientačným medzníkom mal byť dátum 16. 10. 2014, kedy tento bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/94/2013 pre obdobnú drogovú trestnú činnosť (§ 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák.) na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 9 mesiacov, so skúšobnou dobou na dva pol roka, t. j. do 17. 04. 2016. Obžalovaný sa totiž bránil, že po tomto období v žiadnom prípade sa už nedopúšťal žiadanej trestnej činnosti, teda ani skutku, pre ktorý bol v tomto konaní stíhaný. Opakovane uvádzal, že po svojom odsúdení drogy nepredával, neprechovával a ani väžením marihuany nepokračoval. Ináč pripustil, že pred týmto obdobím síce skladoval marihuanu v pivničných priestoroch, ale po tom už nie. Túto jeho obranu potvrdzovali viacerí svedkovia, ktorí ho aj poznali (R.. F., C..N., Y.. Š., K.. V., C.. H., U.. Q., U.. Č., N.. H., W.. U. - ktorí o.i. uviedli, že nemajú vedomosť o tom, že by s predajom alebo prechovávaním tento niečo mal, resp. nekupovali od neho nikdy drogy, prípadne niektorí ani nevedeli v ktorom období to bolo. Boli tu síce aj usvedčujúce výpovede svedkov z prípravného konania, ako svedkovia R.. X., Y.. M., Q.. M. (kupovali od obžalovaného Y. marihuanu), ktorí ale na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať. Svedok X. okrem toho v prípravnom konaní uviedol, že on ináč ani nevidel, že by obž. Y. niekomu predával alebo dával marihuanu zadarmo. Treba pritom uviesť, že títo poslední traja svedkovia sami boli silnými užívateľmi drog, ktorí drogy kupovali aj od iných dilerov a distribútorov, preto k ich vyjadreniam je potrebné pristúpiť s istým odstupom. Napokon je taktiež potrebné spomenúť tú skutočnosť, že obžalovaný H.. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedol, že Y. po svojom odsúdení dňa 16. 10. 2013 prestal marihuanu predávať, ako aj prechovávať. Pokiaľ však ide o prechovávanie marihuany a distribúciu ako marihuany tak aj pervitínu, z čoho obžalovaného R.. Y. obviňuje prokurátor, bolo výpoveďami väčšinou svedkov a spoluobžalovanými preukázané, že s takouto činnosťou po svojom podmienenom odsúdení prestal. V súvislosti s jeho osobou teda treba konštatovať dve skupiny dôkazov, z ktorých podstatnejšia časť nepotvrdzuje jeho účasť na žalovanej trestnej činnosti, druhá skupina ho usvedčovala, a to tí ktorí odmietli vypovedať, resp. sa na hlavné pojednávanie ani nedostavili a nemohla byť vykonaná konfrontácia medzi nimi a obž. Y..

Vo vzťahu k obžalovanému Y. T., ktorému sa kladie za vinu, že vo svojom byte mal spolu aj so Ž. vyrábať („variť“) v období od septembra 2013 do 15.04.2014 metamfetamín (pervitín), treba uviesť, že tu žiadny priamy dôkaz tohto obžalovaného neusvedčuje. Z výpovedí svedkov C.. N., R.. X., K.. V. E. C.. H., resp. obžalovaného H.. Ď. vyplývajú iba také informácie, že títo počuli, že údajne varí

heroín na F. pre obžalovaného Ž.K.. Pokiaľ aj hodnotíme výpovede obžalovaného T. Ž., ktorý sa mal v prípravnom konaní vyjadriť aj k tomu, že mu pervitín varí T., narážame tu na určité nedorozumenie, nezrovnalosť v jeho tvrdení, nakoľko ten v tom štádiu konania viackrát menil svoju výpoveď, pričom niektorým osobám mal povedať aj to, že pervitín mu dodáva istý Y. „A.“ C. s bratmi U. (č. l. 2516). Obdobne treba poukázať na výpovede tých svedkov - príslušníkov PZ - (M., U., H., Y., J.), ktorí boli v byte obžalovaného T.I., pričom ani jeden nespozoroval v tomto objekte nijak nezvyčajné, žiadne náradie a pod., ktoré by mali slúžiť k výrobe drog. Napr. svedok Y. M., v tom čase príslušník PZ potvrdili, že keď bol v tom byte, byť sa prerábalo, nebolo tam nič mimoriadne, nebol žiadny zápach po chemikáliách, žiadne laboratórne vybavenie, ani nič podozrivé súvisiace s drogovou činnosťou. Pokiaľ by tam čokoľvek bolo podozrivé, alebo by sa tam niečo varilo, resp. bolo by tam cítiť zápach po chemikáliách alebo pervitíne, riešili by to v zmysle zákona. Z dokazovania vyplýva, že v uvedenom období bol obžalovaný T. opakovane kontrolovaný hliadkami PZ o čom svedčia aj viaceré záznamy o vykonanej kontrole a ani v nadväznosti na oznámenia od nájomníkov v predmetnom dome nič podozrivé zistené nebolo. V tomto smere ako naj dôveryhodnejšie vyznievajú výpovede práve štyroch policajtov, ktorých uvádza aj obžaloba, pričom z nich ani jeden nezistil podozrenie na trestnú činnosť v byte obžalovaného. Taktiež, je tu výpoveď svedka Y. T., brata obžalovaného, ktorý žiadnu vedomosť o tom, že by jeho brat v tom období konzumoval drogy a taktiež potvrdil, že v predmetnom byte od roku 2012 bola odstavená električka a následne prebiehali rekonštrukčné práce. Treba poukázať aj na obžalovaným T. opakovanú skutočnosť, že napriek podozreniam príslušný útvar PZ nevykonala žiadnu domovú prehliadku. Sice k uvedenému bolo zaslané vyjadrenie vyšetrovateľa, podľa ktorého nebol tento úkon vykonaný z dôvodu, lebo mal za to, že po tokom dlhom čase sa v byte nebudú nachádzať žiadne dôkazy o varení pervitínu. Pritom existuje tu ale vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, podľa ktorého stopy po varení pervitínu ostávajú v byte rádovo aj niekoľko mesiacov, pokiaľ nie sú odstránené chemickou alebo fyzickou cestou a v prípade vykonania predmetného dôkazu, aj s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por., by bolo možné s vysoko pravdepodobnosťou určiť, či sa v uvedenom byte skutočne varil pervitín. Obdobne, pokiaľ ide o stopy DNA na zaistených predmetoch, na ktoré sa odvoláva prokurátor, je nutné uviesť, že voči obžalovanému Y. T. žiadna zhoda zistená nebola, ani stery z jeho rúk nevykazovali žiadne stopy metamfetamínu. Pokiaľ obžalovaný Ď. vo svojej výpovedi usvedčoval obžalovaného T. z tejto drogovej činnosti, v tejto súvislosti možno dôvodne konštatovať, že šlo o účelovú výpoveď aj s cieľom, aby mu bol uložený miernejší trest, resp. aj s prihliadnutím na výsledky znaleckého posudku, kde znalec pripustil u neho klamanie a konfabuláciu.

V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený.

Podľa názoru odvolacieho súdu existujú zjavné (dôvodné) pochybnosti o tom, či bol spáchaný žalovaný skutok tak ako je to popísaný v skutku uvedenom v obžalobe.

Krajský súd k podanému odvolaniu prokuratúry preto v tejto časti rozsudku si dovoľuje ešte poznamenať, že odvolateľ v dôvodoch svojho odvolania vykonala neprípustnú selekciu dôkazov, keď nekriticky uviedol a hodnotil zväčša len tie dôkazy, ktoré by mohli potvrdzovať skutkovú verziu uvedenú v obžalobe a úplne opomenul uviesť a vyhodnotiť tie dôkazy, ktoré ju spochybňujú, či dokonca vyvracajú.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov postupoval v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov na hlavnom pojednávaní. Pri tomto postupe sa nedopustil žiadnych takých pochybení, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Podľa odvolacieho krajského súdu okresný súd v predmetnej trestnej veci vykonala všetky dostupné dôkazy potrebné a dôležité pre náležité zistenie skutkového stavu veci, pričom v záujme odstránenia vzájomných rozporov vo výpovediach vykonala aj veľmi podrobnú analýzu medzi výpoveďami obžalovaných ale aj svedkov tak z prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní. V tejto časti krajský súd uzatvára, že okresný súd v svojom rozhodnutí v podstate náležitým spôsobom v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z

odôvodnenia je teda zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných, prečo nevyhovel odvolaniu prokurátora a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Z jednej zo základných zásad trestného konania - zásady „prezumpcie neviny“ upravenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva, že každý proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu, tzn. že nie je povinnosťou obžalovaného dokazovať svoju nevinu, ale je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní (policajta a prokurátora) zadovážiť dostatok zákonne získaných dôkazov, ktoré budú súdu postačovať na záver o vine obžalovaného. S danou zásadou úzko súvisí aj ďalšia zo základných zásad trestného konania, a to zásada in „dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného). V prípade, že súd v rámci postupu podľa § 169 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ Tr. por. zistí, že dôkazy nedovoľujú vysloviť jednoznačný a nespochybniteľný kladný záver, tak ďalší postup vyplýva z aplikácie § 285 Tr. por..

Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti jednotlivo a v ich súhrne v podľa § 2 ods. 12 Tr. por. aj krajský súd dospel k záveru, že po vyčerpaní všetkých dostupných dôkazov nie je možné vyvodiť jednoznačný a nespochybniteľný záver o tom, že sa žalovaný skutok, uvedený v obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, č. k. 3 Pv 225/14/1105-133 zo dňa 02.01.2015, pre ktorú sú obžalovaní J. Y. a Y. T. stíhaní, stal. Práve z týchto dôvodov bolo na mieste uplatnenie vyššie uvedenej zásady a oslobodenie obžalovaných R. Y. a Y. T. spod obžaloby postupom podľa § 285 písm. a/ Tr. por., pretože nebolo nepochybne dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú títo obžalovaní stíhaní.

V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na judikatúru, ktorá konštatuje, že zásada zisťovania skutkového stavu veci, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené fakty a nie len o pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, musí súd voľiť tú, ktorá je pre obvineného najpriaznivejšia (R 46/1963).

Na podklade vyššie uvedených úvah krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší opravný prostriedok.