

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201257
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5816201257.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci žalobcu: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátska kancelária so sídlom G., M. XXX/X, proti žalovanej: M. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátska kancelária so sídlom O. XXX, v spore o vyporiadanie BSM, o neodkladnom opatrení, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/44/2016-44 zo dňa 14. novembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu, pokiaľ návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vo výrokoch, v ktorých žiadala, aby žalobca bol povinný zložiť do úschovy súdu sumu 37.790,27 Eur, prispievať žalovanej sumou 597,49 Eur mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca na určený účet titulom užívania nehnuteľnosti a uložiť žalobcovi zdržať sa konania smerujúceho k bráneniu užívania žalobkyni nehnuteľnosti Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G., potvrdzuje.

V ostatnej časti uznesenie prvoinštančného súdu mení tak, že ukladá žalobcovi zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX v k. ú. G., obec G., Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20, najmä ho previesť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak s ním disponovať.

Ukladá žalobcovi zdržať sa konania smerujúceho k vykonaniu akýchkoľvek stavebných a iných úprav a zásahov do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. G., pozemku KN C parc. č. 1021/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², pozemku KN C parc. č. 1021/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², objektu súp. č. XXX pneuservis - sklad na KN C parc. č. 1021/15, objekt stavby bez súpisného čísla pneuservis - sklad na KN C parc. č. 1021/19.

Ukladá žalobcovi zdržať sa konania smerujúceho k bráneniu užívania žalovanej nehnuteľností parciel registra C evidovaných na katastrálnej mape parc. č. 1021/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2321 m², parc. č. 1021/15 zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m², parc. č. 1021/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², parc. č. 1021/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m², objektu súp. č. 966 pneuservis - sklad na parc. č. 1021/15, objektu stavby bez súpisného čísla pneuservis - sklad na parc. č. 1021/19, všetkých zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G..

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalovaná žalobcovi uložiť zložiť do úschovy súdu sumu 37.790,27 Eur do 10 dní od nariadenia neodkladného opatrenia, zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G., Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20, najmä ho previesť, prenajať, zaťažiť

záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu, alebo akokoľvek inak s ním disponovať, zdržať sa žalobcovi konania smerujúceho k vykonaniu akýchkoľvek stavebných a iných úprav a zásahov do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. G., zdržať sa konania smerujúceho k bráneniu užívania žalovanej nehnuteľnosti Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20 zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G. a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G., uložiť žalobcovi zniesť povinnosť prispievať žalovanej sumou 597,49 Eur mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G..

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručila v zákonnej lehote žalovaná odvolanie. Vytýkala prvoinštančnému súdu, že nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď mal podľa jej názoru preukázané, že žalobca dal súhlas na zriadenie sídla spoločnosti NIRCOTRADE, s. r. o. do budovy pneuservisu súp. č. XXX, k. ú. G. v čase, kedy bola, aj je jej výlučným vlastníkom, pričom sfaľšoval jej podpis. Následne 03.10.2016 zistila, že žalobca sfaľšoval jej podpis na podaní okresnému úradu, odboru katastrálnemu na žiadosti o zápis prístavby, kde na LV mala byť zapísaná nadstavba skladu pneuservisu. Žiadosť bola podpísaná jej menom, hoci v tom čase nebola ani v Slovenskej republike. Zastala názor, že súd poskytol žalobcovi nenáležitú výhodu, keď jej obmedzil vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nariadením predbežného opatrenia v konaní vedenom pôvodne na OS Námestovo pod sp. zn. 1C/63/2015, kde jej uložil povinnosť zdržať sa bránenia vstupu žalobcu na pozemky a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k. ú. G. a do objektu stavby Autosalón súp. č. 1265 zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. G.. Za dôvodné preto považovala obmedziť žalobcu v zaťažovaní spoločného majetku, nakoľko k tomu dochádza nezákonným spôsobom, faľšovaním jej podpisov na viacerých listinách. Nesúhlasila s postupom prvoinštančného súdu ani pokiaľ jej nevyhovelo ohľadne návrhu na zloženie finančnej čiastky do úschovy súdu a na zaplatenie odplaty za bezdôvodné užívanie jej nehnuteľností. Uviedla, že týchto nárokov je možné sa domáhať aj v tomto konaní, nakoľko súdy bežne vyporiadávajú BSM v širšom zmysle. Podanie samostatnej žaloby o odplatu za bezdôvodné užívanie nehnuteľnosti stroskotá práve na tom, že žalobca tvrdí, že veci patria do BSM. Ďalej uviedla, že hoci je formálnou vlastníčkou hnutelých, nehnuteľných vecí v hodnote prevyšujúcej 250.000,- Eur, nemôže s nimi disponovať, nemá dostatočné množstvo finančných prostriedkov na ochranu svojich práv. Naopak, ako vlastníčka je povinná v nemalej výške platiť daň z nehnuteľnosti a znášať všetky povinnosti, ktoré jej ako vlastníčke zákon ukladá. Súd porušil princíp rovnosti právnej istoty účastníkov konania, keď ju obmedzil v užívaní nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G.. Žiadala preto uznesenie prvoinštančného súdu zmeniť a v celom rozsahu jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdil, uložil žalovanej nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v plnej výške. Poukázal na to, že uznesením zo dňa 07.12.2015, sp. zn. 1C/63/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo 16.02.2016, sp. zn. 8Co/29/2016 vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanej zdržať sa bránenia vstupu žalobcu na pozemky, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. G. a do objektov stavby Autosalón súp. č. 1265 zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. G.. Nie žalobca, ale žalovaná bránila žalobcovi vo výkone jeho práv k spoločnému majetku. Bez akýchkoľvek pochybností považoval, že sporné nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov konania, boli nadobudnuté vybudovaním za trvania manželstva, tvoria masu BSM. Žalobca žiadnym spôsobom spoločný majetok z doposiaľ nevyporiadaného BSM nezaťažuje, tento užíva v súlade so svojou živnosťou na výkon živnostenského podnikania. Takto užívala sporné nehnuteľnosti aj žalovaná, ktorá mala živnosť a podnikala na základe živnostenského oprávnenia, svoju živnosť však pozastavila dňom 31.12.2016. Tohto času je vo Veľkej Británii a svoju živnosť neprevádzkuje. Súhlasil s názorom prvoinštančného súdu, že žalovaná neosvedčila predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nestotožnil sa však s konštatáciou o tom, že žalovaná je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. a výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. je žalobca. Uviedol, že na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. G. je síce zapísaný ako vlastník žalobca v 1/1 a na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. G. je zapísaná ako vlastník nehnuteľností žalovaná v podiele 1/1, za nesporné však považoval, že tieto nehnuteľnosti boli nadobudnuté za trvania manželstva a sú predmetom vyporiadania BSM. Nájomná zmluva, na základe ktorej sa domáha žalovaná zloženia sumy 37.790,27 Eur do úschovy súdu ako nájomné, je neplatný právny úkon. Žalovaná neosvedčila žiadnym dôkazom právo na nájomné. Žalobca považuje tento nárok za nedôvodný v celom rozsahu.

Veci patriace do BSM sú vlastníctvom každého z manželov v celosti, nie je podľa jeho názoru možné za trvania manželstva platne prenajať jednému z manželov vec, ktorá patrí do BSM.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 C. s. p.) a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania (§ 385 C. s. p. a contrario) odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu postupom podľa § 388 C. s. p. zmenil spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

5. Po preskúmaní veci na podklade odvolania podaného žalovanou sa odvolací súd stotožnil s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ nevyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výrokoch, v ktorých žiadala žalobcovi uložiť zložiť do úschovy súdu 37.790,27 Eur, umožniť jej nehnuteľnosť - Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20 zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G. a uložiť žalobcovi prispievať jej sumou 597,49 Eur mesačne za užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G.. Totožne s postupom prvoinštančného súdu i odvolací súd dospel k názoru, že zatiaľ neexistuje žiaden zákonný podklad (právoplatné rozhodnutie súdu) k tomu, aby súd mohol žalobcovi uložiť zložiť do úschovy súdu sumu 37.790,27 Eur neprebíha ani žiadne súdne konanie, v ktorom by si žalovaná takúto pohľadávku voči žalobcovi uplatnila. Pokiaľ i tvrdí, že sa jedná o ušlý nájom, prípadne bezdôvodné obohatenie za užívanie nehnuteľností zapísaných na príslušnom liste vlastníctva v jej prospech, z obsahu spisu je nesporné, že zatiaľ otázka, či poukazované nehnuteľnosti patria do výlučného vlastníctva žalovanej, prípadne sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej, definitívne vyriešená nebola, a teda nie je ani možné v štádiu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia ustáliť, či vôbec žalovanej vznikol nárok na zaplatenie tejto finančnej čiastky a či je možné v tejto súvislosti poskytnúť jej i predbežnú ochranu ňou požadovaným spôsobom. Z tých istých dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu i vo výroku, ktorým zamietol návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe uloženia žalobcovi prispievať jej sumou 597,49 Eur mesačne za užívanie nehnuteľností, ktoré sú síce na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. G., obec Námestovo formálne vedené ako jej výlučné vlastníctvo, avšak žalobca tvrdí, že patria do BSM.

6. Odvolací súd nevyhovel odvolaniu žalovanej ani v tej časti, pokiaľ prvoinštančný súd zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku, v ktorom žiadala žalobcovi uložiť zdržať sa konania smerujúceho k bráneniu užívania nehnuteľnosti Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20 zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G.. Jednak neosvedčila skutočnosť, že by jej žalobca v užívaní predmetnej nehnuteľnosti bránil, a taktiež nepopísala relevantné skutočnosti, na podklade ktorých by mohol súd ustáliť, že bránením užívania predmetnej nehnuteľnosti vzniká žalovanej bezprostredná ujma, resp. jej takáto ujma hrozí a v čom konkrétne sú jej práva v neužívaní predmetnej nehnuteľnosti dotknuté.

7. Na druhej strane odvolací súd, na rozdiel od prvoinštančného súdu, vyhovel žalovanej, pokiaľ sa domáhala žalobcovi uložiť, aby sa zdržal nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G., a to Autosalón č. 1265 na parc. KN C č. 1021/20, najmä ho previesť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak s ním disponovať, zdržať sa konania smerujúceho k vykonaniu akýchkoľvek stavebných a iných úprav a zásahov do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. a zdržať sa konania smerujúceho v bránení užívania žalovanej predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G.. Mal za to, že pokiaľ vlastnícke vzťahy žalobcu a žalovanej k nehnuteľnostiam, či už zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. G., obec G. alebo na LV č. XXXX, k. ú. G., nie sú definitívne ustálené, a teda nie je jednoznačne vyriešená otázka, či tieto patria do výlučného vlastníctva žalobcu, prípadne žalovanej, alebo sú súčasťou masy BSM, je potrebné vzhľadom na tvrdenia žalovanej o tom, že od zrušenia BSM po celý čas žalobca bezdôvodne užíva všetky nehnuteľnosti, ktoré patria do jeho vlastníctva, ale aj tie, ktoré patria do jej výlučného vlastníctva, svojvoľne predal spoločne nadobudnutý huteľný majetok v hodnote tisícov eur a odmietol jej za huteľné veci poskytnúť akúkoľvek náhradu, dočasne upraviť pomery strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam. V tomto smere odvolací súd za nie bez významu považoval i poukaz žalovanej na to, že žalobca dal súhlas na zriadenie sídla spoločnosti NIRCOTRADE, s. r. o. do budovy pneuservisu súp. č. XXX, k. ú. G., napriek tomu, že formálne je ich výlučnou vlastníčkou, a taktiež podľa jej tvrdenia sfaľšoval jej podpis na podaní okresnému úradu, odboru katastrálnemu na žiadosti o zápis prístavby, pričom mala byť zapísaná nadstavba skladu pneuservisu. Žiadosť bola podpísaná jej menom, hoci v tom čase sa v SR nezdržiavala.

8. Ani vo vyjadrení k odvolaniu žalobca takto uvádzané skutočnosti žalovanou nepoprel, resp. nepredložil dôkazy, ktorými by jej tvrdenia vyvrátil. V tejto súvislosti odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podobne ako predbežného opatrenia rozhoduje súd spravidla bez vylúčeného vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje výlučne potrebu procesnej aktivity sporových strán. Ako v prípade predbežných opatrení, i v prípade neodkladného opatrenia súd vychádza zo skutočností tak, ako boli sporovými stranami osvedčené a pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej.

9. Na podklade uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu v rozsahu, v ktorom odvolací súd zmenil uznesenie prvoinštančného súdu a návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Urobil tak najmä v záujme zamedziť tomu, aby sa sporné otázky, predovšetkým ohľadne ustálenia vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam formálne vedeným ako výlučné vlastníctvo tej-ktorej strany, o ktorých žalobca tvrdí, že patria do BSM, ešte viac neznehľadnili a aby sa ochrana práv a právom chránených záujmov oboch strán sporu ešte viac nesťažila a neododiala.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)