

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/348/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916207877  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916207877.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletého U. L., Z.. XX.XX.XXXX, maloletého P. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. L., Z.. XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov: matka - I. L., Z.. XX. XX. XXXX, B. G., Š. XX, t.č. Ž. XX, otec - P. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. A. XX, o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

I.Súd maloletého U. L., Z.. XX.XX.XXXX, maloletého P. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. L., Z.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca maloletých detí, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II.Matka maloletých detí I. L., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloletého U. L., Z.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne, počnúc dňom 01.08.2016, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca maloletých detí.

III.Zameškané výživné na maloletého U. L., Z.. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX L. XX.XX.XXXX vo výške 217,04 Eur je matka maloletých detí p o v i n n á zaplatiť k rukám otca maloletých detí do 31.05.2017.

IV.Matka maloletých detí I. L., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloletého P. L., Z.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne, počnúc dňom 01.08.2016, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca maloletých detí.

V.Zameškané výživné na maloletého P. L., Z.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.08.2016 do 31.03.2017 vo výške 217,04 Eur je matka maloletých detí p o v i n n á zaplatiť k rukám otca maloletých detí do 31.05.2017.

VI.Matka maloletých detí I. L., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloletého T. L., Z.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne, počnúc dňom 01.08.2016, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca maloletých detí.

VII.Zameškané výživné na maloletého T. L., Z.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.08.2016 do 31.03.2017 vo výške 217,04 Eur je matka maloletých detí p o v i n n á zaplatiť k rukám otca maloletých detí do 31.05.2017.

VIII.Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/13/2014-29 zo dňa 03.06.2014, ktorým boli maloleté deti U. L., Z.. XX.XX.XXXX, P. L., nar. XX.XX.XXXX a T. L., Z.. XX.XX.XXXX zverený do

osobnej starostlivosti matky maloletých detí a otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom.

IX.Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ō v o d n e n i e :**

1.Otec maloletých detí sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti, nakoľko sa o ne od januára 2016 stará, pretože ich matka doniesla, od tej doby sú deti u neho, navštevujú základnú školu a majú u neho zabezpečenú starostlivosť.

2.Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila.

3.Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca detí, oboznámením sa s návrhom, šetrením pomerov, potvrdeniami školy, lekárskou správou, správou úradu práce, obecného úradu, oboznámil sa obsah pripojeného spisu.

5.Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/13/2014-29 zo dňa 03.06.2014 boli maloleté deti U. L., Z.. XX.XX.XXXX, P. L., Z.. XX.XX.XXXX a T. L., Z.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky maloletých detí a otcovi maloletých detí bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom.

6.Z výsluchu otca súd zistil, že ten sa od januára 2016 stará o maloleté deti, pretože mu ich matka doniesla, nakoľko tá si išla hľadať zamestnanie. Od tej doby o deti záujem neprejavuje. O deti sa stará s pomocou svojej matky a má vytvorené podmienky na starostlivosť o deti. Pracuje a má pravidelný príjem.

7.Kolízny opatrovník vzhľadom na vykonané šetrenie navrhol návrhu otca vyhovieť.

8.Zo šetrenia pomerov súd zistil, že maloleté deti bývajú u svojho otca, cítia sa tam dobre, majú tam všetko zabezpečené.

9.Z potvrdení predložených do spisu vyplýva, že deti navštevujú ZŠ v O. a pravidelne sa s nimi chodí ku lekárovi.

10.Podľa potvrdenia úradu práce matka nič zo strany štátu nepoberá.

11.Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

- 1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;
- 2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;
- 3) Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

- 1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;
- 2) Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

- 1) Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
- 2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výlučnú starostlivosť o maloleté deti od januára 2016 zabezpečuje otec, v ktorého starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri šetrení deti uviedli, že sa pri otcovi cítia dobre a je ich želaním zostať pri otcovi. Matka o maloleté deti neprejavuje žiaden záujem. Nakoľko starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich otec, ktorý má všetky podmienky vytvorené na zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletých detí, súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka maloleté deti zveril do starostlivosti ich otca. Súd v súlade s návrhom otca od 01. 08. 2016 určil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom, pričom pri určení výšky vychádzal z ustanovení §-u 62 Zákona o rodine, podľa ktorého je rodič povinný platiť výživné aspoň v minimálnej zákonom určenej výške.

13. Súd zároveň rozhodol o trovách konania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.