

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010259.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. apríla 2017 takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaní:

1. T. I. V. , nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúcí v N., V. XX, SZČO,
2. RSDr. U. H. , nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bývajúca v N., Y. XXXX/X,
3. A. Y. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúca v F., bez bližšieho určenia, t. č. T., A. XXX/XX, nezamestnaná

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný T. V.

v snahe zabezpečiť si finančné prostriedky ako jediný konateľ spoločnosti T. L., s. r. o., so sídlom v N., W. C. XX, ktorý mal so spoločnosťou Q., uzatvorenú Zmluvu o spolupráci v súvislosti s uzatváraním úverových zmlúv číslo XXXX zo dňa 21.03.2012 na uzatváranie úverových zmlúv slúžiacich na preúverovanie výrobkov touto veriteľskou spoločnosťou, ktoré mala spoločnosť T. odpredávať svojim klientom,

1. v presne nezistený deň mesiaca február 2012 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientovi V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica E.. J.. L. L. XXXX/X, N., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jej príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks panvica na grilovanie, 1 ks hrniec na varenie, na ktorý účel spoločnosť Q. Z. L., a. s., poskytnutie úveru vo výške 800, 00 Eur aj schválila a tak následne dňa 18.04.2012 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom V. Z. úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti PE. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi V. Z. pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Q., spôsobená škoda vo výške 800,00 Eur,

2. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientovi U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. XXXX N., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 2 ks relaxačná podložka, 1 ks panvica na pečenie, 1 ks panvica na palacinky, na ktorý účel spoločnosť Q., poskytnutie úveru vo výške 1.106,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 18.02.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom U. U. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi U. U., pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Q. spôsobená škoda vo výške 1.106,00 Eur,

3. dňa 02.03.2013 v Poltári, pri zaúčaní nového reprezentanta danej spoločnosti M. I., do žiadosti o úver na meno T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, T., uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 3 ks prikrývka, 3 ks vankúš, 3 ks relaxačná podložka,

na ktorý účel spoločnosť Q., poskytnutie úveru vo výške 1.521,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 02.03.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril bez vedomia klienta T. J. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. si celú sumu finančných prostriedkov ponechal a to bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve, pričom úver nie je vôbec splácaný, čím bola spoločnosti Q., spôsobená škoda vo výške 1.521,00 Eur,

4. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientovi R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica J. S. XXXX/XA, N., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 2 ks vankúš, 2 ks prikrývka, 2 ks relaxačná podložka, 1 ks ionizačná sprcha, na ktorý účel spoločnosť Q. Z. L., a. s. poskytnutie úveru vo výške 1.533,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 07.03.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom R. F. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi R. F., pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Q., spôsobená škoda vo výške 1.533,00 Eur,

5. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientovi C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica Y. XXX/XX, N., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 2 ks vankúš, 2 ks prikrývka, 2 ks relaxačná podložka, 1 ks sprchová hlavica, na ktorý účel spoločnosť Q. poskytnutie úveru vo výške 1.513,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 13.05.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom C. S. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti PE. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi C. S., pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Q., spôsobená škoda vo výške 1.513,00 Eur,

obžalovaný T. v snahe zabezpečiť si finančné prostriedky ako jediný konateľ spoločnosti T., ktorý mal so spoločnosťou CI. uzatvorenú zmluvu o spolupráci zo dňa 08.04.2013 na uzatváranie úverových zmlúv slúžiacich na preúverovanie výrobkov touto veriteľskou spoločnosťou, ktoré mala spoločnosť T., odpredávať svojim klientom

6. v presne nezistený deň mesiaca september 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom pôžičky klientovi X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica XX. XXX/XX, Q., pričom aby bola pôžička poskytnutá aj napriek tomu, že vedel, že klientka má dlžoby, tak do žiadosti o pôžičku uviedol nepravdivý údaj o jej príjme s tým, že pôžička bude použitá na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks obývačková zostava a 1 ks kuchynská linka, na ktorý účel spoločnosť Z. S. Q., a. s. poskytnutie pôžičky vo výške 1.978,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 21.09.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom X. W. zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi X. W. pričom pôžička nie je pravidelne splácaná, čím bola spoločnosti CI., spôsobená škoda vo výške X.XXX,XX Eur,

7. v presne nezistený deň mesiaca september 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom pôžičky klientovi R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica XX.R. XXX/XX, Q., pričom aby bola pôžička poskytnutá aj napriek tomu, že vedel, že klient má dlžoby, tak do žiadosti o pôžičku uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že pôžička bude použitá na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks spáľňová zostava, 1 ks ionizačná sprcha, 1 ks vodný filter, na ktorý účel spoločnosť Z. S. Q., a. s. poskytnutie pôžičky vo výške 1.480,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 21.09.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom R. W. zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi JP. pričom pôžička nie je pravidelne splácaná, čím bola spoločnosti Z. S. Q., a. s., Q. W. XX, V., spôsobená škoda vo výške 1.480,00 Eur,

8. v presne nezistený deň mesiaca september 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom pôžičky klientovi JE. pričom aby bola pôžička poskytnutá aj napriek tomu, že vedel, že klient má dlžoby, tak do žiadosti o pôžičku uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že pôžička bude použitá na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks obývačková zostava a 1 ks kuchynská

linka, na ktorý účel spoločnosť Z.. poskytnutie pôžičky vo výške 479,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 22.09.2013 v Lučenci obžalovaný T. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom R. zmluvu o pôžičke číslo 2XXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov, bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve, odovzdal dlžníkovi JE., pričom pôžička nie je vôbec splácaná, čím bola spoločnosti Z., spôsobená škoda vo výške 479,00 Eur,

obžalovaný T. V. a obžalovaná C.. U. H.

9. obžalovaný T. V. dňa 24.09.2013 v Lučenci po vzájomnej dohode prisľúbil obžalovanej C.. U. H., nar.XX.XX.XXXX, zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom pôžičky znejúcej na meno jej manžela Ing. U. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom ulica Y. XXXX/X, N., pričom do žiadosti o pôžičku uviedol údaje zabezpečené obžalovanou RSDr. U. H. a to bez vedomia a súhlasu Ing. U. H. s tým, že pôžička bude použitá na nákup tovaru z jeho firmy a to: obývačková zostava, obývačková stena, kuchynská linka, vstavané skrine, auto elektrické mcquuen, liatinová sada, vodný filter, relaxačná podložka, všetko v počte 1 ks, na ktorý účel spoločnosť Z. S. Q., a. s. poskytnutie pôžičky vo výške 2.667,00 Eur aj schválila a následne toho istého dňa, t.j. 24.09.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. uzavrel v mene veriteľskej spoločnosti s obžalovanou RSDr. U. H. zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, ktorú menovaná v jeho prítomnosti podpísala v mene Ing. U. H. bez jeho vedomia a súhlasu, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov obžalovaný T. V. ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal RSDr. U. H., avšak pôžička nie je pravidelne splácaná a týmto konaním bola spoločnosti Z. S. Q., a. s., so sídlom Q. W. XX, V., spôsobená škoda vo výške 2.667,00 Eur,

10. v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2013 v Lučenci sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom pôžičky klientke E. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, T., pričom aby bola pôžička poskytnutá, tak do žiadosti o pôžičku uviedol, že bude použitá na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks kuchynská linka, 1 ks obývačková zostava, 1 ks obývačková stena, 1 ks vysávač, 1 ks žehliaci lis, na ktorý účel spoločnosť Z. S. Q., a. s. poskytnutie pôžičky vo výške 1.987,00 Eur aj schválila a tak následne dňa 30.9.2013 v Lučenci obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom E. V. zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi E. pričom pôžička nie je pravidelne splácaná, čím bola spoločnosti Z., spôsobená škoda vo výške 1.987,00 Eur,

obžalovaný T. V. a obžalovaná A. Y.

obžalovaný T. V. v snahe zabezpečiť si finančné prostriedky ako jediný konateľ spoločnosti T., ktorý mal so spoločnosťou Z. uzatvorenú zmluvu o spolupráci zo dňa 21.03.2014

na uzatváranie úverových zmlúv slúžiacich na preúverovanie výrobkov touto veriteľskou spoločnosťou, ktoré mala spoločnosť T. odpredávať svojim klientom,

11. dňa 25.03.2014 v Poltári po vzájomnej dohode prisľúbil obžalovanej A. Y., nar.XX.XX.XXXX, zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru znejúceho na meno jej otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XXX, pričom do žiadosti uviedol údaje uvedené A. Y. a to bez vedomia a súhlasu T. A. s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks kuchynská linka, na ktorý účel spoločnosť Z., a. s. poskytnutie úveru v sume 1.200,00 Eur aj schválila a následne dňa 25.03.2014 v Poltári obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s obžalovanou A. Y. zmluvu o úvere číslo 90025149, ktorú menovaná v jeho prítomnosti podpísala v mene T. A. bez jeho vedomia a súhlasu, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal obžalovanej A., avšak úver nie je vôbec splácaný, čím bola spoločnosti Z. spôsobená škoda vo výške 1.200,00 Eur,

12. dňa 26.03.2014 v Poltári po vzájomnej dohode prisľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru obžalovanej A. Y., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X/X, F. 5, pričom aby jej bol úver poskytnutý, tak do žiadosti účelovo uviedol, že má obžalovaná A. Y. okrem čistého mesačného príjmu aj iný pravidelný príjem vo výške 250,00 Eur mesačne a že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks relaxačná detská súprava RELAX KLASIC, na ktorý účel spoločnosť Z., a. s. poskytnutie úveru v sume 934,00 Eur aj schválila a následne dňa 26.03.2014 v Poltári obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom obžalovanou A. Y. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov, bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve,

odovzdal dlžníkovi, obžalovanej A. Y., avšak úver nie je vôbec splácaný, čím bola spoločnosti Z., a. s., so sídlom L. Y.o 1, F., spôsobená škoda vo výške 934,00 Eur,

obžalovaný T. V.

13. v presne nezistený deň mesiaca apríl 2014 v Poltári, sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientovi Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, T., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks notebook a 1 ks detská relaxačná súprava, na ktorý účel spoločnosť Z., a. s. poskytnutie úveru v sume XXX,XX Eur aj schválila a následne dňa 14.04.2014 v Poltári obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom Y. C. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal dlžníkovi Y. C., avšak úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti A. spôsobená škoda vo výške 885,00 Eur,

14. dňa 26.05.2014 v Mučine sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientovi I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica W. XXX/XX, Y., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 2 ks posteľnej súpravy Grand, na ktorý účel spoločnosť Z. poskytnutie úveru v sume 984,00 Eur aj schválila a následne dňa 26.05.2014 v Mučine obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníkom I. F. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti PE.. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve odovzdal H. V., družke dlžníka I. F., pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Z., E.. spôsobená škoda vo výške 984,00 Eur,

15. v presne nezistený deň mesiaca máj 2014 v Poltári, sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov aj tovaru vo forme automatickej práčky prostredníctvom úveru klientke F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, T., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jej príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks automatická práčka Whirpool a 1ks relaxačná podložka, na ktorý účel spoločnosť Z., a. s. poskytnutie úveru v sume 680,00 Eur aj schválila a následne dňa 28.05.2014 v Poltári obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníčkou F. I. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T. L., s. r. o. dlžníčke dodal používanú automatickú práčku, ako aj časť finančných prostriedkov, bez dodania relaxačnej podložky a časť finančných prostriedkov si ponechal, pričom úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Z., a. s., so sV., spôsobená škoda vo výške 680,00 Eur,

16. dňa 28.05.2014 v Poltári, sľúbil zabezpečenie finančných prostriedkov prostredníctvom úveru klientke J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, T., pričom aby bol úver poskytnutý, tak do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jej príjme s tým, že úver bude použitý na nákup tovaru z jeho firmy a to: 1 ks relaxačná podložka, 1 ks vodný filter, na ktorý účel spoločnosť Z., a. s. poskytnutie úveru v sume 580,00 Eur aj schválila a toho istého dňa XX.XX.XXXX v T. obžalovaný T. V. v mene veriteľskej spoločnosti uzatvoril s dlžníčkou J. C. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, pričom po uhradení úverových prostriedkov na účet spoločnosti T.. r. o. si časť týchto finančných prostriedkov ponechal a časť finančných prostriedkov, bez dodania deklarovaného tovaru v zmluve, odovzdal dlžníčke J. C., avšak úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosti Z., a. s., so sídlom N.va spôsobená škoda vo výške 580,00 Eur,

t e d a

obžalovaný T. V. v bodoch 1, 2, 4 až 16 rozsudku

- ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úver tomu o kom vedel, že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie a spáchal takým činom väčšiu škodu,

v bode 3 rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,,

obžalovaná RSDr. U. H. v bode 9 rozsudku

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spáchala takým činom väčšiu škodu,

obžalovaná A. Y. v bodoch 11 a 12 rozsudku

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

tým spáchali

obžalovaný T. V. v bodoch 1, 2, 4 až 16 rozsudku

- pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zákona,

v bode 3 rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaná C.. U. H. v bode 9 rozsudku

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona,

obžalovaná A. Y. v bodoch 11 a 12 rozsudku

- pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zákona.

Za to sa

odsudzujú :

obžalovaný T. V.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaná A. Y.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej ukladá skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

U obžalovanej RSDr. U. H. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 22T/92/2015 zo dňa 23.06.2015 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodené spoločnosti: A. Z. a Q., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného T. V., ktorý uviedol, že zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, sa necíti byť vinný. Na svoju obhajobu uviedol, že overovanie príjmov a dôveryhodnosť osôb, ktoré žiadali o úver, preverovali samotné firmy. Pred podpisom zmlúv klientov poučoval o tom čo vlastne podpisujú a čo všetko sa v zmluvách nachádza. Uviedol, že klienti dostávali tovar a on im žiadne finančné prostriedky nedával.

Obžalovaná A. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že zo spáchania skutku sa necíti byť vinná a vo veci odoprela vypovedať. Z tohto dôvodu bola prečítaná výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaná RSDr. U. H. prehlásila, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinná. Súd jej vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Svedok Ing. U. H. využil svoje právo a odoprel vypovedať z dôvodu, že je manželom obžalovanej.

Svedok R. G. vypovedal, že potreboval peniaze, preto vyhľadal obžalovaného, ktorý mu uviedol, že v zmluve musí byť uvedené, že dostane tovar,

no v skutočnosti mu dá peniaze. Predložil mu potrebné doklady a potom mu obžalovaný osobne vyplatil 300,00 Eur, pričom zmluva bola uzatvorená tak, že mal dostať tovar v hodnote 476,00 Eur. Tiež obžalovanému povedal, že má dlžoby a že je naňho exekúcia.

Svedkyňa J. C. potvrdila, že chcela pôžičku okolo 600,00 Eur. O tejto jednala s obžalovaným, ktorý do zmluvy uviedol, že má dostať nejaký tovar, ktorý však ona neprevzala, ale jej v hotovosti vyplatil necelých 300,00 Eur.

Svedok C. H. vypovedal, že obžalovaného nepozná. On chcel rozbehnúť firmu s osobnou prepravou, čo sa mu nepodarilo. Len odporučil dvoch klientov L. C. a Q. U., no pri uzatváraní zmlúv nebol.

Svedok T. M. vypovedal, že mal na starosti uzatváranie nových kúpnych zmlúv a zohnal okolo dvadsať klientov. Zohnal aj pána F., ktorého zoznámil s obžalovaným. Zmluvu s pánom F. riešil priamo obžalovaný.

Svedkyňa H. V. vypovedala, že je družkou I. F. a za nimi

do dediny prišli dvaja chlapi, ktorí im ponúkali pôžičku. Chceli len občiansky preukaz od F.. T. I. hneď vypísal aj zmluvu a dal im ju podpísať. Podľa zmluvy sa malo jednať o posteľné súpravy, no obžalovaný potom osobne doniesol peniaze a to 200,00 Eur. Tovar im žiadny neprišiel.

Svedok I. F. vypovedal, že chcel pôžičku 500,00 Eur. Skontaktoval sa s nejakou spoločnosťou, ktorej pracovníci prešli za ním domov. Vypýtali si od neho občiansky preukaz a výplatné pásky a do dokladov napísali vyšší príjem ako bol na výplatných páskach. Tiež im povedal, že má exekúcie, na čo mu povedali, že je to v poriadku. Po nejakom čase im poslali 200,00 Eur.

Svedok T. A. využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať, nakoľko obžalovaná Y. je jeho dcéra, preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedok C. S. vypovedal, že vyhľadal obžalovaného, lebo si chcel vybaviť pôžičku 1.000,00 Eur. Dal mu pracovnú zmluvu, občiansky preukaz, vodičský preukaz.

Na základe dokladov mu potom obžalovaný zmluvu pripravil, ktorú on potom aj podpísal.

Po podpise zmluvy mu obžalovaný dal 200,00 Eur a neskôr mu dal niečo vyše 800,00 Eur. Poprel, že by dostal nejaký tovar.

Svedok Ing. R. U. vypovedal, že zastupuje poškodenú spoločnosť Z. S. Q., ktorá spolupracovala so spoločnosťou T. L.,

s. r. o., N., kde bol konateľom obžalovaný T. V.. Spoločnosť T. L., s. r. o. uzatvárala zmluvy, pri ktorých spisovali potrebné údaje a to hlavne osobné údaje a taktiež vydokladovali aj príjem klientov, ktoré údaje potom posielali na centrálu, kde sa tieto údaje overovali. Ak mal záujemca o úver na seba nejakú exekúciu, tak zmluva s ním uzatvorená nebola. Spoláhli sa však len na údaje, ktoré im poskytli žiadatelia o úver.

Svedkyňa A. N. vypovedala, že v roku 2013 pracovala v spoločnosti obžalovaného a jej úlohou bolo pripravovať zmluvy, ku ktorým podklady dával obžalovaný, ktorý jednal s klientmi.

Svedkyňa T. I. vypovedala, že vyhľadala obžalovaného, nakoľko si chcela vybaviť úver vo výške okolo 600,00 Eur a tiež si chcela kúpiť práčku. Práčku jej doviezol obžalovaný, no táto nebola nová a bola používaná. Okrem práčky jej dal ešte 280,00 Eur a neskôr 50,00 Eur.

Svedok Y. C. vypovedal, že vyhľadal obžalovaného za účelom vybavenia úveru. Obžalovaný mu uviedol, že v zmluve musí byť nejaký tovar, preto sa rozhodol, že chce, aby v zmluve bol notebook. Obžalovaný mu odovzdal okolo 350,00 Eur a notebook vôbec nedostal.

Svedkyňa Mgr. A. Q. uviedla, že zastupuje poškodenú spoločnosť Z., a. s., ktorá v šiestich prípadoch poskytla úver a bolo uzatvorených 6 zmlúv, ktoré boli uzatvárané cez obchodníka, v tomto prípade

zmluvy uzatvárala spoločnosť T. L., s. r. o. Pokiaľ sa jednalo o výšku úveru nad 2.000,00 Eur, v tom prípade spoločnosť Z., a. s. toto preverovala. T. nižších sumách spoločnosť tieto zmluvy nepreverovala. Po uzatvorení zmlúv boli tieto poslané do spoločnosti Z., a. s.

Svedkyňa E. V. vypovedala, že vyhľadala obžalovaného, s ktorým uzatvorila zmluvu na 700,00 Eur, ktorú sumu jej obžalovaný aj vyplatil. Na polícii jej ukázali zmluvu, ktorú mala podpísať, kde mala žiadať nejaký tovar a ktorú zmluvu ona podpísala bez toho, aby si ju prečítala.

Svedok R. F. uviedol, že pre odstup času si na skutok vôbec nepamätá a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov Y. H., U. L., X. T., L. T., C. L., U. U., V. Z., M. V., X. W., R. W., T. J., R. Z., U. F., T. Y., T. Q., V. I., T. A. a zápisnice o konfrontáciách.

Súd návrh obhajoby na osobné vypočutie svedkov zamietol, lebo podľa názoru súdu dokazovanie, ktoré bolo vykonané, je postačujúce k tomu, aby súd mohol bez akýchkoľvek pochybností rozhodnúť o vine a treste.

Súd prečítal tiež úverové zmluvy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o pôžičkách, účtovné odpisy, vyčíslenie škody, výzvy k úhrade, zmluvy o spolupráci, výpisy z účtov, výpovede zmluvy, faktúry, pracovné zmluvy, potvrdenia o poberaní prídavkov, vyjadrenia Sociálnej poisťovne, vyjadrenia úradu práce, vyjadrenie exekútorského úradu, výpisy z listu vlastníctva, kurzový lístok, výpisy z Obchodného registra, výpisy zo Živnostenského registra, daňové priznania, zmluvy o obchodnom zastúpení, súvahu, nájomné zmluvy, posudky na obžalovaných, trestný rozkaz a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd mal zato, že výpoveď obžalovaného T. V. a výpoveď obžalovanej A. Y. v tom smere, že sú nevinní, bola vyvrátená rozsiahlym dokazovaním a to výsluchom hore uvedených svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí z prípravného konania a prečítaním všetkých listinných dôkazov.

Po takto vykonanom dokazovaní bol nepochybne preukázaný taký skutkový stav veci, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd konanie obžalovaného T. V. právne kvalifikoval ako pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zákona, nakoľko ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úver tomu, o kom vedel,

že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie a spáchal takým činom väčšiu škodu a taktiež aj ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Súd konanie obžalovanej RSDr. U. H. právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, lebo vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spáchala takým činom väčšiu škodu.

Súd konanie obžalovanej A. Y. právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, lebo vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu.

Obžalovaný T. V. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/28/2014 zo dňa 27.02.2014, právoplatným dňa 09.04.2014, pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a to do 09.04.2015. V rámci predbežnej otázky súd mal zato, že v čase rozhodovania súdu sa pozerá na obžalovaného, ako keby súdne trestaný nebol, lebo súd do dvoch rokov nerozhodol o tom, či sa v skúšobnej dobe osvedčil alebo nie.

Obžalovaná RSDr. U. H. bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/90/2015 zo dňa 23.06.2015, pre zločin podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a iné, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 13.05.2018 s probačným dohľadom.

Obžalovaná A. Y. bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/58/2015 zo dňa 21.04.2015, za čo bola odsúdená pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému T. V. súd uložil trest úhrnný v trvaní 3 roky a výkon trestu mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a zároveň mu uložil

probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd mu zároveň uložil aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Zároveň mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 2 roky.

Obžalovanej A. Y. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s tým, že súd jej výkon trestu podmienienečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní jeden a pol roka.

U obžalovanej RSDr. U. H. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, lebo pokladal trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/92/2015 zo dňa 23.06.2015 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Súd poškodené spoločnosti Z., Z. a Q., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie, lebo ohľadom výšky škody je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby tohto trestného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.