

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010568
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010568.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvalé bytom R. č. XXX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 15. júla 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Zuzany Vankovej a Dagmar Nedomovej jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému K. D., nar. XX. XX. XXXX zamietá.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, v ktorom uviedol, že menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol predvedený dňa 15. 01. 2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby v ústave Žilina nebolo na požadovanej úrovni, bolo zaznamenané porušenie noriem upravujúcich problematiku výkonu väzby. Neuposlúchol pokyny príslušníkov, keď sa po návrate zo súdneho pojednávania odmietol prezliecť do ústavného odevu. Na opakované výzvy zareagoval vulgárnym a agresívnym spôsobom, začal kopať do zariadenia prezliekame a vulgárne nadávať na adresu príslušníkov. Svojím konaním porušil zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, nešetrene zaobchádzal so štátnym majetkom v správe ústav u. Za uvedené previnenie bol disciplinárne potrestaný. Bol opakovane upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku, keď nemal v jemu pridelenej skrinke uložené veci podľa určených vzorov a noriem. Porušil zákaz poškodzovať sa na zdraví, keď vyhlásil hladov ku. Počas výkonu väzby svoj voľný čas trávil najmä sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, čítaním kníh.

Dňa 24. 01. 2017 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“) so zaradením do stredného stupňa stráženia. V ústave Ilava neboli zaznamenané žiadne porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Normy upravujúce problematiku výkonu trestu porušil počas dočasného umiestnenia v ústave Žilina, keď v nepovolenom čase viackrát ležal prikrytý na neustlanom lôžku. Vo voľnom čase čítal knihy, cvičil. Bol členom fitness krúžku. Bol pracovne zaradený do práce na pracovisko s dohľadom v ústave Ručné šitie obuvi, kde šil obuv. Pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti personálu, bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave Kuchyňa odsúdených, odkiaľ bol z organizačných dôvodov vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal, vykonával činnosti zamerané na čistotu a poriadok.

Dňa 03. 05. 2017 bol premiestnený v rámci výkonu trestu do ústavu Žilina so zaradením do stredného stupňa stráženia, kde porušil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, keď spal na neustlanom lôžku v

nepovolenom čase počas previerky početného stavu odsúdených, nedodržel zásady slušného správania a vystupovania počas vychádzky.

Dňa 02. 10. 2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová so zaradením do stredného stupňa stráženia. Opakovane sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní zákonných noriem, keď nemal uložené veci v jemu pridelenej skrinke a nemal ustlané lôžko podľa určených vzorov a noriem, nadväzoval nedovolené kontakty s inými odsúdenými, odosiela korešpondenciu s hanlivým obsahom. Svoj voľný čas trávil najmä sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier. čítaním kníh.

Dňa 12. 02. 2019 bol odsúdený premiestnený opätovne do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava bolo požadovanej úrovni. Osobnú i kolektívnu hygienu, ustrojenosť, úpravu zovňajšku a poriadok v osobných veciach dodržiaval s výnimkou jedného prípadu, keď nemal upravenú bradu podľa určených vzorov a noriem.

Dňa 15. 04. 2020 bol odsúdenému uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. ňNt/10'2020. zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 28. 04. 2020 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“). Na podmienky výkonu trestu v ústave Sučany sa postupne adaptoval, svoje povinnosti si určitý čas plnil na požadovanej úrovni. Od 24. 11. 2020 bol zaradený do výstupného oddielu a národného projektu „Šanca na návrat“, kde sa s odborným personálom zúčastňoval aktivít zameraných na zvýšenie kompetencií pri uplatnení sa na trhu práce a zlepšenie prístupu k sociálnym službám s dôrazom na nácvik sociálnych zručností, získavanie potrebných informácií a praktických zručností uľahčujúcich návrat do života po prepustení z výkonu trestu. Dňa 01. 06. 2021 bol z uvedeného projektu vyradený z dôvodu jeho zamietnutia žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a pokračovanie vo výkone trestu. Jeho správanie sa zmenilo, záťažovú situáciu nezvládol, začala absentovať racionálna kontrola jeho správania. V krátkom časovom rozsahu bol trikrát disciplinárne potrestaný, a to za porušenie zákazu vyrábať a prechovávať predmety, ktorými by sa mohol narušiť ústavný poriadok a nesplnenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, hral spoločenské hry, čítal knihy, vyrábala makety lodí, športoval. Bol členom fitness krúžku a akvaristického krúžku. V rámci skupinových foriem práce sa zapájal do organizačných a interakčných komunitných stretnutí a aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Bol zaradený do práce na pracovisko s dohľadom v ústave Kovovýroba-ústav 1, kde si pracovné povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Od 09.06.2021 bol z pracoviska vyradený, nakoľko bol zaradený do vzdelávania na SOŠ Martin, odbor mechanik opravár. Podieľal sa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Dňa 05. 10. 2021 mu bola z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania zmenená diferenciačná skupina, bol umiestnený medzi odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“ a následne dňa 12. 10. 2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“).

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Jeho správanie a vystupovanie v ústave Dubnica má kolísavý charakter. Svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom, avšak záťažové situácie rieši neefektívnym spôsobom, napätie nedokáže primerane spracovať. Osobnostne je menej zrelý, absentuje u neho sebareflexia, sebadisciplína, nedokáže prebrať väčšiu zodpovednosť za svoje správanie a konanie. Rešpektovanie autorít je len formálne, je menej podriadivý a prispôsobivý. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje s výhradami. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok porušil, keď nenastúpil na ranný výdaj stravy, spal na lôžku v nepovolenom čase a po vstupe príslušníka zboru do izby sa nepostavil, nepozdravil sa bežne zaužívaným spoločenským spôsobom, čím nedodržel zásady slušného správania. Za uvedené previnenie bol disciplinárne potrestaný.

K trestnej činnosti sa vyjadruje nekriticky, nepopiera trestnú činnosť, avšak odmieta spáchanie skutku, za ktorý je aktuálne odsúdený.

Vo svojom voľnom čase sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry, číta knihy, využíva možnosti vychádzok. Do sektorových ani celoustavných aktivít sa nezapojil, uprednostňuje individuálne trávenie voľného času.

V ústav e Dubnica je od 10. 11. 2021 zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave G. 1. kde kompletizuje káblové zväzky pre automobilový priemysel. Technológiu pracovného postupu si osvojil, pracovné povinnosti si plní. pracovnú disciplínu dodržiava s výnimkou jedného prípadu, keď mal počas pracovnej doby vyložené nohy na pracovnom stole. Do činnosti pre všeobecný rozvoj na izbe a v sektore sa zapája podľa potreby.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezvýhradné dodržiavanie interných predpisov a zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, prevzatie zodpovednosti za svoje správanie a konanie, zvládanie záťažových situácií racionálnym spôsobom, vedenie k slušnosti a zodpovednosti, rozvoj vôľových zložiek osobnosti - rozvážnosť, sebadisciplínu, sebakontrolu, edukáciu v oblasti budovania a zaujatia kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času. zapájanie sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov, prehlbovanie vzťahov s najbližšími.

Počas celého doterajšieho výkonu trestu nadviazal udržiava kontakt so súrodencami, krstnými rodičmi a kamarátmi dostupnými zákonnými formami. Vzťahy skontaktujúcimi sa osobami sa javia ako podporné.

Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený neplní v bode edukácia z dôvodu opakovaného porušovania zákonných noriem, absencie racionálnej kontroly vlastného správania a ťažšieho zvládania záťažových situácií v zmysle zachovania slušnosti, nedostatku sebakritického náhľadu a postoja k trestnej činnosti, absencie vôľových zložiek osobnosti - sebadisciplíny, sebakontroly. Stanovené ciele programu zaobchádzania v častiach aktivity v o voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu vykazuje štyri disciplinárne tresty, jedenkrát bol disciplinárne odmenený.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie odôvodňujúce záver, že po výkone trestu povedie riadny život, v zmysle § 76 ods. 3 zákona č. 300/2005 Trestného zákona v znení neskorších predpisov navrhujem odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň stráženia do 15. 04. 2020), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/76/2016 zo dňa 15. 05. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 3To/52/2018 zo dňa 20. 09. 2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona a iné vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na ktorého výkon nastúpil dňa 20. 09. 2018, a ktorý má po započítaní doby obmedzenia osobnej slobody (05.01.2016-07.01.2019), doby väzby (13.01.2016-10.1.2017 a 10.5.2017-20.09.2018) a výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (10.01.2017-10.05.2017) predpokladane vykonať dňa 11. 07. 2022.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynuli 5 záznamov, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bolo u odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu a v jednom prípade bolo odsúdenie zrušené a odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol návrh v súhlasne s písomným návrhom a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol: „S návrhom ústavu v celom rozsahu nesúhlasím, nakoľko hodnotenie ústavu vypracované pedagógom je vytrhnuté z kontextu, sú tam uvedené polopravdy a mám za to, že ide zo strany ústavu voči mojej osobe, tzv. kontru za to, že uplatňujem práva svoje ako i práva iných odsúdených a zákonným spôsobom upozorňujem nadriadené orgány ústavu na to, ako zo strany ústavu a tiež niektorých pedagógov dochádza k obrovskému porušovaniu zákona a k porušovaniu práva odsúdených, čo sa budem snažiť preukázať v priebehu konania. Čo sa týka časti hodnotenia

pani pedagogičky, ktorá vypracovávala hodnotenie si za prvé si ani nenaštudovala moju osobnú kartu ani môj osobný spis, nakoľko sú tu uvedené skutočnosti súvisiace s mojim priebehom výkonu trestu uvedené inak ako sa stali. Čo sa týka časti hodnotenia, že som sa odmietol v ústave Žilina po súde prezliecť do väzenských vecí, tak k tomuto uvádzam, že zo strany príslušníka, ktorý ma eskortoval na súd som bol fyzicky napadnutý, za to, že som mu povedal, aby si svoje arogantné a povýšenecké vystupovanie voči mojej osobe s prepáčením odpustil, nakoľko keď sa ja k nemu chovám slušne, to isté vyžadujem aj od neho. Uvedené som riešil s jeho nadriadenými v ústave Žilina, ktorí to pravdaže zamietli pod koberec s tým, že oni sú traja a ja som sám, aj na základe tejto skutočnosti som vyhlásil hladovku, ktorú som držal celých 7 dní. Po 7 dňoch si ma zavolať riaditeľ ústavu osobne, ktorému som vysvetlil aký je problém, kedy sme sa dohodli, že hladovku stiahnem s tým, že uvedený príslušník sa bude odo mňa dištancovať. Akonáhle som hladovku stiahol, tak som bol hneď disciplinárne potrestaný. Samozrejme počas väzby som sa snažil tento disciplinárny trest vymazať. Ako je uvedené v hodnotení dňa 24. 01. 2017 som bol premiestnený na výkon trestu Hava a to na základe TR v inej trestnej veci, kde som bol väzobne stíhaný, kde som bol samozrejme nezaradený, nezúčastňoval som sa aktivít, nakoľko som mal krátky trest a po uplynutí z mesiacoch som bol opätovne vzatý do väzby. Dňa 03. 05. 2017 tak ako je uvedené v hodnotení som bol opätovne vzatý do väzby na pokračovanie výkonu väzby a nie zaradením do stredného stupňa stráženia Dňa 02. 10. 2018 ako je uvedené v hodnotení som bol odsúdený v mojej trestnej veci, kedy som bol zaradený do ústavu do BB. Kráľová kde sa nestotožňujem ani s častou hodnotenia, že som nemal uložené veci v skrinke pretože pobyt v ústave v BB Kráľová z mojej strany prebehol absolútne bez problémov, čo viem preukázať v hodnotení, ktoré samozrejme, ak si súd vyžiada o preradenie mojej osoby z ústavu Kráľová do ústavu Ilava, ktorý si daný ústav od ktorého žiadam preradiť vie vyžiadať. Dňa 12. 02. 2019 som bol teda premiestnený do ústavu Hava, kde z mojej strany opäť nebol žiadny problém, nakoľko v ústave so stredným stupňom stráženia je omnoho lepší prístup vedenia ústavu, pedagógov ako aj ostatných príslušníkov voči odsúdeným a až v tomto treste som bol zaradený na ručné šitie obuvi, neskôr do väzenskej kuchyne, kde som bol za dobré správanie rozhodnutím OS TN do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 28. 04. tak ako bolo v hodnotení som bol premiestnený do ústavu Sučany, kde som po dvoch dňoch, čo som bol zaradený na oddiel dostal disciplinárny trest za to, že som pedagógovi neodovzdal náhradný kľúč od skrinky, pričom som bol na oddiel dva dni. Nesúhlasím s časťou hodnotenia, že moje správanie sa potom ako prišla neohlásené verejná ochrankyňa práv do ústavu Sučany, vykonala kontrolu v odevnom sklade, v práčovni ústavu, na odevoch ústavu a aj u odsúdených, ktoré je ukázali odevné zvršky, ktoré dostali, kontrola vo väzenskej kuchyni, kontrola na sprchách, ktoré absolútne nespĺňali základné štandardy a sama videla obrovské nedostatky ktoré boli v ústave Sučany. Následne som bol opäť potrestaný a to dvakrát. Jeden bol za to, že som použil vulgarizmus, čo je aj pravda, ktorý mi defacto uletel, keď nám kontrolovali zvršky, nešli si pozrieť celý odev, nech vidia všetkých odsúdených ako sú oblečení, za čo som sa uvedenému príslušníkovi ospravedlnil a moje ospravedlnenie som uviedol do odôvodnenia, súdu som taktiež poslal kópiu a kópia disciplinárneho trestu za modrákové nohavice, ktoré boli u mňa nájdené a ktoré som nemal bezdôvodne ale naozaj z dôvodov chýba nakoľko mi ho ústav nedoručil nakoľko som žiadal o všetky kópie trestov. Na základe uvedených disciplinárnych trestov mi bola zmenená diferenciačná skupina a to na C kedy som bol z ústavu Sučany preradený do ústavu Dubnica, nakoľko v ústave Sučany nie je trestný oddiel. K tomuto uvediem ešte toľko, že ani za jeden disciplinárny trest mi nebola udelená samoväzba, väzenský povedané diera, nakoľko pedagóg, konkrétne K. mi sám uviedol, že v tomto smere mám pravdu, avšak on musí brať ohľad na to, že má rodinu a potrebuje prácu, čiže ma musí potrestať, pričom trest mi udelili zákaz nákupu, zákaz telefonovania, pokarhanie, neudelili mi dieru. Na čo mi dokonca povedal, že mu je to ľúto. Dňa 05. 10. som bol preradený do ústavu Dubnica, kedy podobne ako v Sučanoch vedenie ústavu, niektorí pedagógovia absolútne kašľú na nejaké práva odsúdených, poznajú len ich povinnosti apelujú na udržiavania ústavného poriadku a zabúdajú na zákon vo výkone trestu. V danom ústave napríklad navštívenky spracovávané odsúdení, čiže spracovávali osobné údaje moje a mojej rodiny, nakoľko niektorí pedagógovia nazvem to boli tak leniví, že ich povinnosti vyplývajúce z ich náplne práce prenášali na odsúdených, neviem síce či si pedagógovia takéto konanie uvedomujú, ale v ústave Ilava som zažil 3 prípady, kedy odsúdený bol počas výkonu trestu v dobrom kamarátskom vzťahu s iným odsúdeným a potom ako bol prepustený na slobodu šiel za jeho rodinou kedy od rodiny vymanil finančnú hotovosť za zámenkou že ich synovi vybaví PP z výkonu trestu a to len na základe toho, že vedel jeho adresu. Týmto konaním pedagógovia ohrozujú moju rodinu. Ďalej odsúdený taktiež spracovávali úhrady pohľadávok v ústave a taktiež je to práca pedagógov a keď na takéto niečo poukážete vážený súd, už ste problémoví. V danom ústave mi bol taktiež udelený disciplinárny trest za to že som zaspal na výdaj stravy, nevstal na budiček a nepozdravil sa príslušníkovi zaužívaným spôsobom. K tomuto uvádzam vážený súd, že uvedené previnenie sa mi v danom ústave

stalo po prvýkrát a nie na základe toho, že by som bol hrdina, ktorý absolútne kašle na ústavný poriadok a režimovú činnosť ale na základe toho, že som mal zdravotné problémy, konkrétne obličkové kamene v danú noc som dostal obličkový záchvat, v bolestiach som sa prechádzal po izbe, kedy som chcel požiadať niečo od bolesti, samozrejme príslušník spal, takže som mal v sebe toľko chochmesu, že som nezazvonil, aby som neurobil a zobudil som odsúdeného na izbe, ktorý mi dal nakoniec kvapky od bolesti, uvedená bolesť ustúpila až nad ráno, kedy som zaspal tak, že som nepočul ani budíček. Príslušník, ktorý mi disciplinárny trest udelil nenachytil v to ráno spať na izbe iba mňa, ale ďalších 5 odsúdených, ktorí na rozdiel odo mňa zobral na výdaj stravy do jedálne. S uvedeným príslušníkom som mal na izbe výmenu názorov, nakoľko uvedený príslušník vchádzal na izbu, kde boli odsúdený s diferenciačnou skupinou C spôsobom „a vy čo kurva nevíete kto čo dneska robí? “ odsúdeným tyká, hľadá všetky možné zámienky na to, aby ich mohol potrestať, skontroloval si v daný deň toalety, kedy z nich vyšiel a arogantným povýšeneckým spôsobom sa pozrel na mňa a povedal: A ty čo kurva čumíš, choď to tam pozametať. “ Na to som opäť uviedol, že ja sa k nemu chovám slušne, tak sa bude chovať slušne aj on ku mne a keď nie obráťim sa na riaditeľa ústavu, pričom na riaditeľa ústavu som sa dňa 07. 03. aj obrátil, kedy som napísal sťažnosť, kópiu som doložil súdu. O tejto sťažnosti rozhodovali príslušníci v ústave, namiesto riaditeľa, ktorí ma poznajú od prvého výkonu trestu, ktorým som vysvetlili aký je problém s uvedeným príslušníkom a ktorí ma prehovorili, aby som sťažnosť stiahol, že oni sa s ním porozprávajú a trochu ho usmernia. Na základe uvedenej sťažnosti prišlo k trestu kedy príslušník hľadal iba zámienku ako ma potrestať ma podmieniene neprepustili rapidne zmenilo. Moje správanie počas výkonu trestu je stále rovnaké až na to, že po príchode do ústavu Sučany som sa nestíhol čudovať tomu, ako tam vedenie ústavu, pedagógovia, príslušníci, referenti režimu zaobchádzajú s odsúdenými v časti odievania, v časti stravovania, hygiena, prístup pedagógov k odsúdeným nulový. Do môjho podmienienečného prepustenia, nakoľko som bol zaradený na pracovisko polo výroba Sučany som sa snažil tieto veci ignorovať. Po zamietnutí sťažnosti o moje P P som si dal pohovor do výkonu trestu, kedy som ho požiadal aby ma dali z daného ústavu preč, nakoľko to tam prestávam zvládať a to hlavne vďaka im prístupu a i vďaka tomu, že väčšinou odsúdený ktorý sú mladiství, alebo blízko veku mladistvého to správanie sa nedá ani vyjadriť a invektíva, ktoré používajú pri bežnej komunikácii na čo mi vedúci výkonu trestu uviedol, že to by chcel každý. Vedúceho výkonu v Sučanoch som upozornil na to, že čo sa týka odievania, stravovania, hygieny a podobne, dochádza k porušovaniu zákona ako i práv odsúdených, že apelujú len na ich povinnosti a na ich práva zabúdajú a bude lepšie, ak ma z daného ústavu dajú preč. K tomuto chcem uviesť, že vždy sa snažím veci najskôr riešiť normálnym spôsobom, lenže v ústavoch s minimálnym stupňom stráženia si či už vedenie ústavu alebo pedagógovia tak navykli na to, že hádam im tu nebude nejaký odsúdený rozkazovať. Na základe môjho prístupu, správania sa som začal byť disciplinárne trestaný. Čo sa týka odievania v danom ústave, čím to začalo, odsúdeným boli poskytované odevné zvršky tak v dezolátnom stave, že v niektorých prípadoch to hraničilo s ľudskou dôstojnosťou, daný problém som riešil najskôr s pedagógom, ktorý ma odkázal na vedúceho výkonu trestu, vedúci výkonu trestu zasa na šéfa logistiky a vedúci logistiky poslal svojich podriadených, ktorí začali kontrolovať odevné zvršky nám 5 odsúdeným, ktorí sme boli podpísaní, pričom boli nádejné odevné zvršky, ktoré boli navyše, absolútne ich nezaujímalo že sťažnosť sme písali v rámci celého oddielu, konkrétne u mňa boli nájdené modrákové nohavice, ktoré sme mali celá izba v rámci toho, že keď ste si opravili ako tak zachované ústavné odevy, tak uvedené ste si obliekli na výdaj stravy, keď ste išli na návštevu za rodinou, tak ste boli nútení si požičať oblečenie od odsúdeného, ktorý tak mali ako tak oblečenie zachované aby ste tam nešli ako bezdomovec, nehovoriac o tom, že celý výkon trestu pracujem, z mojej pracovnej odmeny je mi strhávaný 55% na výkon trestu, do čoho zapadá odievania, stravovanie, hygiena a nové veci ste v ústave nevideli, takže potom ako sa stalo uvedené som si v rámci info zákona vyžiadal od MS SR rozpočet na ústav Sučany za posledné tri roky 2019,2020,2021, kedy som chcel vedieť, koľko eur z daného rozpočtu bolo vyčlenených v odievania, sektor stravovanie, sektor údržba ústavu, kedy som zistil, že za posledné tri roky ústav Sučany vyčlenil konkrétne na odievania skoro 40 000,-€, ale nové oblečenie pre odsúdených nebolo nikdy. Ďalší disciplinárny trest som dostal akože za nabrúsený nôž, ktorý sa mal nájsť v mojej skrini, myslím, že ani v tomto smere, pedagogička, ktorá vypracovala hodnotenie nesplnila svoju povinnosť aby sa dôkladne oboznámila so všetkými skutočnosťami týkajúcimi sa uvedených disciplinárnych trestov, vypočula si aj môj uhol pohľadu na danú vec a oboznámil sa s mojimi odôvodneniami, čo sa týka disciplinárnych trestov. V tomto prípade som bol v daný deň v práci, kedy príslušník C. N. s ďalšími 5 príslušníkmi vošli na izbu, kde som bol ubytovaný, vyhodili všetkých odsúdených z izby a začali akože kontrolovať moju skrinku, ktorú kontrolovali asi minútu, čo viem od odsúdených, ktorí tam daný deň boli a následne mi bol udelený disciplinárny trest za akože nabrúsený nôž. Voči uvedenému som sa odvolal, kedy som žiadal ako pedagóga tak vedúceho výkonu trestu, aby mi uvedený nôž ukázali, na čo mi povedali, že oni mi nemusia nič ukazovať a keď už teda takýmto spôsobom chceli kontrolovať moju skriňu, prečo

neprizvali ako svedka z radov odsúdených. Na čo mi vedúci výkonu povedal, že oni nič nemusia. Neskôr mi pedagóg oznámil, že uvedený disciplinárny trest mám brať ako upozornenie a nebola mi udelená samoväzba, disciplinárny trest bol vyriešený pokarhaním. Súdu som predložil kópiu uloženého trestu aj s mojím odôvodnením. V rámci uvedeného som verejnej ochrankyni práv zaslal ako odevný zvršok krátke tričko, ktoré mi bolo dané ako letná odevná súčiastka, čo sa nedalo tričkom ani nazvať, nakoľko handra na podlahy vyzerala lepšie, zaslal som jej informácie o rozpočte a vynaložených finančných prostriedkov vyčlenených na sektor odievanie k čomu som pripojil sťažnosť. Mesiac na to a príslušná pedagogička ktorá riešila previnenie za to, že som zaspal a nenastúpil na výdaj stravy si nedala ani tú námahu, aby si overila prostredníctvom zdravotného strediska v ústave, či mám alebo nemám zdravotné problémy. Súdu som doložil výpisy lekárskeho záznamu z urológie, kde je preukázané, že som naozaj trpel zdravotným problémom. Ďalej sa nestotožňujem, čo sa týka hodnotenia, že u mňa chýba sebareflexia. Váženy súd, keď si pozriete niektoré vyjadrenia pri mojich trestoch, kde som sa previniť, tak je tam uvedené, ľutujem, a aj to za akých okolností došlo k previneniu. Človek ktorému chýba sebareflexia by slovíčko ľutujem nevyslovil a ja som človek, ktorý keď urobí chybu si ju aj prizná. Ďalej sa nestotožňujem so stanoviskom pedagogičky, že mi chýba sebadisciplína, že záťažové situácie riešim neefektívnym spôsobom a hlavne že som osobnostne menej zrelý. Nevieť teda, či pedagogička je vyštudovaná psychologička, keď si dovoľí hodnotiť moju vnútornú osobnosť, ale toto sa budem snažiť preukázať v priebehu konania. Váženy súd, hodnotenie uvedené v ústave Dubnica, časť programu zaobchádzania na čo je zameraný, tu by som chcel poukázať na to, že v tejto časti hodnotenia na moju osobu poviem to ľudovo sú popísané úplne bludy, váženy súd za 9 mesiacov, ktoré som v ústave Dubnica som zo strany pedagogičky nezažil jedinou jedinou komunitu na izbe, nezažil som pohovor s pedagógom, a neviem aké iné aktivity v tomto smere pedagogička alebo vedenie ústavu so mnou vykonáva. Keď vojdete do ústavu po 3 mesiacoch s vami spravia program zaobchádzania a tým veškerá práca pre pedagógov končí. Ďalej v hodnotení chýba váženy súd, že dňa 11. 04. 2022 som bol komisiou ústavu zaradený do výstupného oddielu, čiže ešte predtým ako bolo vypracované toto hodnotenie, ktoré boli vypracované dňa 21. 04. 2022. V tomto smere chcem poukázať na to, že práve týmto mojím zaradeným do výstupného oddielu začal celý tento návrh na uloženie ochranného dohľadu a to z dôvodu, že v ústave Dubnica výstupný oddiel funguje len fiktívne, teda papierovo, odsúdený zaradený do výstupného oddielu, má zmenenú diferenciačnú skupinu a to BO, keď som sa na to ozval konkrétne pohovorom s vedúcim výkonu trestu kedy som uviedol, že som bol zaradený do výstupného oddielu a aj napriek tomu sa stále nachádzam v kolektíve s dif. skupinou C, pričom v kolektíve odsúdených s C skupinou zo zákona musia byť umiestnení len odsúdení s dif. skupinou C, pričom ja mám skupinu BO, načo mi bolo povedané, že tam v ústave to funguje inak, že prebiehala tam rekonštrukcia, keď sa robili skupiny, to je bezpredmetné, nakoľko v zmysle rozkazov MS SR, konkrétne rozkaz č. 16 ročník 2015 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými §21 výstupný oddiel kde je uvedené, že v ústave sa zriadi výstupný oddiel odsúdení zaradení do tohto oddielu odsúdení v tomto oddieli majú zmenenú dif. skupinu na BO. To isté je uvedené v zákone trestu §175 výstupný oddiel, čiže ústavu vyplýva povinnosť zo zákona tento oddiel zriadiť, uvedený oddiel má fungovať tak, aby odsúdeného pripravil na plynulý prechod do občianskeho života, vedúci výkonu trestu sa ma snažil presvedčať o tom, že takéto niečo u nich nie je a výstupný oddiel v Ústave Sučany funguje tak, že Vám pani sociálna donesie brožúrku a tým ste pripravený na prechod do civilného života, dávam do pozornosti že návrh odsúdeného do výstupného do oddielu ide zo strany pedagóga, do oddielu ktorý neexistuje a keď som sa na toto ozval a začal som písať na MSSR, GR ZVJS riaditeľovi ústavu, dozorovému prokurátorovi tak som začal byť problémový tak isto som sa ozval spracovávanie navštívenie, na vozenie stravy na vozíkoch, na ktorých sa bežne nosí materiál, odpadkový, špinavé prádlo a na takých vozíkoch nosia vám jedlo, zrazu namiesto vozíka sa používajú termoboxy, fajčiarske okienko kde je 15 ľudí veľa dymu, písal som znovu sťažnosť, ústavu taktiež náleží povinnosť v ústave zriadiť fajčiarske izby, odsúdení fajčiari, odsúdení nefajčiari. Keď odsúdený nemá kde fajčiť, tak ide fajčiť na toaletu a v prípade že ho tam nachytá príslušník je potrestaný, toto sú veci na ktoré som začal poukazovať. Záverom dodám že rozumiem tomu, keď je odsúdenému uložený ochranný dohľad za to, že ma neustále fyzické konflikty s odsúdenými, že neustále je disciplinárne trestaný, šikanuje odsúdených, má fyzické konflikty s príslušníkmi, má vulgárne vyjadrovania, kašle na režim, ústavný poriadok tak ako som to mohol vidieť v ústave Ilava a nie odsúdenému uložiť ochranný dohľad za holenie, za navýšený zvršok, za nabrúsený nôž, ktorý tam ani nebol, nakoľko išlo o výmysel, lebo sa ma chceli zbaviť a nevedeli ako v ústave tak v tomto smere je pre mňa nelogické aby mi za takéto previnenia bol uložený OD nehovoriac o tom, že žiadne previnenie nemám za bitku, za nadávanie príslušníkov, fyzický konflikt a podobne.“

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 26. 05. 2020 vyplýva, že odsúdenému bolo uložené pokarhanie za to, že počas kontroly ubytovacích priestorov a uloženia osobných vecí v skrinke

odsúdených 4. oddielu dňa 22. 05. 2020 v čase 10.00 hod pri prehliadke izby č. 310 bolo zistené, že ods. mal uzamknutú skrinku, pričom neodovzdal náhradný kľúč. Odsúdený k tomuto disciplinárnemu trestu uviedol, že ho má zahľadený.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 09. 07. 2021 vyplýva, že odsúdenému bolo uložené pokarhanie za to, že dňa 28.06.2021 počas generálnej prehliadky ubytovacích priestorov ústavu na izbe č. 419 bolo zistené, že odsúdený prechovával vo svojej uzamykateľnej skrinke nepovolený predmet - zabrušený príborový nôž.

Z Rozhodnutia o disciplinárnom previnení zo dňa 17. 08. 2021 vyplýva, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní za to, že dňa 25.02.2022 o 05.20 hod. ods. K. D., z. č. X XXX XXX nenastúpil na ranný výdaj stravy. Následne referent režimu v sektore D na izbe číslo kde je odsúdený umiestnený, vykonal kontrolu. Menovaný spal prikrýty a na príchod referenta režimu nereagoval.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 31. 08. 2021 vyplýva, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest pokarhanie za to, že dňa 16. 09. 2021 o 14:00 hod. bola na základe žiadosti odsúdeného vykonaná kontrola výstrojných súčastí a to z dôvodu vydávania poškodených výstrojných súčastiach počas ich výmeny. Pri kontrole srne zistili, že všetky veci ktoré nám odsúdený ukázal, boli v bezchybnom stave. Pri kontrole sa ďalej zistilo, že odsúdený má v skrinke navyše lx nohavice pre ods., ktoré boli odsúdenému odobraté.

Zástupca ústavu právom konečného návrhu uviedol: „Zotrývame na písomne podanom návrhu.“

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Pripájam sa k návrhu ústavu“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „Ja by som za obhajobu uviedla to, že v rámci spontánnej výpovede pán odsúdený sa snažil tomuto senátu ozrejmiť okolnosti, za ktorých mu boli uložené disciplinárne tresty a obhajoba si uvedomuje, že akým spôsobom rozhodnutie o disciplinárnom treste bolo, je otázka k rozhodovaniu a súd istým spôsobom berie ako fakt, na druhej strane považoval, ale odsúdený za potrebné ozrejmiť aj tú druhú stránku za akých okolností mu bol disciplinárny trest uložený vzhľadom aj na povahu uložených trestov a na samotné previnenie, za ktoré mu boli uložené tieto disciplinárne tresty, vzhľadom na intenzitu závažnosť, charakter previnení, obhajoba je toho názoru, že nie je potrebné z hľadiska individuálnej lebo generálna prevencia ukladať obmedzenie odsúdeného v jeho živote v jeho prípade sa ne bavíme o nejakom PP, tu si treba aj uvedomiť, že odsúdený si celý uložený trest vykonal resp. do 11. 07. 2022 vykoná a vzhľadom na závažnosť a charakter disciplinárnych previnení a aj vzhľadom na to iné pozitívne hodnotenie predsa nemôžeme brať iba jednu stránku, že nebol oholený a že nemal uloženú posteľ kvôli tomu mu budeme ukladať probačný dohľad za toto alebo že niekomu vulgárne povie, ako aj odsúdený povedal, nikoho tam nebil, to že pod vplyvom nejakých okolností možno niečo povedal, ale sa aj ospravedlnil uznal to, čiže obhajoba je toho názoru, že nie je potrebné ukladať ďalšie obmedzenia, účel trestu splnil a z hľadiska individuálnej a generálnej prevencia, mal aj disciplinárnu odmenu, keď ho preraďovali zo stredného do nižšieho stupňa, muselo tam byť dobré hodnotenie, prečo ukladať ďalší ochranný dohľad, my navrhujeme daný návrh ústavu zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Stotožňujem sa s mojou právnou zástupkyňou.“

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody. Súd súčasne nariadi výkon ochranného dohľadu tak, že s výkonom ochranného dohľadu sa začne po výkone trestu odňatia slobody. Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 460 ods. 5 Tr. poriadku o návrhu na rozhodnutie uvedené v odseku 1, 2 alebo odseku 4 rozhoduje súd na verejnom zasadnutí; na neverejnom zasadnutí rozhoduje v prípade, že návrh podala neoprávnená osoba, alebo ak sa návrh podľa odseku 4 podal pred uplynutím lehoty podľa § 458 ods. 2.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. poriadku odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a
c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.
Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona odsúdenému, ktorému sa uložil ochranný dohľad, môže súd uložiť aj ďalšie obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.
Podľa § 77 ods. 3 Tr. poriadku odsúdený, ktorému súd uložil ďalšie obmedzenia alebo povinnosti podľa odseku 2, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.
Podľa § 78 ods. 1 Tr. poriadku ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.
Podľa § 78 ods. 2 Tr. zákona ak sa ochranný dohľad ukladá opätovne, a to skôr, než bol vykonaný ochranný dohľad predtým uložený, nesmie čas, na ktorý sa opätovne ukladá, spolu s doteraz nevykonaným zvyškom ochranného dohľadu predtým uloženého prevyšovať päť rokov.
Súd po oboznámení sa s návrhom riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a spisovým materiálom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Z ustanovenia § 76 ods. 3 tr. zákona vyplýva, že súd môže na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pre skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad za splnenia zákonnej podmienky, že vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od odsúdeného očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z návrhu riaditeľa ústavu nevyplýva žiadna konzistentná argumentácia, z ktorej by vyplývalo, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že počas výkonu trestu odňatia slobody boli odsúdenému uložené celkovo iba 4 disciplinárne tresty, z ktorých má aktuálne jeden disciplinárny trest zahľadený za to, že
- počas kontroly ubytovacích priestorov a uloženia osobných vecí v skrinke bolo zistené, že ods. mal uzamknutú skrinku, pričom neodovzdal náhradný kľúč,
- prechovával vo svojej uzamykateľnej skrinke nepovolený predmet - zabrúsený príborový nôž,
- nenastúpil na ranný výdaj stravy, vo svojej izbe spal prikrytý a na príchod referenta režimu nereagoval a
- mal v skrinke navyše lx nohavice pre odsúdených, ktoré boli odsúdenému odobraté.

Za uvedené priestupky mu bol celkovo uložený v troch prípadoch najnižší disciplinárny trest a to pokarhanie a v jednom prípade mu bolo uložené umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní.

Na základe uvedených menej závažných porušení ústavného poriadku súd nemôže vyvodiť, že by od odsúdeného nebolo možné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, po zohľadnení skutočnosti, že odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania neplní iba v bode edukácia, keďže v ostatných bodoch ako sú aktivity v o voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní.

Keďže z návrhu ako aj vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by mohol súd dospieť k záveru, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, súd návrh riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu zamietol, nakoľko na jeho uloženie nie sú splnené zákonné podmienky.

Odsúdený navrhol doplniť dokazovanie vypočutím pedagogičky kpt. Mgr. U. H., ktorá vypracovala hodnotenie - na akom základe vypracovávala hodnotenie z akých skutočností vychádzala, svedka W. D. z dôvodu preukázania jeho tvrdení z Ústavu Sučany a za čo mu boli tresty udelené a za akým spôsobom, svedka K. C., ktorý bol podobne ako D. prítomný pri udeľovaní disciplinárnych trestov, bol prítomný pri prehliadke odsúdených, vie popísať na akom základe mu boli tresty udelené a aj to, že hájil práva seba ako aj odsúdených, svedka S. W. na preukázanie podmienok za akých bol disciplinárny trest DCA, ktorým príslušníkom, na akom základe funguje samotný ústav, aké vystupovanie mal voči ostatným, nakoľko on bol ten čo mu dával tabletku od bolesti, W. P., ktorý sa podobne ako S. W. mal vyjadriť k disciplinárnemu trestu, podmienkach aké sú v ústave na základe čoho mu bol uložený disciplinárny trest, čo sa týka navštívenia, pohľadávok odsúdených, stravovania a podobne.

Súd podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku zamietol vykonanie dokazovania výsluchom vyššie uvedených svedkov, nakoľko ich vypočutie považoval za nepodstatné pre svoje rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.