

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/246/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816209458
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816209458.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Š. N., I.. XX.XX.XXXX, mal. X. N., I.. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky : R.. F. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. X. W. Y. XX/X, O. I. G., zast.: JUDr. Dušan Kmec, advokát, M.R.Štefánika 2465, Vranov nad Topľou, za účasti otca: L. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, M. I. O., zast.: JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., Ulica 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/203/2014- 102 zo dňa 18.09.2015 a to tak, že sa zvyšuje výživné na maloletú Š. N., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 110,- eur a na maloletú X. N., nar. 21.03.2014 zo sumy 80,- eur na sumu 90,- eur, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.01.2017.

Dlžné výživné za obdobie od 01.01.2017 do 30.04.2017 na každé maloleté dieťa v sume 40,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú Š. na čiastku 120,- eur a na maloletú X. na sumu 100,- eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2017. V návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská nová Ves č.k. 16P/203/2014-102 zo dňa 18.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.11.2015. Týmto rozhodnutím boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na maloletú Š. po 100,- eur a na maloletú X. po 80,- eur mesačne. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu otca u jeho zamestnávateľa TESCO STORES SR, a.s. , Bratislava vo výške 594,76 eur. Maloletá Š. od 01.09.2014 nastúpila do materskej školy vo Vranove nad Topľou, pričom sa podstatne zvýšili náklady na poplatky v MŠ ale aj zo zdravotných dôvodov, keďže navštevuje nielen detského pediatra, ale aj pľúcne oddelenie, kardiológa, imunoalergologické oddelenie. Je potrebné zakúpiť lieky, ale aj vyhovujúce potraviny približne v hodnote 60 ,- eur aj s cestovným. Taktiež sa zvýšili náklady z dôvodu jej fyzického rastu na ošatenie. V MŠ sa platí stravné vo výške 29,- eur mesačne, mesačný poplatok za škôlku činí 9,- eur mesačne. Maloletá X. od 01.04.2016 nastúpila do materskej školy vo Vranove nad Topľou kde je potrebné uhrádzať také isté výdavky ako u staršej dcéry. Aj u maloletej X. sa zvýšili náklady na lekára, pretože navštevuje imunoalergologické oddelenie.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby detí a ich zhoršený zdravotný stav.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjme a výdavkoch rodičov, správami zamestnávateľa otca, písomnými vyjadreniami otca, lekáorskými správami maloletých detí, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/203/2014 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16P/203/2014-102 zo dňa 18. 09. 2015 bolo manželstvo L. N. a R.. F. N. rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti Š. a X. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na maloletú Š. po 100,- eur a na maloletú X. po 80,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletými deťmi bolo upravené každý nepárny víkend v roku a to v sobotu od 09.30 hod. do 12.30 hod. a od 13.30 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 09.30 hod. do 12.30 hod. a od 13.30 hod. do 16.00 hod, za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 04. 11. 2015.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že obe maloleté dcéry navštevujú materskú škôlku, kde je nutné uhrádzať mesačný poplatok mestu a výdavok na stravné. Zhoršil sa zdravotný stav oboch maloletých detí. Len za lieky musela matka začiatkom roka mesačne vynaložiť sumu 80,- eur. V tejto čiastke ešte nie je započítané cestovné do odborných ambulancií v Humennom a v Košiciach. Deti sú alergické na bielkovinu kravského mlieka, preto náklady na zabezpečenie stravy sú oveľa vyššie. Taktiež sú alergické na zeleninu, med, peľ. Aj stravu v materskej škôlke majú prispôsobenú zdravotnému stavu. Matka bola do marca 2017 poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Po ukončení vyplácania rodičovského príspevku zostane bez príjmu. Potreby detí bude musieť zabezpečiť z výživného od otca vo výške 180,- eur. Otec spláca dlžné výživné mesačnou splátkou po 30,- eur. Pravidelne si plní vyživovaciu povinnosť podľa súdneho rozhodnutia. Nad rámec určeného výživného však deťom neprispieva. S maloletými dcérami sa otec stretával pravidelne podľa rozhodnutia súdu do 17.12.2016. Od tohto dátumu otec nebol s deťmi v kontakte. Matka býva s maloletými dcérami v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj stará matka detí, ktorá sa finančne podieľa na úhrade poplatkov za bývanie a výdavkov na chod domácnosti.

7. Z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že od posledného rozhodnutia súdu v konaní o rozvod manželstva došlo k podstatnej zmene pomerov len u maloletej X., ktorá nastúpila do materskej školy dňa 01.04.2016. Maloletá Š.F. v čase rozhodovania súdu už materskú školu navštevovala, na čo súd prihliadal pri stanovovaní výšky výživného. Výdavky matky prezentované v návrhu sú vo výške výživného, ktoré otec uhrádza na maloleté deti. Otec ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa TESCO STORES SR, a.s. a uzatvoril nový pracovný pomer v spoločnosti HYDINA SK, s.r.o.. Podľa uzatvorenej pracovnej zmluvy bol pracovný pomer dohodnutý na dobu určitú od 01.01.2017 do 31.12.2017 s dohodnutou mzdou vo výške 522,- eur mesačne v hrubom. Zmena pomerov nastala u otca aj v tom, že už nežije u svojich rodičov, ale s terajšou partnerkou si zakúpili byt, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve. Na kúpu tohto bytu bol zobraňaný hypotekárny úver v SLSP, a.s., kde dlžníci sú obaja partneri. Hypotekárny úver je vo výške 45.000,- eur o čom svedčí zmluva o úvere zo dňa 18.01.2016. Podľa zmluvy je splátka úveru vo výške 213,51 eur mesačne. Ďalšie výdavky vznikajú na spoločnú domácnosť vo výške 130,- eur v prospech bytového družstva, inkaso na plyn a elektrickú energiu činí 23,30 eur mesačne a úhrada za TV a internet vo výške 12,80 eur mesačne. Výdavky na spoločnú domácnosť sú spolu vo výške 379, 61 eur a výdavky v jednej polovici vo výške 189,81 eur. Ďalšie náklady otca sú vo výške 210,- eur výživné na deti, splátka dlžného výživného 30,- eur mesačne, sporenie pre maloletú X. 17,50 eur, poisťka otca vo výške 15,- eur mesačne a telefón cca 40,- eur mesačne. V uvedených výdavkoch nie sú zahrnuté bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť a cestu do zamestnania. Z uvedeného je zrejmé, že výdavky otca sú podstatne vyššie ako je jeho súčasný príjem. Otec má za to, že v súčasnej dobe výška výživného na maloleté deti v sume 100,- eur na Š. a 80,- eur na X. zodpovedá ich potrebám a nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Napriek skutočnosti, že príjem otca sa znížil, nežiada o zníženie výživného, nakoľko má za to, že výživné určené súdom je postačujúce a primerané.

8. Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že z dôvodu zmien u jeho predchádzajúceho zamestnávateľa (TESCO STORES, a.s.) sa zmenila aj jeho náplň v práci. Pribudli mu povinnosti, bol v práci od piatej rána a domov chodil až po 16.00 hod. s tým, že v zamestnaní sa nestihol ani najesť. Takáto činnosť ohrozovala jeho zdravie, preto sa rozhodol zmeniť zamestnanie. S maloletými dcérami sa pravidelne stretával okrem prípadov, keď boli deti choré. Stretnutia prebiehali pokojne v detskom centre. Od 17.12.2016 sa z otcovi neznámeho dôvodu zmenilo správanie detí. Po príchode otca maloletá Š. začala plakať a odmietla stretnutie s otcom. Otec sa pokúšal o kontakt s dcérami, ale po jeho príchode deti začali plakať a tak stretnutie trvalo len tri minúty.

9. Spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. Bratislava potvrdila, že otec maloletých detí bol u nich zamestnaný v období od 11.10.2011 do 31.12.2016. Pracovný pomer bol ukončený dohodou k 31.12.2016 z dôvodu lepšej pracovnej ponuky mimo konkurencie. Otec pracoval na pozícii vedúci zmeny. Priemerný mesačný čistý príjem za rok 2016 dosahoval sumu 616,08 eur. V tejto spoločnosti pracoval aj na dohodu a za obdobie od 01.05.2016 do 31.12.2016 jeho čistý priemerný mesačný príjem z tejto činnosti činil sumu 35,24 eur.

10. Od mesiaca január 2017 je otec maloletých detí zamestnaný v spoločnosti HYDINA SK s.r.o., Kežmarok. Pracuje v predajni mäsa a mäsových výrobkov ako predavač so 40 hodinovým týždenným pracovným časom. Pracuje v trojzmennej prevádzke. Jeho čistý mesačný príjem za mesiac január predstavoval sumu 426,39 eur.

11. Matka k tvrdeniam otca o nutnosti zmeniť zamestnanie pre zdravotné riziká uviedla, že na pracovnej pozícii na akej otec pracoval sú zamestnaní aj oveľa starší ľudia a túto prácu zvládajú. V Tesco je zavedená taká prax, že ak zamestnanec zostane v práci po pracovnej dobe, vykonáva práce na základe dohody o vykonaní práce, teda každý nadčas má zamestnanec riadne zaplatený.

12. Z predložených lekárskejších správ vyplýva, že maloletá Š. N. je od 06/2016 sledovaná v detskej pneumoftizeologickej ambulancii v Humennom, od 12/2015 v imunoalergologickej ambulancii vo Vranove a v Košiciach a od 04/2016 v kardiologickej ambulancii v Košiciach. Maloletá X. N. navštevuje imunoalergologickú ambulanciu od 12/2015 vo Vranove a v Košiciach a od 06/2016 pľúcnu ambulanciu v Humennom.

13. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka má od septembra 2016 evidovanú v registri dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti O.K. s.r.o., Košice. Zo mzdového listu vyplýva, že matke bola mesačne vyplatená čistá mzda v sume 13,21 eur.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

17. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch maloletých detí a táto zmena pomerov odôvodňuje zvýšenie výživného. Pri úprave vyživovacej povinnosti otca v septembri 2015 maloletá Š. navštevovala materskú školu a maloletá X. bola v osobnej starostlivosti matky. Od apríla 2016 začala predškolské zariadenie navštevovať aj maloletá X., preto sa výdavky matky na dcéru zvýšili. U oboch maloletých detí sa od decembra 2015 zhoršil zdravotný stav. Deti sú evidované v odborných ambulanciách, absolvujú pravidelné kontroly spojené s výdavkami na cestovné, pravidelne užívajú lieky a zdravotnému stavu musia prispôbiť aj stravovanie. Táto zmena pomerov na strane maloletých jednoznačne odôvodňuje zvýšenie výživného.

21. Otec ako povinný rodič v čase rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností bol zamestnaný v spoločnosti Tesco s priemerným mesačným čistým príjmom 620,- eur. V roku 2016 bol otec zamestnaný v tejto spoločnosti a jeho priemerný mesačný čistý príjem činil sumu 651,32 eur (616,08 eur na základe pracovnej zmluvy + 35,24 eur na základe dohody o pracovnej činnosti). K 31.12.2016 otec pracovný pomer so zamestnávateľom ukončil dohodou. Podľa tvrdení otca k ukončeniu tohto pracovného pomeru ho viedli zdravotné ťažkosti. Zo správy spoločnosti Tesco vyplýva, že pracovný pomer bol ukončený dohodou z dôvodu lepšej pracovnej ponuky otca. Od januára 2017 sa otec zamestnal s čistým príjmom 426,39 eur.

22. Pri určení výšky výživného musí súd zohľadniť vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby, ako aj zárobkové možnosti a schopnosti rodičov. Otec svoje tvrdenia o nutnosti zmeny zamestnania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nepreukázal. V písomnom vyjadrení síce uviedol ako sa plnenie jeho pracovných povinností premietlo do osobného života, avšak tieto subjektívne tvrdenia nepodložil dôkazmi (napríklad lekárska správa o zdravotných problémoch). V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine tak zmenu zamestnania otca možno vyhodnotiť ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku, keďže v novom zamestnaní dosahuje nižší príjem.

23. Súd zhodnotil dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti a konštatoval, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zabezpečení potrieb maloletých dcér sumou vyššou o 10,- eur na každé dieťa mesačne. Po porovnaní zárobku otca u predchádzajúceho zamestnávateľa je zrejmé, že jeho príjem sa v roku 2016 oproti roku 2015 zvýšil o približne 30,- eur (620,- eur a 651,32 eur). S prihliadnutím na vývoj životných nákladov, mal súd za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na odôvodnené výdavky maloletých detí vyššou čiastkou počnúc mesiacom január 2017. Zmena výšky priemerného mesačného príjmu otca v roku 2016 neumožňovala vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu a teda zvýšiť výživné na každé dieťa o sumu 20,- eur mesačne, preto súd návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

24. Za obdobie od 01. 01. 2017 do 30. 04. 2017 vznikol otcovi na výživnom dlh pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného a to na každé maloleté dieťa po 40 ,- eur (4 mesiace x 10 eur). Tento záväzok je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.