

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201968  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616201968.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti žalovanej: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.H., D. XXXX/XX, t.č. R., S. XXXX/XX, o zaplatenie 78,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 78,01 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

(1) Dňa 09.05.2016 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 05.05.2016, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 78,01 € a trov konania spočívajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 €. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.01.2013 uzavrel žalobca so žalovanou poisťnú zmluvu č. 0358997666 ako životné a úrazové poistenie svojho syna s účinnosťou od 01.03.2013 do 28.02.2037. Touto zmluvou sa žalovaná okrem iného zaviazala platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu mesačne, t.j. najneskôr do 1-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška mesačného poistného zodpovedala v úhrne sume 20 €. Žalovaná uhradila na poisťnej zmluve poistné len do 01.06.2013. Na základe § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej bola zaslaná výzva na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade, ak nebude poistné v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy zaplatené, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanej doručená dňa 27.08.2013, pričom neuhradila poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy a poistenie tak zaniklo dňa 27.09.2013. Žalobca poukázal na ustanovenie § 803 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého má poisťovateľ právo na poistné do zániku poistenia, čo je v danom prípade suma 78,01 € za obdobie od 01.06.2013 do 27.09.2013. Žalovaná bola písomne vyzvaná žalobcom k úhrade žalovanej sumy i jej príslušenstva, avšak až doteraz dlžné poistné neuhradila.

(2) Dňa 19.08.2016 bol tunajším súdom pod sp. zn. 6C/111/2016-23 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/111/2016-33 zo dňa 21.11.2016 bol vyššie zmienený platobný rozkaz zrušený.

(3) Žalovanej sa podarilo žalobu doručiť, táto sa však k žalobe písomne nevyjadřila.

(4) V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.04.2017 (č.l. 38 spisu).

(5) Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

(6) Z poistnej zmluvy zo dňa 14.01.2013 (č.l. 5-9 spisu) a z Poistky č. 0358997666 (č.l. 3-4 spisu) súd zistil, že žalobca a žalovaná ako poistník uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie dieťaťa (Z. E. ako poistený) s ďalšími pripoisteniami - Farbička, so začiatkom poistenia 01.03.2013, s lehotou platenia mesačne, s celkovým mesačným poistným vo výške 20 €.

(7) Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 23.10.2013 (č.l. 12 spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva č. 0358997666 - Farbička zanikla dňom 27.09.2013 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 78,01 € do 21 dní.

(8) Z výzvy na zaplatenie zo dňa 23.08.2013 (č.l. 10 spisu) súd zistil, že žalobca upozornil žalovanú na skutočnosť, že žalobca eviduje nezaplatené poistné vo výške 20 €. Žalobca zároveň vyzval žalovanú v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka o úhradu dlžného poistného najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Zároveň žalobca poučil žalovanú aj v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

(9) Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

(10) Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

(11) Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

(12) V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu zo dňa 14.01.2013, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie dieťaťa s ďalšími pripoisteniami - Farbička, so začiatkom poistenia od 01.03.2013, s lehotou platenia mesačne, s celkovým mesačným poistným vo výške 20 €. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná uhradila na poistnej zmluve poistné len do 01.06.2013. Žalobca jej v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaslal výzvu na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade, ak nebude poistné v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy zaplatené, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanej doručená dňa 27.08.2013 a poistenie tak zaniklo dňa 27.09.2013. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné do zániku poistenia. V danom prípade mal žalobca nárok na sumu 78,01 € za obdobie od 01.06.2013 do 27.09.2013.

(13) Súd určil splatnosť prisúdenej sumy do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s ohľadom na výšku priznanej sumy. Súd prihliadal aj na to, že žalobcovi zaplatením prisúdenej sumy v neskoršej lehote nevznikne žiadna podstatná ujma.

(14) Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1, ods. 2 CSP v zmysle ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).