

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205968
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120205968.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S., M., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. E. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom L. H. XX/X, W. H., právne zastúpenej Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 1455, Púchov, a otca, E. S., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom M. U. XXX/XXX, N., zastúpeného opatrovníčkou E. S., bytom M. U. XXX/D., N., právne zastúpeného Mgr. Vladimírom Legéňon, advokátom, so sídlom Centrum 25/30, Považská Bystrica, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného sa zamieťa.

Otec je povinný zaplatiť matke maloletých detí náhradu trov konania 2.115,69 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa otec detí domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom M., N., L. na sumu minimálneho výživného. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín mu bola určená vyživovacia povinnosť na maloleté deti M., N. a L. v celkovej výške 340,- € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od 03.03.2020 je nezamestnaný a práceneschopný. V dôsledku zhoršenia zdravotného stavu bol dvakrát hospitalizovaný v nemocnici s poliklinikou v T. F.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nepoberá od marca žiadne finančné prostriedky. V prípade obdržania finančných prostriedkov upovedomí súd o ich výške.

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 09.04.2021 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, navrhla, aby súd návrh otca zamietol. Pokiaľ otec poukazuje na tú skutočnosť, že má byť od marca 2020 nezamestnaný z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, poukázala na skutočnosť, že otec si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť ani v čase, keď pracoval. Dôkazom toho je, že voči otcovi ako povinnému bolo už v roku 2018 vedené exekučné konanie súdnym exekútorom R. E. Y., čo preukazuje aj upovedomenie o odklade exekúcie zo dňa 21.08.2018. Rovnako tak v súčasnosti je vedené voči otcovi exekučné konanie súdnym exekútorom R. T. Z., v rámci ktorého sa vymáha zameškané výživné za obdobie od 09/2019, a teda za obdobie predchádzajúce obdobiu, kedy mal otec zostať bez príjmu. Podľa nej nie je pravdivé ani tvrdenie otca, že dôvodom, pre ktorý prišiel o zamestnanie, je jeho zlý zdravotný stav. Domnieva sa, že skutočným dôvodom je nadmerná konzumácia alkoholu zo strany otca, ktorá má dlhodobý charakter. Poukázala na to, že alkoholizmus otca spoločne s jeho gamblerstvom boli dôvodom rozvratu ich rodiny a následne aj rozvodu. Poukázala na bod 6. odôvodnenia rozvodového rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/103/2017 zo dňa 28.06.2018, keď samotný otec priznal, že vo zvýšenej miere požíval alkohol, hrával automaty a bez jej vedomia si brával pôžičky. Skutočnosť,

že otec nadmerne požíval alkohol zapríčinila i to, že sa násilne správal voči nej, a preto bol vykázaný z vtedajšieho spoločného obydlija, a to na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 17C/27/2017 zo dňa 16.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19Co/283/2017 zo dňa 06.09.2017. Uvedené skutočnosti objektívne preukazujú, že otec minimálne od roku 2017 v nadmernom množstve konzumoval alkohol, čo malo za následok aj zhoršenie zdravotného stavu a taktiež stratu príjmu. Myslí si, že uvedenú skutočnosť je nevyhnutné zohľadniť pri posudzovaní návrhu otca, keďže tento si svojim nerozvážnym konaním sám zapríčinil zhoršenie zdravotného stavu a taktiež stratu príjmu. Poukázala taktiež na bod 20. odôvodnenia rozvodového rozsudku, z ktorého je zrejmé, že otec pracoval ako živnostník, pričom jeho čistý mesačný príjem predstavoval 1.200,- €. V rámci rozvodového konania bolo pritom preukázané, že aj keď otec pracoval ako živnostník, tak prácu vykonával výlučne pre T. Z., IČO: XX XXX XXX. Poukázala na skutočnosť, že v roku 2018 získal otec peňažné prostriedky vo výške 26.732,86 € za predaj rodinného domu patriaceho do zaniknutého BSM manželov, čo preukazuje kúpna zmluva zo dňa 02.10.2018. Uvedenú skutočnosť je nevyhnutné zohľadniť pri posudzovaní návrhu otca. Otec totiž dlhodobo zanedbáva vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom, a to napriek tomu, že nepochybné disponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov, aby si ju riadne plnil. Vzhľadom na výšku výživného určenú rozvodovým rozsudkom, ktorá na maloleté deti predstavuje spolu 340,- € mesačne, je nepochybné, že ak by si otec riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nim od vydania rozvodového rozsudku k dnešnému dňu, čo predstavuje 35 mesiacov, tak by na to spotreboval sumu vo výške 11.900,- €, a teda ani nie polovicu zo sumy, ktorú získal predajom rodinného domu. Uvedená skutočnosť je sama o sebe dôvodom, pre ktorý by mal byť návrh otca zamietnutý, a to aj s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Čo sa týka jej majetkových pomerov, je nemajetná, vlastní výlučne osobné motorové vozidlo U., rok výroby 2001. Spoločne s maloletými deťmi býva v prenajatom byte na W. H., s čím sú spojené pravidelné mesačné výdavky vo výške 695,- €, ktoré pozostávajú z nájomného vo výške 350,- €, (nájomné 150,- € + 200,- € elektrina a plyn), internet 45,- €, nákladov na stravu 300,- €. V súčasnosti je nezamestnaná, jej pracovný pomer skončil dňa 28.02.2021. Bola zamestnaná v spoločnosti X., s.r.o., pričom jej čistý mesačný príjem predstavoval cca 600,- € mesačne. Jej osobné výdavky predstavujú sumu 250,- € mesačne a pozostávajú z nákladov na stravu vo výške 70,- €, nákladov na hygienu, oblečenie a vyšetrenia u lekára 80,- €, nákladov na dopravu 100,- € (cesta do práce, deti lekárske vyšetrenia a kontroly u odborných lekárov). Maloletá M. navštevuje Strednú T. školu L. v M.. Mesačné výdavky na maloletú M. predstavujú sumu 282,- € a pozostávajú z nákladov na hygienu 40,- €, úhrady kreditu na telefón 7,- €, nákladov na stravu doma a do školy 100,- €, nákladov na cestu do školy 30,- €, nákladov na lieky cca 10,- €, nákladov na školské potreby 15,- €, nákladov na oblečenie 30,- €, nákladov na zubára/strojček 50,- €. Okrem toho sú so starostlivosťou o maloletú M. spojené náklady na liečenie vo výške 100,- €, ktoré absolvuje raz do roka (50,- € kúpeľný poplatok, 50,- € vreckové, nafta, turistické oblečenie, iné podľa potreby). Maloletá N. navštevuje 8. ročník ZŠ v W. H.. Mesačné výdavky na maloletú N. predstavujú sumu 240,- € a pozostávajú z úhrady ZUŠ 10,- €, nákladov na hygienu 40,- €, kreditu na telefón 7,- €, nákladov na celiatickú stravu 130,- €, nákladov na lieky cca 10,- €, nákladov na školské potreby 13,- €, nákladov na oblečenie 30,- €. Maloletá L. je žiačkou 2. ročníka ZŠ v W. H.. Mesačné výdavky na maloletú L. predstavujú sumu 164,- € a pozostávajú z nákladov na hygienu 20,- €, nákladov na školskú družinu 12,- €, gymnastika 5,- €, lieky cca 10,- €, školské potreby 7,- €, oblečenie 40,- €, nákladov na stravu doma + jedáleň 70,- €.

3. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 16.08.2021, opatrovníčka otca uviedla, že dňa 19.08.2020 podala matka detí trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti na jej syna - otca detí. OR PZ, odbor kriminálnej polície v M. trestné stíhanie dňa 04.06.2021 prerušil pre H. chorobu a neschopnosť chápať zmysel trestného stíhania. Ohľadne nadmerného požívania alkoholických nápojov od r. 2017 uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by otec detí v roku 2017 nadmerne požíval alkoholické nápoje. Pokiaľ vie, nemal absencie v zamestnaní, riadne pracoval. Z vyjadrení matky detí je prekvapená, pretože ju sama upozorňovala, keď sa nastahovali do N., že po skončení zamestnania chodí otec detí na pivo, čo ju ako matku znepokojovalo. Ona jej vždy povedala, že jej manžel sa narobí a či si nemôže dať pivo. Vyjadrila sa, že v roku 2018 získala rovnako aj matka detí sumu 26.732,86 € za predaj rodinného domu v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 02.10.2018. Peniaze slúžili na to, aby si každý z nich zaobstaral nový život, bohužiaľ, s peniazmi už jej syn nedisponuje, nakoľko ich minul, čo môže potvrdiť aj výpis z účtu a iné exekúcie, ktoré má. Uviedla, že je pravdou, že istú dobu neplatil jej syn výživné na deti, aj keď mal riadny príjem. Nebolo to správne, ale výživné neplatil kvôli alkoholu, ale kvôli tomu, že v r. 2017 Okresný súd v Považskej Bystrici rozhodol o zrušení BSM (na návrh matky), pričom zo

strany jej syna bol nesúhlas s tým, aby bol dom výlučne vo vlastníctve matky detí a aby o všetkých následných veciach rozhodovala matka detí výlučne sama. Vymazala jej syna zo svojho života, zo svojho života vymazala aj ich starých rodičov. Deti prestali rešpektovať svojho otca, keď od nich požadoval lieky alebo oblečenie, dostal odpoveď: „nič ti nedáme“ a položili mu telefón. Syna presviedčala o tom, že deti nemôžu trpieť za konanie rodičov, že im musí dať čas, aby sa s celou situáciou zmierili. Poslúchol ju a všetko doplatil. Spoluprácu s T. Z. (zamestnávateľom) ukončil z dôvodu trvalej PN. Nemôže sa vyjadriť ku konaniu dvoch dospelých ľudí za zatvorenými dverami. Jej syn bol vykázaný z vtedajšieho spoločného obydlija. Pýta sa, prečo? Koľkokrát fyzicky napadol matku detí, keď odchádzala z domu vo večerných hodinách? Videl niekto na nej vonkajšie znaky fyzického násillia? Vedome nechávala doma deti, ako ona sama tvrdí, s alkoholikom. Dobre vedela, že sa im nič nestane. Druhý manžel by ju viackrát do domu nevypustil. Toto je násillie, kedy chlap, ktorý sa nechá vyhodit' zo spálne a spí v obývačke na zemi? „Vykázaný“ z domu v roku 2017 v nedeľu, kedy matka detí prišla domov o 19:40 hod.. Bola v zamestnaní? Trvala na návrhu otca detí na zníženie výživného a zásadne je proti priznaniu nároku na náhradu trov konania vo výške 100 % jej synovi. Nemôže si dovoliť právneho zástupcu a nie je ochotná platiť právne zastupovania inej osobe. Jej syn je bezdomovec a nakoľko sa momentálne zdržiava u nej z dôvodu zlého psychického a duševného zdravia, zvýšili sa jej náklady na živobytie. Od 03/2020 bol PN a až do 06/2020 nemal žiaden príjem, nakoľko mal dlžoby voči Sociálnej a zdravotnej poisťovni, ktoré za neho uhradila z dôvodu, aby mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Suma zaplatených dlžôb bola viac ako 2.000,- €, ktoré hradila z celoživotných úspor. Na základe uhradených dlžôb mu bola vymeraná dávka PN, ktorú poberal až od júna 2020 vo výške 249,29 €, prípadne 246,43 €. Od roku 2020 až doteraz bol niekoľkokrát hospitalizovaný v NsP v T. F., čo aj z jej strany vyžadovalo opateru v podobe kŕmenia syna, prebaľovania a iných vecí. V súčasnej dobe je uznaný invalidným dôchodcom, ale rozhodnutie o dôchodku mu zatiaľ nebolo doručené. Tento zdravotný stav má za následok aj skutočnosť, že deti sa v roku 2018 odsťahovali bez toho, aby vedeli miesto ich pobytu, zatajovali sa a odmietali kontakt s otcom. Jej syn túto skutočnosť nemohol a doteraz nevie zabudnúť, a preto začal požívať alkoholické nápoje a z uvedeného dôvodu prestal platiť výživné (hoci to nebolo správne).

4. Matka detí na pojednávaní dňa 12.01.2022 uviedla, že s mal. deťmi bývajú v 2-izbovom prenajatom byte, kde platia nájomné vrátane energií 350,- € mesačne, TV a internet 40,- € mesačne. Náklady na stravovanie detí mimo školy má 300,- € mesačne. Mal. M. navštevuje 2. ročník Strednej T. školy L. M., na cestovné vynakladá 30,- € mesačne, nestravuje sa v školskej jedálni, na stravu pre maloletú vynakladá 100,- € mesačne. Maloletá navštevuje E. ambulanciu, kde za lieky dopláca 10,- € mesačne. Navštevuje V. ambulanciu, X. V. lekár odporučil dávať maloletej preparáty na vlasy, taktiež musí mať zvýšený prísun vitamínov. Maloletá M. nosí zubný strojček, za tento strojček sa platí cca 50,- € mesačne. ZRPŠ platí maloletej 30,- € ročne. Maloletá sa skladá 12,- € mesačne na stužkovú. Maloletej musela kvôli dištančnému vzdelávaniu kúpiť notebook, ktorý stál skoro 1.000,- €. Tiež ho potrebovala vzhľadom na jej zameranie, nakoľko študuje odbor M.. Maloletá chodí každý rok do kúpeľov. Kúpeľný poplatok je 50,- € a 50,- € jej dáva vreckové. Taktiež jej musí hradiť odvoz, dovoz do M., kde sú kúpele. Taktiež má výdavky na hygienu 40,- € mesačne, ošatenie 30,- € mesačne, kredit za telefón 7,- € mesačne. Maloletá do školy potrebuje rôzne výkresy, rysovacie potreby, uhličky, ceruzky, rysovaciu dosku a podobne. Mal. N. navštevuje 9. ročník ZŠ, nestravuje sa v školskej jedálni vzhľadom na zdravotné problémy, stravu jej zabezpečuje a výdavky na stravu pre maloletú sú 130,- € mesačne. Maloletá navštevuje J., musí dodržiavať prísnu diétu, musí jej kupovať bezlepkové, bezlaktózoové veci. Maloletá navštevuje ZUŠ, odbor výtvarná výchova s poplatkom 10,- € mesačne. Náklady na osobnú hygienu má 40,- €, ošatenie 30,- €, kredit na telefón 7,- € mesačne. Maloletá nosí okuliare. Sklá hradí poisťovňa, ale keď jej chce kúpiť slušný rám, tento stojí cca 100,- €. Mal. L. navštevuje 3. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 20,- € mesačne, navštevuje školský klub detí s poplatkom 12,- € mesačne. Náklady na osobnú hygienu má 20,- € mesačne, navštevuje gymnastický krúžok s poplatkom 5,- € mesačne. Za knihy a pracovné zošity dopláca 7,- € mesačne. Maloletá má mobilný telefón po svojej staršej sestre, za ktorý jej platí poplatok v rámci jej paušálu. Náklady na stravu pre mal. L. mimo ZŠ predstavujú 70,- € mesačne. Maloletá L. bola počas školských prázdnin na letnom tábore, ktorý v lete 2021 stál 80,- €. Poukázala na to, že výživné od leta 2018 sa nezmenilo, a naopak, výdavky mal. detí sa výrazným spôsobom zvýšili. Vo výdavkoch, ktoré uviedla, nie sú zahrnuté poplatky za plavecký kurz, ktorý absolvovala L. v 10/2021. Mal. N. pôjde na lyžiarsky výcvik v 1. ročníku. Uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa J. Y. od 10/2021, miesto výkonu práce má v H. W. U., bývajú v W. H., takže má výdavky na cestovné do práce vo výške cca 100,- € mesačne, v tomto sú zahrnuté aj výdavky na cestovné pre deti, keď ide s nimi napr. na nejaké vyšetrovanie. Keď pracovala u zamestnávateľa X., s. r. o., bola PN a aj na OČR s deťmi kvôli pandémie, preto sa so zamestnávateľom dohodli na

skončení pracovního poměru ku konci 2/2021. Potom bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberala podporu cca 500,- € mesačne. U nového zamestnávateľa dosahuje vyšší príjem vo výške cca 858,- € mesačne vrátane daňového bonusu. U predchádzajúceho zamestnávateľa dosahovala cca 600,- € v čistom. Z kúpnej ceny, ktorú obdržala za predaj domu, zaplatila zostatok hypotéky, ktorej výšku uviesť presne nevedela. Potom zabezpečila nové bývanie pre ňu a pre deti v W. H.. Musela zaplatiť zábezpeku za tri mesačné nájmy, okrem toho musela platiť bežné nájomné, tiež musela tento byt zariadení spotrebičmi, zariadením detskej izby pre deti, pretože byt bol v pôvodnom stave bez zariadenia, musela ho vymaľovať, aby tam mohli bývať, v tomto byte bývajú od r. 2018. Poukázala na to, že otcovi detí zostalo auto, ktoré nadobudli počas trvania manželstva, ona si musela kúpiť z týchto peňazí aj OMV U., r. výroby 2001, za sumu 3.350,- €. Keďže im chýbali peniaze, tieto peniaze používala na potreby rodiny, pretože výživné nebolo hradené riadne a včas, dlh na výživnom predstavuje 6.050,- €. Poukázala na to, že otec detí nie je v žiadnom kontakte s mal. deťmi, neprispieva im na sviatky žiadnou sumou, príp. darčekom. Doplnila, že všetky tri deti navštevujú zubára a takto v r. 2021 zaplatila spolu 128,- €.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 12.01.2022 žiadala, aby súd návrh otca zamietol, pretože tento sa dostal do vzniknutej situácie svojím zavinením a takýto návrh nie je v záujme mal. detí.

6. Na pojednávaní dňa 15.06.2022 zástupca otca namietal pokladničné doklady z T. zo dňa 22.11.2019, pretože podľa jemu dostupných informácií, matka si zo spoločnej domácnosti s otcom detí zobrala práčku, to bolo v r. 2018. Taktiež nie je zrejmé, o čo sa jedná v prípade druhej položky na tomto pokladničnom doklade vo výške 119,- €, nech tento matka vysvetlí. Taktiež namietal pokladničný doklad zo dňa 07.01.2022, je potrebné, aby ho matka vysvetlila, keďže od otca detí sa odsťahovala v r. 2018, prečo si kupovala chladničku až v 1/2022. Uviedol, že matka si zo spoločnej domácnosti nezobrala chladničku, túto zanechala otcovi detí, ktorý ju však nepotreboval, pretože išiel bývať neskôr k svojim rodičom. Tiež požadoval, aby sa matka vyjadrila k pokladničným ohľadne mobilných telefónov, pre koho sú určené, či to bola kúpna cena. Upravil návrh tak, že otec žiada o zníženie výživného od 01.03.2020 na sumu 30 % zo sumy životného minima pre každé z mal. detí. Poukázal na to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u otca nastala výrazná zmena pomerov, kedy tento nie je schopný uspokojovať svoje potreby s poukazom na to, že najskôr bol dlhodobo PN pre svoj nepriaznivý zdravotný stav, a to od 03/2020 do 06.03.2021, čo je zrejmé z potvrdenia o dočasnej PN, túto PN musel ukončiť, pretože už by bol PN viac ako jeden rok, potom bol posúdený posudkovou komisiou Sociálnej poisťovne, čo je zrejmé aj z rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku otcovi od 06.03.2021. Z odôvodnenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne je zrejmé, že otec bol posúdený komisiou a lekársky vyšetrený na základe odborného posudku zo dňa 14.04.2021, z ktorého je aj zrejma miera poklesu pracovnej schopnosti otca detí. Zatiaľ k takejto situácii nedošlo a otec je iba príjmom invalidného dôchodku, aktuálne podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 vo výške 525,80 € mesačne, z ktorého mu Sociálna poisťovňa vykonáva zrážky vo výške 289,48 €. Takto mu na živobytie ostáva 236,32 € mesačne, čo objektívne nepostačuje ani na úhradu jeho nákladov súvisiacich s jeho nepriaznivým zdravotným stavom, pretože vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav otec navštevuje viaceré odborné ambulancie, a to W. MUDr. C. V. v K., T. ambulanciu MUDr. X. Z. v K. K. ambulanciu MUDr. Y. R. v H.. I. lekára MUDr. F. M. má v H.. S pravidelnou návštevou týchto ambulancií sú spojené výdavky jednak na cestovné, jednak na potrebu kúpy liekov, ktoré sú zrejme z pokladničných dokladov. Takto výdavky na zdravotnú starostlivosť otca za lieky, cestu k lekárom, zdravotné pomôcky ako sú napr. plienky, taktiež aj výdavky na stomatologickú starostlivosť minimálne 150,- € mesačne. Čo sa týka podania daňového priznania zo strany otca, tak otec nemal povinnosť podať daňové priznanie za r. 2020, pretože jednak mal živnosť prerušenú od 27.05.2020, jednak nemal žiadny príjem v r. 2020 z podnikania. Otec sa snažil pracovať, pokiaľ mu to zdravotný stav dovolil, prestal pracovať až vtedy, keď mu to zdravotný stav nedovoľoval, nebol fluktuant, aj sa domnieval, že už po ukončení prvej PN, niekedy v 3/2020 by mohol ísť pracovať, ale zdravotný stav mu to neumožňoval, potom musel ísť znova na PN, a to 03.06.2020. Z tohto dôvodu navrhol, aby si súd zabezpečil správu od MUDr. M. o predchádzajúcej PN otca, z ktorej bude zrejmé, že otec aj pred PN z 3/2020 nebol schopný pracovať, jeho zdravotný stav bol nepriaznivý. Tiež navrhol, aby súd odročil pojednávanie s tým, že do termínu budúceho pojednávania zabezpečí lekárske správy od odborných lekárov, ktorých otec navštevuje. Ponechal na úvahe súdu, či bude robiť opätovne dopyt na daňový úrad, či otec mal povinnosť podať daň. priznanie za r. 2020.

7. Matka detí na pojednávaní dňa 15.06.2022 uviedla, že si musela kúpiť chladničku v 1/2022 z dôvodu, že po tom, čo sa s otcom detí rozišli, ona si nechala dva spotrebiče a jemu nechala dva. Nechala si

umývačku a práčku, otec si nechal sporák a chladničku. Prenajíateľ jej dal k dispozícii v prenajatom byte aj chladničku staršieho typu, ktorá prestala chladíť, tak bola nútená kúpiť si novú chladničku. Z domu si síce zobrala práčku, ktorá bola kúpená v r. 2010, kazila sa, súčiastka bola príliš drahá, neoplatilo sa ju opravovať, preto si kúpila novú. Ohľadne položky G. v pokladničnom doklade uviedla, že sa jedná o predĺženie záruky na kúpený spotrebič. Ohľadne faktúry od spoločnosti H. s. r. o., jednalo sa o kúpu telefónu pre M.. Čo sa týka dokladu od mobil online, jednalo sa o kúpu telefónu pre N.. Čo sa týka pokladničných dokladov z lekární, jedná sa o vitamíny pre mal. deti, napr. C-čko, D-vit., zinok pre M., magne B6 pre N.. Dodala, že z kuchyne si zobrala niektoré časti linky, ostatné zostali v byte. Nezobrala si stôl a stoličky. Časť riadov si zobrala, časť tam zostalo. Čo sa týka zariadenia obývačky, z obývačky si zobrala gauč, otcovi detí nechala kompletne zariadenú spálňu. Z obývačky si zobrala ešte dve komody, ktoré dala deťom do detskej izby. Chladničku si kúpila tak, ako je uvedené v pokladničnom doklade, ktorý predložila. Dodala, že osobne vídávala otca detí na terase v pohostinstve L. N., keď cestuje cez N. autobusom.

8. Opatrovníčka otca na pojednávaní dňa 15.06.2022 poukázala na to, že matka detí nemusela investovať také investície do bytu, ako na to poukazovala na minulom pojednávaní, pretože z bytu, v ktorom žili s otcom mal. detí, si zobrala kompletne zariadenie obývačky, detskej izby. Z kuchyne si zobrala umývačku riadu, otcovi nechala sporák a chladničku, stôl, stolice a riady si zobrala. Ona sa nebola pozrieť v byte po tom, čo matka byt vypratala, pretože tam mala zákaz vstupu. Deti boli u nich naposledy v 11/2021 a povedali jej, že ešte pred týmto dátumom si mamina kúpila novú chladničku. Uviedla, že jej syn minul peniaze tak, ako uviedol jeho právny zástupca, na svoje živobytie. Bola pri vyšetrení syna vo veci 31Ps/6/2021, znalkyňa, ktorá robila predmetný posudok, jej odporučila, aby synovi pomohla nájsť prácu v chránenej dielni. Toto vyvodila znalkyňa po rozhovore s jej synom, že by bolo dobré, aby sa takto zamestnal a bol by v kontakte s inými ľuďmi, zatiaľ to neriešili, ale bude pre syna takúto prácu hľadať. Poukázala na to, že syn bol PN od 03.03.2020 do 27.05.2020, lekár mu túto PN ukončil, pretože chcel ísť silou mocou do práce, potom sa snažil aj pracovať, ale po troch dňoch skolaboval a zasa išiel na PN, kde bol PN od 03.06.2020.

9. Zástupca matky na pojednávaní dňa 15.06.2022 poukázal na to, že sa stále prezentuje, že otec detí mal záujem pracovať, ale nemohol kvôli jeho nepriaznivému zdravotnému stavu. Je potrebné pozrieť sa na príčiny tohto stavu na strane otca, nemožnosť pracovať si otec zapríčinil sám tým, že dlhodobo a nadmerne požíval alkoholické nápoje. Tu nejde o náhlu zmenu jeho zdravotného stavu, ale je to výsledkom dlhodobého požívania alkoholu. Uviedol, že matka mu oznámila, že otec naďalej požíva alkoholické nápoje.

10. Kolízna opatrovníčka sa pojednávania nariadeného na termín 15.06.2022 nezúčastnila, predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne a včas doručené, pričom svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila a ani z dôležitého dôvodu nežiadala o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti kolíznej opatrovníčky.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámením návrhu otca na zníženie výživného, upovedomenia o odklade exekúcie zo dňa 21.08.2018, správy o priebehu exekúcie, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/103/2017 zo dňa 28.06.2018, uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/27/2017 zo dňa 16.06.2017, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/283/2017 zo dňa 06.09.2017, prehľadu úhrady výživného zo strany otca, potvrdenia o príjme, potvrdenie o návšteve školy, znaleckého posudku č. XX/XXXX, potvrdenia Sociálnej poisťovne, výplatných pásov, objednávacieho lístka, pokladničných dokladov, oznámení daňového úradu, oznámení Sociálnej poisťovne, čestného vyhlásenia, zmluvy o nájme bytu, poštových poukazov, faktúr, príjmových pokladničných dokladov, potvrdenia banky, rozhodnutia správcu dane, kúpnych zmlúv, výpisov z účtu, prehľadu platenia výživného, lekárskeho správ, lustrácie v Sociálnej poisťovni rodičov, výpisu zo živnostenského registra, oznámení ÚPSVaR Trenčín, potvrdenia o dočasnej PN otca zo dňa 03.06.2020, uznesenia OR PZ, Obor kriminálnej polície, Trenčín zo dňa 04.06.2021 ČVS:I.-XXX/X-VYS-TN-XXXX, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/103/2017 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

12. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/103/2017-80 zo dňa 28.06.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti M., N. a L. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec detí bol povinný prispievať na výživné pre maloletú M. sumou 120,- € mesačne,

na výživné pre maloletú N. sumou 130,- € mesačne a na výživné pre maloletú L. sumou 90,- € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že z vykonaného dokazovania súd zistil, že podľa tvrdenia navrhovateľky bolo manželstvo usporiadané asi do 09/2004. Príčinu rozvratu manželstva videla navrhovateľka v gemblérstve manžela, ako aj v tom, že v nadmernej miere požíval alkohol, ohrozoval finančnú stabilitu rodiny tým, že si nekontrolovateľne bez jej vedomia bral úvery, osočoval ju, verbálne a brachiálne ju napádal. Podľa tvrdenia manžela navrhovateľky problémy v manželstve začali v novembri - decembri 2017, kedy navrhovateľka začala udržiavať písomný kontakt s iným mužom. Po piatich rokoch od uzavretia manželstva začal mať zdravotné problémy z vyčerpania v práci, kedy sa začal liečiť. Priznal, že vo zvýšenej miere požíval v tom čase alkohol, no v súčasnosti toto tvrdenie odmieta. Priznal taktiež, že hrával automaty a bral si úvery bez vedomia manželky. No však dva úvery si zobral na neho nejaký človek, ktorý využil, že nemal kde bývať. Navrhovateľka je zamestnaná v H., s.r.o., kde dosahuje priemerný mesačný príjem 750,- € netto. Poberá rodinné prídavky na tri deti. Náklady na bývanie hradí 250,- € mesačne a zároveň je nútená uhrádzať náklady spojené s rodinným domom a tiež splácať hypotéku na dom, aby nedošlo k výkonu záložného práva a zablokovaniu účtu, pričom mesačné výdavky s tým spojené sú podľa tvrdenia navrhovateľky 400,- €. Manžel navrhovateľky je živnostník. Podľa jeho tvrdenia má podnikateľský zisk cca vo výške 700,- €. Spolu s nadčasmí je jeho príjem 1.200,- € netto. V súčasnosti je občanom bez domova. Je voči nemu vedené exekučné konanie pod sp. zn. XXEX XX/XX. Spláca dva úvery po 160,- € mesačne. Maloletá M. má 13 rokov, ukončila 7. ročník ZŠ. Má zdravotné problémy. Navštevuje E. ambulanciu. Na lieky jej matka dopláca 8,- až 10,- € ročne. Jedenkrát ročne chodí na liečenie. Výdavky s tým spojené má matka 50,- € - kúpeľný poplatok a 50,- € jej necháva vreckové. Maloletá N. má 11 rokov, ukončila 5. ročník ZŠ. Má zdravotné problémy. Navštevuje J.. Musí mať špeciálne upravenú stravu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Od 04/2018 nosí okuliare. Navštevuje ZUŠ, kde sa hradí poplatok 30,- € polročne. Maloletá L. má 4 roky, navštevuje MŠ, kde sa hradí školné 20,- € a stravné.

13. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 17C/27/2017-19 zo dňa 16.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/283/2017-57 zo dňa 06.09.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol zakázaný manželovi navrhovateľky vstup do rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, ktorý sa nachádza v N..

14. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo veci obvineného otca detí vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy č. XX/XXXX je zrejmé, že abúsus (zneužívanie) alkoholu obvineným s postupne sa rozvíjajúcou závislosťou od tejto návykovej látky v rámci jej excesívneho konzumu bol prvotnou príčinou jednak zlyhávania pečene a následne rozvoja organickej toxometabolickej encefalopatie s masívnou degradáciou a degradáciou, depriváciou úbytkom kognitívnych funkcií, osobnostnou dezintegráciou.

15. Z lekárskeho správ otca maloletých detí je zrejmé, okrem iných, diagnóza - E., prípadne Z..

16. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 12.08.2021 je zrejmé, že otcovi detí bol podľa § 70 ods. 1, § 274, § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 06.03.2021 priznaný invalidný dôchodok v sume 519,00 € mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 z. z. v znení neskorších predpisov nárok na invalidný dôchodok vzniká, ak sa poistenec stal invalidným, získal potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia podľa § 72 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a ku dňu vzniku invalidity nespĺnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Za invalidného bol otec detí uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Jeho dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka T. F., a výsledok jeho posúdenia je uvedený v Lekárskej správe - odbornom posudku o invalidite zo 14.04.2021. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 bol otcovi detí zvýšený invalidný dôchodok od 01.01.2022 na sumu 525,80 €. Z oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 11.01.2022 vyplýva, že nedoplatok otca detí na výživnom predstavuje sumu 6.883,91 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú vo výške 372,- €, spolu 7.255,91 € a otcovi detí sa na úhradu vymáhanej pohľadávky začne zrážať od 18.02.2022 suma 289,48 € mesačne a suma jeho dôchodku

po odpočítavaní zrážok bude 236,32 €. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne bola otcovi detí vyplatená nemocenská dávka v období od 06/2020 do 03/2021 spolu 2.375,50 €.

17. Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín zo dňa 12.02.2021 otec detí ako daňový subjekt podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019, kde uviedol nasledovné údaje: - čiastkový základ dane § 5 - 0,00 €, - § 6 - príjmy 13.018,- €, výdavky 10.025,26 €, - čiastkový základ dane § 6 - 2.992,74 €, osobitný základ dane § 7 - 0,00 €, čiastkový základ dane § 8 - 0,00 €, základ dane 2.992,74 €, daň (daňová povinnosť) 0,00 €, nárok na daňový bonus 0,00 €, daň znížená o daňový bonus 0,00 €. Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín zo dňa 29.07.2021 otec detí ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020.

18. Kúpnu zmluvou zo dňa 03.10.2018 rodičia detí ako predávajúci previedli na kupujúceho nehnuteľnosti, ktoré mali v BSM, a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele KN C č. XXX a pozemok registra C parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², a pozemok registra C parc. č. XXX - záhrady o výmere XXX m², všetky nehnuteľnosti k. ú. N., zapísané na LV č. XXX za kúpnu cenu 84.850,- € s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.000,- uhradí kupujúci ako preddavok na kúpnu cenu pred podpisom zmluvy u sprostredkovateľa prevodu a táto bude zaúčtovaná na sprostredkovateľskú odmenu. Druhú časť kúpnej ceny vo výške 83.850,- € uhradí kupujúci z prostriedkov získaných prostredníctvom hypotekárnej banky, najneskôr do 60 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva a kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom prevodu a podania návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností v prospech hypotekárnej banky sumu vo výške podľa potvrdenia banky SLSP a. s. na nesplatený zostatok úveru predávajúcich, sumu 26.732,86 € otcovi detí, sumu 1.850,- na účet sprostredkovateľa, a zostatok tejto sumy na účet matky detí.

19. Matka s mal. deťmi bývajú v 2-izbovom prenajatom byte, kde platia nájomné vrátane energií 350,- € mesačne, TV a internet 40,- € mesačne, poplatok za komunálny odpad 136,07 € ročne. Matka detí je zamestnaná u zamestnávateľa J. Y. od 10/2021, u ktorého dosiahla, podľa výplatných pásov, čistú mzdu v 10/2021 - 772,90 € + daňový bonus 85,91 €, v 11/2021 - čistú mzdu 772,89 € + daňový bonus 85,91 €, v 12/2021 - čistú mzdu 790,35 € + daňový bonus 85,91 €. Podľa lustrácie matky detí v Sociálnej poisťovni dosiahla matka v 01/2022 vymeriavací základ 991,87 € a úhrn poistného 93,21 €, v 02/2022 vymeriavací základ 695,59 € a úhrn poistného 65,36 €, v 03/2022 vymeriavací základ 1.001,07 € a úhrn poistného 94,09 €, v 04/2022 vymeriavací základ 1.000,- € a úhrn poistného 94,- €, v 05/2022 vymeriavací základ 1.500,- € a úhrn poistného 141,- €. Miesto výkonu práce má matka v H., býva v W.. Na cestovné do práce a na vyšetrenia s deťmi vynakladá cca 100,- € mesačne. Od 16.09.2019 do 28.02.2021 pracovala u zamestnávateľa X., s. r. o.. Pracovný pomer bol so zamestnávateľom ukončený dohodou. V období od 09 do 12/2019 dosiahla, podľa potvrdenia zamestnávateľa, čistú mzdu spolu 2.116,87 €, v roku 2020 dosiahla čistú mzdu spolu 5.906,58 €, v 01/2021 dosiahla čistú mzdu 155,71 €. Od 01.03.2021 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a v období od 01.03.2021 do 15.08.2021 jej bola vyplatená podpora v nezamestnanosti spolu 2.754,70 €.

20. Mal. M. navštevuje 2. ročník Strednej T. školy L. v M., na cestovné vynakladá 30,- € mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, na stravu pre maloletú matka vynakladá 100,- € mesačne. Maloletá navštevuje E. ambulanciu, kde za lieky dopláca 10,- € mesačne. Navštevuje V. ambulanciu, X.. V. lekár odporučil maloletej dávať preparáty na vlasy, taktiež musí mať zvýšený prísun vitamínov. Maloletá nosí zubný strojček, za tento strojček sa platí cca 50,- € mesačne. ZRPŠ platí 30,- € ročne. Maloletá sa skladá 12,- € mesačne na stužkovú. Maloletej musela matka kvôli dištančnému vzdelávaniu kúpiť notebook, ktorý stál skoro 1.000,- €. Tento potrebovala aj vzhľadom na jej zameranie, nakoľko študuje odbor M.. Maloletá chodí každý rok do kúpeľov, kde sa platí kúpeľný poplatok 50,- € a 50,- € jej matka dáva vreckové. Taktiež jej musí hradiť odvoz, dovoz do M., kde sú kúpele. Má výdavky na hygienu 40,- € mesačne, ošatenie 30,- € mesačne, kredit za telefón 7,- € mesačne. Maloletá kvôli škole potrebuje rôzne výkresy, rysovacie potreby, uhlíky, ceruzky, rysovacia doska a podobne. Mal. N. navštevuje 9. ročník ZŠ, nestravuje sa v školskej jedálni kvôli zdravotným problémom, stravu jej zabezpečuje matka a takto má výdavky 130,- € mesačne. Maloletá navštevuje J., musí dodržiavať prísnu diétu, matka jej musí zabezpečovať bezlepkovú, bezlaktózovú stravu. Maloletá navštevuje ZUŠ s poplatkom 10,- € mesačne. Náklady na osobnú hygienu má 40,- €, ošatenie 30,- €, kredit na telefón 7,- € mesačne. Maloletá nosí okuliare. Sklá hradí poisťovňa, rám stojí cca 100,- €. Mal. L. navštevuje 3. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 20,- € mesačne, navštevuje školský klub detí s poplatkom 12,- € mesačne.

Náklady na hygienu má 20,- € mesačne. Navštevuje gymnastický krúžok s poplatkom 5,- € mesačne, za knihy a pracovné zošity dopláca 7,- € mesačne. Maloletá má mobilný telefón, kde jej matka platí poplatok v rámci svojho paušálu. Náklady na stravu pre mal. L. mimo ZŠ predstavujú 70,- € mesačne. Maloletá L. bola počas prázdnin v roku 2021 v letnom tábore, ktorý stál 80,- €.

21. Otec detí bol podľa potvrdenia o dočasnej neschopnosti práceneschopný od 03.06.2020 do 06.03.2021 s diagnózou V V (Diagnóza V - E.).

22. Na tunajšom súde sa vedie pod spisovou značkou 31Ps/16/2021 konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony otca mal. detí, pričom doposiaľ v tejto veci rozhodnuté nebolo.

23. Uznesením OR PZ, Obor kriminálnej polície, Trenčín zo dňa 04.06.2021 ČVS:I. podľa § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré je vedené pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona preto, že obvinený E. S., nar. XX.XX.XXXX, ako otec dcéry M. S., nar. XX.XX.XXXX, N. S., nar. XX.XX.XXXX a dcéry L. S., nar. XX.XX.XXXX je povinný v zmysle Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu v Trenčíne 30P/103/2017-80 zo dňa 28.06.2018, právoplatného dňa 15.08.2018 prispievať výživným na dcéru M. vo výške 120,- €, na dcéru N. vo výške 130,- € a na dcéru L. vo výške 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. H., L. H. XX/X, túto svoju povinnosť si neplní čo i z nedbanlivosti, závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, pričom podľa uvedeného rozsudku mal na výživnom od mesiaca september 2019 až do súčasnej doby, teda do mesiaca máj 2021 uhradiť, výživné na dcéru M. S. vo výške 2.520,- €, uhradil 714,28 €, na dcéru N. S. vo výške 2.730,- €, uhradil 814,95 € a na dcéru L. S. vo výške 1.890,- €, uhradil 449,95 €, čím mu doposiaľ vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie voči dcére M. S. vo výške 1.805,72 €, voči dcére N. S. vo výške 1.915,05 € a voči dcére L. S. vo výške 1.400,05 €, bolo prerušené, lebo obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

24. Zo živnostenského registra je zrejmé, že otec detí - obchodné meno E. S., IČO XXXXXXXX, miesto podnikania, N., M. U. XXX/XXX má pozastavenú činnosť v predmetoch podnikania: výroba drevených obalov, maloobchod v rozsahu voľných živností, výroba jednoduchých výrobkov z dreva, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami do celkovej hmotnosti 3,5 t vrátane prípojného vozidla, montáž nábytku z hotových dielcov od 27.05.2020 do 27.05.2023.

25. Faktúrami č. XX - XX/XXXX a XX - XX/XXXX otec ako dodávateľ fakturoval odberateľovi T. Z. vykonané práce v roku 2019 od 950,- € až do 1.497,- € a v roku 2020 - 640,- € a 780,- €.

26. Z oznámenia T. Z. je zrejmé, že s E. S., IČO XXXXXXXX, ukončil spoluprácu v období február 2020. Dôvodom ukončenia spolupráce bol veľmi nevhodný /chatrný/ zdravotný stav na prácu na píle.

27. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31Ps/6/2021 - vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony otca maloletých detí doposiaľ nebolo rozhodnuté.

28. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. V danej veci dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný, preto ho zamietol. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu a z dôvodu poklesu jeho príjmu, keďže aktuálne poberá invalidný dôchodok vo výške 525,80 €, z ktorého sú mu vykonávané zrážky 289,48 € mesačne. Je pravdou, že otec detí má vážne zdravotné problémy, v dôsledku ktorých mu klesla schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a bol mu priznaný invalidný dôchodok, aktuálne vo výške 525,80 € mesačne. Dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav otca detí a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka T. F., a výsledok jeho posúdenia je uvedený v Lekárskej správe - odbornom posudku o invalidite zo 14.04.2021, čo je zrejmé z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 12.08.2021, ktorým bol otcovi detí priznaný invalidný dôchodok s účinnosťou od 06.03.2021 vo výške 519,- € mesačne. Ďalej bolo zistené, že v trestnej veci prečinu zanedbania povinnej výživy, kde otec detí vystupoval ako obvinený, bolo nariadené skúmanie jeho duševného stavu a zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XX/XXXX vypracovaného v tejto veci je zrejmé, že abúsus (zneužívanie) alkoholu obvineným - otcom detí s postupne sa rozvíjajúcou závislosťou od tejto návykovej látky v rámci jej excesívneho konzumu bol prvotnou príčinou jednak zlyhávania pečene a následne rozvoja organickej toxometabolickej encefalopatie s masívnou degradáciou, depriváciou úbytkom kognitívnych funkcií, osobnostnou dezintegráciou. Tiež z lekárskych správ otca detí sú zrejmé, okrem iných, diagnózy E., prípadne Z.. Zvýšené požívanie alkoholu priznal aj samotný otec detí počas konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, čo je zrejmé z bodu 5 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/103/2017-80 zo dňa 28.06.2018, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí. Z uvedeného je zrejmé, že otec si výhradne svojím konaním, a to dlhodobým a nadmerným požívaním alkoholu, zapríčinil vážne zdravotné problémy, ktoré mu nedovoľujú vykonávať prácu v zmysle jeho živnostenského oprávnenia a dosahovať príjem vo výške 1.200,- € mesačne zistený v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, v ktorom konaní bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom (odsek 20 odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 30P/103/2017-80 zo dňa 28.06.2018). Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav otca detí zapríčinený jeho neprimeraným požívaním alkoholu došlo k poklesu schopnosti otca detí vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a v dôsledku uvedeného mu bol priznaný invalidný dôchodok, aktuálne vo výške 525,80 € mesačne. Otcovi zapríčinený nepriaznivý zdravotný stav v dôsledku požívania alkoholu a následný pokles jeho príjmu však nemôže byť dôvodom pre zníženie výživného pre maloleté deti, ktoré sú výživou odkázané na svojich rodičov. Rovnako ani vykonávanie zrážok z dôchodku otca mesačne vo výške 289,48 € pre vymożenie nedoplatku na výživnom vo výške 6.883,91 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 372,- €, nemôže byť dôvodom na zníženie výživného, a to za situácie, že otec si v minulosti aj v čase, keď nemal zdravotné problémy, neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, v dôsledku čoho sa proti nemu v minulosti viedla a aj toho času sa vedie exekúcia na vymáhanie výživného. Z uvedeného je zrejmé, že dlh na výživnom a vykonávanie zrážok z dôchodku otca detí je zapríčinené nezodpovedným prístupom otca detí k neplneniu si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom a uvedená situácia, do ktorej sa otec detí takto dostal, nemôže byť dôvodom na zníženie výživného. Vzhľadom na uvedené považoval súd návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, preto ho zamietol. Ďalším dôvodom pre zamietnutie návrhu otca detí na zníženie výživného bolo vyplatenie sumy 26.732,86 € otcovi detí na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2018, a to z dôvodu, že z uvedených finančných prostriedkov si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom 6 a pol roka, keďže výživné pre maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Tiež súd uvádza, že otec má zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako

70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z uvedeného je zrejme, že otec v rozsahu menej ako 30 % môže vykonávať zárobkovú činnosť, čo potvrdila aj opatrovníčka otca, ktorej vykonávanie práce otcom detí odporučila znalkyňa, ktorá posudzovala zdravotný stav otca detí v konaní vo veci jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a takto získaný príjem by tiež otec detí mohol využiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom. Aj vzhľadom na uvedené súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Za potrebné považoval súd uviesť, že i matke detí boli vyplatené finančné prostriedky z predaja domu, podľa vyjadrenia opatrovníčky otca detí, v sume 26.732,86 €, ktorú výšku matka detí nenamietala. Tu je však potrebné uviesť, že uvedené nemôže byť dôvodom na zníženie výživného pre maloleté deti jednak preto, lebo rovnakú sumu dostali obidvaja rodičia a jednak z dôvodu, že matka detí tieto finančné prostriedky, na rozdiel od otca detí, minula predovšetkým pre potreby maloletých detí, ktorým zabezpečuje bývanie (bývajú v 2-izbovom prenajatom byte, kde platia nájomné vrátane energií 350,- € mesačne, TV a internet 40,- € mesačne, poplatok za komunálny odpad 136,07 € ročne), uspokojuje ich potreby spojené s návštevou škôl, zabezpečuje ich stravovanie, zabezpečuje ich potreby ohľadne zdravotnej starostlivosti, potreby spojené s mimoškolskými aktivitami detí a pod., a to za situácie, že otec si dlhodobu riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na výchove maloletých detí. Tiež je z vykonaného dokazovania zrejme, že pomery na strane maloletých detí sa od posledného určenia výživného zmenili, keďže maloletá M. mala v čase posledného určovania výživného 13 rokov, ukončila 7. ročník ZŠ. Mala zdravotné problémy. Navštevovala E. ambulanciu, doplácala za lieky. Jedenkrát ročne chodila na liečenie. Maloletá N. mala 11 rokov, ukončila 5. ročník ZŠ. Mala zdravotné problémy. Navštevovala J.. Musela mať špeciálne upravenú stravu, s čím boli spojené zvýšené výdavky. Nosila okuliare. Navštevovala ZUŠ. Maloletá L. mala 4 roky, navštevovala MŠ, kde sa hradilo školné 20,- € a stravné. Aktuálne má maloletá M. viac ako 17 rokov, navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska, v dôsledku čoho má výdavky na cestovné. Navštevuje E., V. ambulancie, X.. Má výdavky na preparáty na vlasy, na vitamíny. Nosí zubný strojček, skladá sa na stužkovú. Maloletá chodí každý rok do kúpeľov, kde platí kúpeľný poplatok. Tiež jej matka dáva vreckové a musí jej hradiť odvoz, dovoz do M., kde sú kúpele. Maloletá má výdavky na stravu, hygienu, ošatenie, telefón. Maloletá do školy potrebuje rôzne výkresy, rysovacie potreby, uhličky, ceruzky, rysovaciu dosku a pod.. Matka musela maloletej kvôli dištančnému vzdelávaniu a kvôli odboru, ktorý študuje, kúpiť notebook, ktorý stál skoro 1.000,- €. Mal. N. má viac ako 15 rokov, navštevuje 9. ročník ZŠ, nestravuje sa v školskej jedálni kvôli zdravotným problémom, stravu jej zabezpečuje matka a takto má zvýšené výdavky na stravovanie, keďže musí dodržiavať prísnu diétu a matka jej musí zabezpečovať bezlepkovú, bezlaktózovú stravu. Maloletá navštevuje ZUŠ. Má výdavky na osobnú hygienu, ošatenie, telefón. Maloletá nosí okuliare. Mal. L. má viac ako 8 rokov, navštevuje 3. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub detí. Má výdavky na hygienu, ošatenie, stravu mimo školy. Má výdavky spojené s návštevou gymnastického krúžku. Tiež má výdavky na knihy a pracovné zošity do školy. Vzhľadom na uvedené sa súdu javí, že výživné určené pre maloleté deti pred štyrmi rokmi nemôže postačovať na pokrytie ich aktuálnych potrieb. Zástupca otca vytýkal matke, že ukončila dohodou pracovný pomer u zamestnávateľa X., s. r. o. a následne bola nezamestnaná. Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu rovnako nie sú dôvodom na zníženie výživného otca detí s poukazom na to, že aj napriek uvedeným skutočnostiam tak, ako už bolo uvedené, matka si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, žiadne nedostatky v tomto smere neboli zistené. Tiež je potrebné uviesť, že v období od 09 do 12/2019 dosiahla matka detí, podľa potvrdenia zamestnávateľa X., s. r. o., čistú mzdu spolu 2.116,87 €, čo je priemerne 529,21 € mesačne, v roku 2020 dosiahla čistú mzdu vrátane daňového bonusu spolu 5.906,58 €, čo je priemerne mesačne 492,21 € mesačne a v 01/2021 dosiahla čistú mzdu 155,71 €. Aktuálne je matka detí zamestnaná u zamestnávateľa J. Y., a to od 10/2021, u ktorého dosiahla, podľa výplatných pásov, čistú mzdu v 10/2021 - 772,90 € + daňový bonus 85,91 €, v 11/2021 - čistú mzdu 772,89 € + daňový bonus 85,91 €, v 12/2021 - čistú mzdu 790,35 € + daňový bonus 85,91 €. Z uvedeného je zrejme, že u aktuálneho zamestnávateľa matka detí dosahuje vyšší príjem ako u predchádzajúceho zamestnávateľa. Záverom súd v danej veci uvádza, že sa nestotožnil s argumentáciou zástupcu otca detí v tom smere, že od 3/2020 otec vôbec nie je schopný vykonávať zamestnanie a dosahovať nejaký príjem a je potrebné poukázať, podľa jeho názoru, aj na jeho príjmy napr. za r. 2019, kedy jeho čistý ročný príjem, po odrátaní výdavkov, bol cca 3.000,- € ročne, čo v prepočte na mesiac vychádza asi 250,- € mesačne, čiže potom, podľa neho, neobstojí tvrdenie, že si otec detí zapríčinil nižší príjem sám, keď v podstate invalidný dôchodok je vyšší príjem ako bol jeho príjem z podnikania, a to z dôvodu, že, podľa názoru súdu, pre posúdenie zmeny pomerov na strane účastníkov konania v danej veci nie je relevantný rok 2019 a príjem otca detí v tomto období, ale jún 2018, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom pre maloleté deti, a preto je potrebné posúdiť príjem otca detí v tomto období a jeho aktuálny príjem a takto bolo zistené,

že otec sa svojím nezodpovedným správaním, neprimeraným požívaním alkoholu pripravil o príjem vo výške 1.200,- € zistený v konaní o rozvod manželstva rodičov detí a aktuálne otec detí dosahuje príjem, a to vo výške 525,80 € a takto bol zistený pokles príjmu otca, ktorý pokles príjmu však nie je dôvodom na zníženie výživného pre maloleté deti, pretože tak, ako bolo už súdom uvedené, otec si zavinil pokles príjmu nadmerným požívaním alkoholických nápojov.

33. Zástupca otca navrhol, aby si súd zabezpečil správu od MUDr. M. o predchádzajúcej PN otca, z ktorej bude zrejmé, že otec aj pred PN z 3/2020 nebol schopný pracovať, jeho zdravotný stav bol nepriaznivý. Uvedený dôkaz súd nevykonal s poukazom na to, že súd nemá pochybnosti o tom, že zdravotný stav je nepriaznivý, v dôsledku čoho mohol byť opakovane práceneschopný, ale v tejto súvislosti súd uvádza, že nepriaznivý zdravotný stav si zapríčinil sám, nadmerným požívaním alkoholu. Navyše zabezpečenie uvedeného dôkazu by neprispelo k inému rozhodnutiu v danej veci, preto tento dôkaz považoval súd za bezpredmetný a nevykonal ho. Zástupca otca navrhol, aby súd odročil pojednávanie s tým, že do termínu budúceho pojednávania zabezpečí lekárske správy od odborných lekárov, ktorých otec navštevuje. Uvedený dôkaz súd nevykonal, pretože tak ako už bolo uvedené, súd nemá pochybnosti o nepriaznivom zdravotnom stave otca detí, ktorý je zrejmý z lekárskeho posudku, znaleckého posudku, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní dôchodku otcovi detí, tiež nemá pochybnosti o výdavkoch otca spojených s jeho nepriaznivým zdravotným stavom, ale nepriaznivý zdravotný stav a výdavky s tým spojené si otec detí privodil neprimeraným požívaním alkoholických nápojov. Vzhľadom na uvedené súd zastáva názor, že uvedený dôkaz nemôže privodiť iné rozhodnutie v danej veci, preto ho nevykonal. Tiež súd uvádza, že zástupca otca prevzal jeho zastupovanie 26.01.2022, takže mal dostatok času na zabezpečenie uvedených dôkazov s poukazom na to, že pojednávanie, na ktorom súd vyhlásil rozhodnutie v danej veci, sa uskutočnilo dňa 15.06.2022, čo je takmer po päť mesiacoch. Súd nevykonal ani opätovný dopyt na daňový úrad, či otec mal povinnosť podať daňové priznanie za r. 2020, pretože ho považoval za bezpredmetný s poukazom na skutočnosť, že v danej veci je právne významný príjem otca zistený v čase posledného rozhodovania o výživnom, t. j. 28.06.2018 a aktuálny príjem otca.

34. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

35. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

36. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách účastníkov tohto konania. S poukazom na to, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a vzhľadom na okolnosti danej veci považoval súd za spravodlivé uloženie povinnosti otcovi detí zaplatiť matke detí náhradu trov konania vo výške 2.115,69 €, keďže otec detí trval na podanom návrhu aj napriek tomu, že bol súdom vyzvaný, či na podanom návrhu trvá, pričom vo výzve súd poukázal na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX (ďalej len „ZP“) vypracovaného znaleckou organizáciou Z., s.r.o., F., v trestnom konaní ČVS:I., a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného - otca detí. Predovšetkým súd vo výzve poukázal na časť III. záveru ZP a na otázku č. 2 vyšetrovateľa: vyjadriť sa k prípadnej závislosti a narušenosti obvineného od alkoholu, liekov, prípadne drog, kde znalecká organizácia uviedla: „Abúzus (zneužívanie) alkoholu obvineným s postupne sa rozvíjajúcou závislosťou od tejto návykovej látky v rámci jej excesívneho konzumu bol prvotnou príčinou jednak zlyhávania pečene a následne rozvoja organickej toxometabolickej encefalopatie s masívnou degradáciou, depraváciou, úbytkom kognitívnych funkcií, osobnostnou dezintegráciou.“ Súd otcovi vo výzve vysvetlil, že zo záveru ZP č. XX/XXXX vyplynulo, že jeho práceneschopnosť vyplývajúca z jeho zhoršeného zdravotného stavu bola spôsobená nadmerným užívaním alkoholu otcom mal. detí. S poukazom na uvedené mal súd za to, že je spravodlivé, aby otec detí nahradil matke detí trovy konania. Tiež náhradu trov zo strany otca detí v prospech matky detí považoval súd za spravodlivú z dôvodu, že otec detí dlží na výživnom matke detí 6.883,91 € a tým, že by si mala matka sama platiť trovy tohto konania, by sa zhoršila jej finančná situácia a tým by bola negatívnym spôsobom ovplyvnená životná úroveň maloletých detí. Trovy konania matky detí pozostávajú z štyroch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19.02.2021 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 370,14 €, vyjadrenie matky k návrhu zo dňa 09.04.2021 (13a ods. 1 písm. c/) 370,14 €, pojednávanie na OS TN dňa 12.01.2022 (§ 13a ods. 1 písm. e/) v trvaní 1:30 hod. 370,14 €, účasť na pojednávaní na OS TN, dňa 15.06.2022 (§ 13a ods. 1 písm. e/) v trvaní 2:30

hod. (2 poskytnuté úkony právnej služby za 2 začaté dve hodiny) 740,28 €, spolu za vykonané úkony 1.850,7 €, režijný paušál (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v roku 2021 boli vykonané 2 úkony právnej služby (10,87 x 2) 21,74 €, v roku 2022 boli vykonané 3 úkony právnej služby (11,63 x 3) 34,89 €, spolu režijný paušál 56,63 €, hotové výdavky a strata času za pojednávanie na OS TN dňa 12.01.2022 - náhrada za stratu času podľa § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - štyri začaté polhodiny 77,52 €, cestovné PU-TN a späť, použité osobné motorové vozidlo U. I. ev. číslo: T s priemernou spotrebou 4,9l/100km, počet ubehnutých km: 94, priemerná cena PHM: 1,85 €/l (§ 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 26,66 €, pojednávanie na OS TN dňa 15.06.2022, náhrada za stratu času podľa § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - štyri začaté polhodiny 77,52 €, cestovné PU-TN a späť, použité osobné motorové vozidlo U. I. ev. číslo: T s priemernou spotrebou 4,9l/100km, počet ubehnutých km: 94, priemerná cena PHM: 1,85 €/l (§ 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 26,66 €, spolu hotové výdavky a strata času 208,36 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).