

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011574
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116011574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Dušanom Szabó o návrhu Okresnej prokuratúry Trnava na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2017, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. D., nar.: XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. č. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

hoci mu bola Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom ev.č. 12006361 zo dňa 09.03.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu dňa 15.11.2014 v čase o 13.10 hod. v Trnave na ulici Hospodárskej v predajni LIDL odcudzil 1 ks syra zn. Belweder v hodnote 2,49 eur takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do vrečka nohavíc, ktoré mal oblečené a bez zaplataenia prešiel cez priestory pokladní, pričom následne bol zadržaný príslušníkom SBS, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s. Bratislava škodu v celkovej výške 2,49 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“),

Za to

sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/82/2015 z 10.11.2015, právoplatný dňa 11.11.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 26.08.2016 podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 2 Pv 51/15/2207-43 zo dňa 25.08.2016 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 25.08.2016 pod č. 2 Pv 51/15/2207-42.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresnou prokurátorkou samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.