

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010146
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010146.1

Rozhodnutie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného A. A. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L. Q. XXX, t.č. v Y. I., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní

4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 84/2012 zo dňa 03.04.2012, právoplatným dňa 25.05.2012, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. A. prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Šeba podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že z postupne uložených samostatných trestov doteraz vykonal v súhrne presahujúcom 5 rokov, svoje protiprávne konanie hodnotí ako mladícku nerozvážnosť. Po prepustení na slobodu sa chce riadne začleniť do normálneho života, zamestnať sa a viesť riadny život. Vo výkone trestu plnením povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, bol aj viackrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 20.01.2012, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 13.09.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 09.07.2012. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru aktuálne plní. Z radov odsúdených bol v minulosti poverený funkciou člena samosprávy odsúdených, zodpovedného za disciplínu a poriadok a funkciou vedúceho izby. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v 11-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde je poverený funkciou vedúceho pracovnej skupiny. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej

činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody ako aj to, že v minulosti sa opakovane dopustil porušenia ústavného poriadku. Na základe

2

3PP 11/17

celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmieničné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 84/2012 vyplýva, že A. A. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 84/2012 zo dňa 03.04.2012, právoplatným dňa 25.05.2012, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený iba čiastočne splnil podmienku na podmieničné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu, v minulosti bol podmienične prepustený a pokračoval v páchaní trestnej činnosti, preto návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmieničné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, v minulosti sa opakovane dopustil porušenia ústavného poriadku, aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré

3

3PP 11/17

bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril v 11-tich prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak takmer všetky v oblasti zaraďovania do práce, disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k

vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. A..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. A. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol dva razy podmienkové prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to : dňa 14.01.2009 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4Pp 144/2008, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 105/2008 zo dňa 29.04.2009 /. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 144/08 zo dňa 12.07.2011, právoplatným dňa 26.08.2011 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu 5 mesiacov 14 dní z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 192/07 zo dňa 06.12.2007, právoplatného dňa 28.07.2008 mu bol dňa 18.10.2011 nariadené vykonať a dňa 03.06.2010 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 2Pp 34/2010, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, do 03.12.2011, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 57/2011 zo dňa 26.07.2011 /. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp 34/2010 zo dňa 13.03.2012, právoplatným dňa 27.03.2012 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu 11 dní z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 105/2008 zo dňa 29.04.2009 a 8 mesiacov z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 288/2009 zo dňa 01.02.2010 mu bolo dňa 16.04.2012 nariadené vykonať.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. A. bol právoplatne odsúdený dňa 01.02.2010 rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 288/2009 / trest odňatia slobody vykonal 04.03.2017 / opätovne sa dopustil rovnakého trestného činu v mesiaci január 2012 a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek

4

3PP 11/17

1 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 84/2012 zo dňa 03.04.2012, právoplatným dňa 25.05.2012.

Z uvedeného teda vyplýva, že opakovane sa dopúšťa trestných činov, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienkového prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 11/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.