

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514228746
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1514228746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Krála a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Zuzany Kučerovej, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, AK - Michalská 9, Bratislava proti žalovanému: Z. Q., T. XX.XX.XXXX, H. H. XX, H., o zaplatenie 161,33 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 28. novembra 2016, č. k. 6C/86/2016-31, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .
Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 161,33 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 03.08.2012 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 22.03.2012 žalobca uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok číslo: XXX/XXXXXX so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť minimálne poistné vo výške 40,- eur mesačne. Poistné bolo uhradené iba dňa 23.03.2012 vo výške 40,- eur. Poistné za obdobie od 01.04.2012 do 01.07.2012 nebolo uhradené. Žalobca zaslal žalovanému dňa 12.06.2012 výzvu na plnenie a zároveň žalovaného upozornil, že poisťka zanikne pre nezaplatenie, ak nebude platba vykonaná do jedného mesiaca. Žalovaný napriek tomu dlžné poistné nezaplatil. Predmetná poistná zmluva zanikla dňa 02.08.2012 nezaplatením poistného. Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil, že žaloba je dôvodná.
3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 489, § 788 ods. 1, § 801 ods. 1, 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že nakoľko má žalobca nárok na časť poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny. O príslušenstve pohľadávky rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. s tým, že o ich výške rozhodne súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).
4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť. Uviedol, že nepodpísal poistnú zmluvu, ale iba návrh na uzavretie poistnej zmluvy. Žalobca zmluvu nepodpísal a neschválil ju. K schváleniu zmluvy žalobcom nedošlo napriek tomu, že dňa 22.03.2012 zaplatil poistné v sume 40,- eur do konca marca 2012.
5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Žalovaný v podanom odvolaní namieta, že nedošlo k uzavretiu poisťnej zmluvy so žalobcom, ale iba k podpisu návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy a k zaplateniu prvého poisťného vo výške 40,- eur do konca marca 2012.

K tomuto odvolací súd uvádza, že spôsobom uzatvorenia poisťnej zmluvy je aj akceptácia návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zaplatením poisťného (§ 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V zmysle citovaného ustanovenia návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote, ktorú určil poisťiteľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je v takomto prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

8. V danej veci na č. I. 4 spisu sa nachádza navrhla uzavretie poisťnej zmluvy - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, podpísaný poisťníkom a poisteným - žalovaným. Z jej obsahu vyplýva i mesačné poisťné vo výške 40,- eur so splatnosťou dňa 23.03.2012. Na č. I. 5 spisu sa nachádza poštová poukážka, ktorou žalovaný dňa 23.03.2012 uhradil žalobcovi sumu 40,- eur titulom poisťného. Vyššie uvedené skutočnosti napokon vyplývajú aj z tvrdení odvolateľa.

9. Ako už bolo uvedené, spôsobom uzavretia poisťnej zmluvy je i akceptácia návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zaplatením poisťného. Takýto spôsob uzatvorenia poisťnej zmluvy však predpokladá, že ten kto podá návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, bude výlučne poisťovňa. V danej veci nebolo sporené, že návrh na uzatvorenie predmetnej poisťnej zmluvy podal žalobca (poisťovňa). Napokon tento návrh bol vyhotovený na formulári poisťovne. Žalovaný tým, že tento návrh podpísal (čo potvrdzuje i v podanom odvolaní) a súčasne v deň splatnosti prvého poisťného toto zaplatil (vo výške 40,- eur), vznikla medzi stranami sporu platná poisťná zmluva (§ 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Neobstojí tak odvolacia argumentácia žalovaného, že nepodpísal poisťnú zmluvu, ale iba návrh na jej uzavretie. Nakoľko žalovaný v ďalšom období poisťné už nezaplatil, toto zaniklo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka mal potom poisťiteľ (žalobca) právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Z týchto dôvodov mal i odvolací súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne.

10. Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok je z hľadiska odvolacích dôvodov vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p., v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a ich nárok na náhradu žalobcovi nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovoliacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovoliací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovoliateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovoliací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovoliací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).