

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203199  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8816203199.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným: 1) G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., 2) N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XX, XXX XX G. P., 3) Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. W. XXX, XXX XX L., X. B., 4) H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., 5) K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 446,63 eura s prísl, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k 4C/111/2016-51 zo dňa 11.05.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/111/2016-94 zo dňa 17.03.2022, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok č.k. 4C/111/2016-51 zo dňa 11.5.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/111/2016-94 zo dňa 17.3.2022 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaným voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k 4C/111/2016-51 zo dňa 11.05.2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/111/2016-94 zo dňa 17.03.2022, rozhodol, cit.: „Súd konanie, pokiaľ sa týka žaloby žalobcu ohľadom zaplatenia sumy 5,78 € zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 170,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 170,74 € od 4.5.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietla.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.03.2018 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu úmrtia právnej predchodkyne žalovaných ako bezmajetnej počas prebiehajúceho konania, pričom náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil.

3. Súd prvej inštancie výzvami zo dňa 23.05.2018, ktoré boli spolu so späťvzatím žaloby žalobcom doručené žalovaným v 1., 4. a 5. rade dňa 16.08.2018 a žalovanej v 3. rade dňa 23.08.2018, vyzval žalovaných, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby žalobcom. Zároveň odvolací súd výzvou zo dňa 16.05.2022, vyzval žalovaného v 2. rade, aby oznámil v lehote 10 dní, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom a či si uplatňuje trovy konania.

4. Žalovaná v 1. rade podaním zo dňa 16.01.2019 reagovala na výzvu súdu prvej inštancie okrem iného tak, že žiadala konanie zastaviť, nakoľko po pôvodnej žalovanej nededila.

5. Žalovaný v 2., 3., 4. a 5. rade na výzvy súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu v stanovenej lehote, ale ani do dnešného dňa písomne nereagovali.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však nesúhlas protistrany nebol vyslovený. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovaným jeho trovy. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.