

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716892552
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716892552.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovaným: I/ B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ú. XXX/XX, XXX XX E. M., občan SR a II/ V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX E., občan SR, o zaplatenie sumy 1.046,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/

Žalovaní v rade I/ a II/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 847,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17. 08. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/

Žalovaní v rade I/ a II/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 62 %.

IV/

Žalovaní v rade I/ a II/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť súdny poplatok vo výške 50,50 € na účet tunajšieho súdu do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 04. 07. 2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu celkovú čiastku 1.046,43 € spolu so špecifikovaným úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní I/ a II/ boli trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/7/2015 zo dňa 15. 04. 2015 uznaní za vinných pri uzatváraní pôžičky so žalobcom zo dňa 19. 02. 2013 a to za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zákona. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Žalovaný I/ uzavrel so žalobcom Zmluvu o pôžičke, v ktorej sa zaviazal uhrádzať 7 mesačných splátok po 149,49 €, pričom ani jednu splátku neuhradil. V súlade so zmluvou sú splátky splatné vždy k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a prvá splátka je splatná mesiac po uzavretí zmluvy. Počas zmluvného vzťahu žalobca zmluvu nevypovedal, ani nevyhlásil jej predčasnú splatnosť. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka vo výške 1.046,43 €, pretože mu bola spôsobená škoda úmyselným trestným konaním. Skutočná škoda predstavuje neuhradené splátky vo výške 1.046,43 €. Zostatok pohľadávky je evidovaný v prehľade úhrad a splátok, pričom žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je tu evidovaná.

2. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 18Csp/1/2016-16 zo dňa 04. 08. 2016 vyzval žalovaných v rade I/ a II/ v zmysle § 167 ods.2 C. s. p., aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Predmetné uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému I/ doručené dňa 26. 09. 2016, žalovanému II/ bolo doručené dňa 15. 08. 2016. Žalovaný I/ sa písomne k žalobe nevyjadril, žalovaný II/ zaslal súdu dňa 30. 08. 2016 listinu nazvanú Sťažnosť proti uzneseniu súdu, v ktorej uviedol, že nikdy so žalobcom neuzavrel žiadnu zmluvu a je toho názoru, že ak niekto zmluvu uzavrel a podpísal ju, je za to zodpovedný, t. j., aby splátky riadne a včas splácal. Je pravdou, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen uznaný za vinného, to však neznamená, keď nepodal odpor, že je vinný. Odpor nepodal z viacerých dôvodov, hlavne z toho dôvodu, že sa mu blížil termín možnosti podania žiadosti na podmienkové prepustenie a v prípade obnovenia procesu by mal menšiu šancu na prepustenie. Ďalší dôvod bol, že už nechcel chodiť po súdoch a čeliť klamstvám zo strany obžalovaných, ktorým súdy verili i keď vedeli, že klamú. Poukázal pri tom na rozpory vo výpovediach B. K. F. W. Q., z čoho je jasné, že boli ovplyvnení políciou.

3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na 23. 11. 2016, faxovým podaním zo dňa 22. 11. 2016 žalobca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky a zároveň podaním požiadal o zmenu účastníkov konania. Súd konštatoval, že neboli splnené podmienky pre vykonanie pojednávania z dôvodu, že je potrebné vyčakať na doplnenie podania žalobcu a rozhodnúť o procesnom návrhu. Žalovaný II/ pri odročení pojednávania súdu uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou a chce podať trestné oznámenie na B. K. F. W. Q., pretože voči nemu krivo svedčili. Rovnako chce podniknúť kroky na zrušenie rozhodnutia vo veci 4T/7/2015. Žiadal, aby súd vo veci predvolal ako svedka S. N.. Žalovaný I/ uviedol, že na preukázanie toho, že bol uvedeného skutku účastný aj žalovaný II/, navrhuje za svedka svoju družku W. N..

4. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18Csp/1/2016-54 zo dňa 13. 02. 2017 bol zamietnutý návrh žalobcu na zmenu subjektu konania na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca ani na výzvu súdu faxové oznámenie riadne nedoplnil, t. j. nepodal riadny návrh na zmenu účastníkov konania, ani nedoložil príslušné doklady. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2017.

5. Súd vo veci určil termín pojednávania na 19. 04. 2017, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti sporových strán. Sporové strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalovaného a listinnými dokladmi zistil nasledujúci stav veci.

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/7/2015-228 zo dňa 15. 04. 2015, právoplatný dňa 18. 05. 2015 boli V. Z. F. B. K. (tu žalovaní I/, II/) uznaní za vinných okrem iného zo skutku v bode 2) na tom skutkovom základe, že dňa 19. 02. 2013 obvinený S. N., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, naviedol B. K. na uzavretie Úverovej zmluvy dňa 19. 02. 2013 o pôžičke č. XXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 847,14 € na kúpu tovaru - televízor a mobilný telefón, ktorý sa zaviazal splácať v 7 mesačných splátkach po 149,49 €, pričom obvinený N. vybral v predajni televízor a mobilný telefón, zaplatil akontáciu a predložil doklady o tom, že B. K. je zamestnaný v spoločnosti NOGER, s. r. o., ktoré doklady predtým dňa 19. 02. 2013 pripravil V. Z., následne N. prevzal tovar, naložil ho do auta V. Z. F. N. dal B. K. sumu 50,-- €, pričom B. K. neuhradil ani jednu splátku, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding škodu vo výške 847,14 €, čím spáchali - obvinený Z. prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods.1 písm. d/ Tr. zákona a obvinený B. K. - prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zákona. Za to u obvineného V. Z. došlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na už uložený a nevykonaný trest vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/196/2007. B. K. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku bola poškodená spoločnosť Consumer Finance Holding odkázaná so svojim nárokom na občianske súdne konanie.

7. Žalobca predložil Zmluvu o pôžičke uzavretú medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a B. K. (žalovaný I/) zo dňa 19. 02. 2015 č. XXXXXXXX. Predmetom pôžičky bolo financovanie tovaru

čierna technika TV + MT za kúpnu cenu 1.266,70 € s akontáciou 419,56 €. Finančná pôžička činila 847,14 €, ročná úroková sadzba 55,54 %, RPMN 55,54 %, priemerná RPMN 36,73 %. Celkové náklady spotrebiteľa činili 131,74 € a celková suma pôžičky 978,88 €. Bolo dojednaných 7 splátok po 139,84 €, splátka spolu s poistením 149,49 €. Termín konečnej splatnosti bol určený na 9/2013. Ďalej bolo dojednané, že za podmienky, že spotrebiteľ neodmietne poistenie, podpisom prihlášky k poisteniu schopnosti splátky pôžičky vyjadruje svoj súhlas s poistením, pričom žiada podľa písm. b/ komplexný súbor poistenia (pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti).

8. Súčasťou zmluvy boli Podmienky k zmluve o pôžičke (nepodpísané klientom), kde v zmysle článku 6 bod 1 je klient povinný riadne a včas splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach, v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Podľa bodu 6.4, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad je evidovaná úhrada vo výške 419,56 € ako akontácia dňa 19. 02. 2013. Iné úhrady zo strany dlžníka evidované nie sú.

10. K tvrdeniam žalovaného II/ súd pripojil spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/7/2015, z ktorého zistil, že vo veci bol vydaný právoplatný odsudzujúci trestný rozkaz, ktorý do rozhodnutia v tejto civilnej veci nebol napadnutý riadnymi ani mimoriadnymi opravnými prostriedkami. Z tohto dôvodu sú návrhy žalovaného I/ a žalovaného II/ na okolnosti účasti žalovaného II/ na úverovom podvode, za ktorý bol právoplatne odsúdený, považoval za nedôvodné a uznesením návrhy žalovaných I/ a II/ na výsluchy svedkov zamietol ako nedôvodné.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11.1 Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11.2 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.3 Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11.4 Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.5 Úroková sadzba Európskej centrálnej banky je od 16.03.2016 vo výške 0,00 %.

11.6 Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11.7 Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09.06.2013 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace

s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11.8 Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09.06.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinný do 09.06.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

11.9 Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11.10 Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

11.11 Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

11.12 Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti. Predmetom nároku uplatneného žalobcom bola náhrada škody v celkovej výške 1.046,43 € spôsobená konaním žalovaných I/ a II/. Pre možnosť konštatovania vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to: 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ existencia alebo vznik škody, 3/ existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4/ zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Z vykonaného dokazovania vychádzajúc z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/7/2015 mal súd preukázané, že žalovaní v rade I/ a II/ sa dopustili trestného činu, za čo boli právoplatne uznaní vinnými. Je potom irelevantné tvrdenie žalovaného II/, pokiaľ v konaní pred civilným súdom tvrdil, že sa na skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený, nezúčastnil. Súd je viazaný rozhodnutím trestného súdu o spáchaní trestného činu, aj o tom, kto ho spáchal. Pokiaľ je žalovaný I/ právoplatne odsúdený za spáchanie predmetného trestného činu vo forme pomoci k spáchaniu tohto trestného činu, nesie aj zodpovednosť za škodu, ktorá bola spáchaním trestného činu spôsobená poškodenému. Súd mal taktiež za preukázané, že práve konaním žalovaného I/ a II/ bola žalobcovi spôsobená majetková škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti práve s protiprávnym konaním žalovaných I/ a II/. Keďže sa v danom prípade jedná o úmyselný trestný čin, bolo preukázané aj zavinenie žalovaných I/ a II/. Týmto mal súd preukázané splnenie všetkých predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody. Súd je oprávnený pri výkone civilnej právomoci posudzovať otázku výšky uplatnenej škody žalobcom a v rámci zisťovania skutkového stavu veci je oprávnený zisťovať celý skutkový základ uplatňovaného nároku. V prípade škody sa v zmysle § 422 Občianskeho zákonníka uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Skutočnou škodou sa rozumie majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Skutočnou

škodou sa v danom prípade rozumie ujma žalobcu spočívajúca v zmenšení jeho majetku poskytnutím finančných prostriedkov vo výške 847,14 €. Pokiaľ ide o výšku uplatnenej skutočnej škody v tejto časti, žalovaní I/, II/ nenamietali ani nepreukázali, že by bola vykonaná akákoľvek úhrada na tejto časti nároku. Pokiaľ žalobca v žalobe uplatnil celý nárok ako skutočnú škodu, súd sa s týmto tvrdením žalobcu nestotožnil. Ušlý zisk predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody, inak povedané v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu (rozmnoženiu majetku), hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. Ušlým ziskom v danom prípade môže byť dohodnutá odplata a poplatky uplatnené žalobcom v žalobe. Súd po preskúmaní predmetnej Zmluvy o úvere uvádza, že zmluva podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 09. 06. 2013. Preskúmaním Úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.2 písm. f/, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve absentuje údaj o termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov, pričom v zmluve samotnej je dojednaný len počet splátok a ich výška a nie je zrejmé, kedy sú jednotlivé splátky splatné. V pripojených Všeobecných obchodných podmienkach je úprava podmienok splácania úveru, ktorá odkazuje na prípadný splátkový kalendár, ktorý má tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalobca však súdu žiaden takýto splátkový kalendár nedoložil, ani dôkaz o tom, či splátkový kalendár bol vôbec dojednaný, či bol s ním klient, t. j. žalovaný I/ oboznámený a či mal tento vedomosť o termíne splatnosti dojednaných splátok. Na základe uvedeného potom možno konštatovať, že zmluva obsahuje neurčitým spôsobom dojednaný údaj o termíne splatnosti splátok, rovnako tak údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý na to nadväzuje, pretože nie je zrejmé, do ktorého konkrétneho dátumu mal byť úver uhradený. Súd podotýka, že termín splatnosti splátok, ako aj termín konečnej splatnosti úveru má byť dojednaný takým určitým spôsobom, aby dlžník bez akýchkoľvek pochybností mal vedomosť o tom, aký je dátum splatnosti jeho záväzku. Hoci v náhľade na súčasné závery rozhodovacej praxe, kedy nie je potrebné uviesť v zmluve konkrétne dátumové vyčíslenie, určenie týchto termínov musí byť dojednané takým spôsobom, aby dlžník bez akýchkoľvek pochybností vedel tento termín splatnosti v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke identifikovať. Uvedené dojednanie takýto spôsob nespĺňa, súd preto konštatuje, že uvedené údaje boli dojednané neurčitým spôsobom a v súlade s ustanovením § 37 ods.1 OZ a § 41 OZ, v tejto časti sa dojednanie považujú za neplatné. Preto súd uzatvára absenciu uvedených povinných údajov a z tohto dôvodu v súlade s ustanovením § 11 ods.1 písm. b/ ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto konštatuje, že aj pri pravidelnom chode veci by žalobca nemohol očakávať takto vyčíslený ušlý zisk, pretože v súlade s právnymi predpismi by mu tento neprináležal. Žalobca tak nepreukázal právny nárok na zvyšok uplatneného nároku presahujúci skutočne poskytnutú pôžičku vo výške 847,14 €, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú a zamietol ju (výrok č. II/ rozsudku).

13. Žalobca v žalobnom návrhu uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne a 8,5 % ročne od splatnosti jednotlivých splátok dojednaných v zmluve. Súd však poukazuje na to, že žalobca sa v konaní domáha nároku na náhradu škody, čo je iný nárok ako nárok na plnenie zo zmluvy a pri náhrade škody nie je v zákone ustanovený čas plnenia. Preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka, kedy sa dlh stáva splatným prvého dňa potom, čo o plnenie veriteľ požiada. Žalobca nedoložil žiaden doklad o výzve žalovaných I/ a II/ na náhradu škody, preto za výzvu na plnenie možno v tomto prípade považovať doručenie žaloby najskôr žalovanému I/ dňa 15. 08. 2016, iné doručenie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy súd preukázané nemal. Súd preto vychádzal z toho, že žalovaní I/ a II/ boli povinní dlh splniť nasledujúci deň, t. j. 16. 08. 2016 a pokiaľ dlh nespĺnili, dostali sa do omeškania s plnením deň nasledujúci, t. j. od 17. 08. 2016. V tom čase bola výška úrokovej sadzby ECB stanovená na 0 % a teda výška úroku z omeškania v súlade s predpismi civilného práva je 5 % ročne. Súd preto zaviazal žalovaných I/ a II/ zaplatiť žalobcovi sumu 847,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17. 08. 2016 do zaplatenia. Súd konštatuje, že žalovaní I/ a II/ sú zodpovední za škodu spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 438 ods.1 OZ, preto ich súd na úhradu dlhu zaviazal spoločne a nerozdielne. Čo sa týka miery účasti na protiprávnom konaní, je vecou žalovaných I/ a II/, ako sa medzi sebou vysporiadajú, táto okolnosť nemá žiaden vplyv na nárok žalobcu na náhradu škody, ktorý je oprávnený od ktoréhokoľvek škodcu žiadať nárok na náhradu škody v celku.

14. O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o náhrade trov podľa pomeru úspechu. Žalobca bol voči žalovaným v rade I/ a II/ úspešný v rozsahu 81 %, od jeho úspechu sa však odratúva neúspech, preto súd zaviazal žalovaných v rade I/ a II/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 62 % (81 % - 19 %). O výške náhrady trov

konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

15. Keďže je žalobca oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods.2 písm. j/ zákona č. 71/1992 Zb., súd zaviazal na náhradu súdneho poplatku žalovaných v rade I/ a II/ a to v časti zodpovedajúcej sume, v ktorej bol žalobca v konaní úspešný. Súd tak rozhodol v súlade s ustanovením § 2 ods.2 zákona č. 71/1992, pričom súdny poplatok bol určený podľa prílohy č. 1 položky 1 písm. a/ Sadzovníka súdnych poplatkov. Žalovaní v rade I/ a II/ sú povinní súdny poplatok spoločne a nerozdielne uhradiť na účet tunajšieho súdu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.