

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010708
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:1116010708.1

Rozhodnutie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného R. O. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. - X. I. O., t.č. v P. E., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2016 zo dňa 08.11.2016, právoplatným dňa 24.11.2016, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený R. O. podal dňa 29.11.2016 na Okresný súd Bratislava I návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má polovicu trestu a splnil formálnu a materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie.

Predmetný návrh bol postúpený na Okresný súd Levice dňa 08.03.2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 22.04.2016, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 20.11.2016. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 10.01.2017. Z dôvodu krátkosti času od vypracovania krátkodobých cieľov programu zaobchádzania sa nedá objektívne zhodnotiť ich plnenie. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a športovými aktivitami. V jeho správaní v ústave neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody bol v troch prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má nedostatočnú pracovnú morálku. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, slabé sociálne zázemie, užívanie návykových látok a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2016 zo dňa 08.11.2016, právoplatného dňa 24.11.2016 vyplýva, že R. O. bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený iba čiastočne splnil podmienku na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania boli určené dňa 14.03.2017, teda z dôvodu krátkosti sa nedá objektívne zhodnotiť ich plnenie. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril ani jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch

k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného R. O..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený R. O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 286/2015 zo dňa 26.07.2015, právoplatného dňa 26.07.2015 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 26.07.2017. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 19.04.2016 opätovne prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2016 zo dňa 08.11.2016, právoplatným dňa 24.11.2016 na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienky podmieneného odsúdenia. Opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa zrejme nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

K tvrdeniu odsúdeného, že v danej veci bol porušený zákon, keďže nebolo rozhodnuté o jeho návrhu do 60 dní od doručenia, súd poznamenáva, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol doručený prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na tunajší súd až dňa 08.03.2017 a lehota uvedená v § 415 odsek 3 Trestného poriadku je lehotou poriadkovou, a nie obligatórnou.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

4

3PP 17/17

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 17/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.