

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010007
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217010007.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavojka Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 19. apríla 2017, prejednal sťažnosť odsúdeného J. T., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 06.03.2017 sp.zn. 3Nt/1/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. T. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z dôvodov ust. § 394 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci tohto súdu sp.zn. 8T/7/2011, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, a to už do zápisnice po vyhlásení uznesenia prvostupňovým súdom, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu písomne. Sťažnosťou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a povolenia obnovy konania s tým, že budú vypočutí ním navrhnutí svedkovia, z ktorých jedna svedkyňa vypočutá v pôvodnom konaní nebola, pritom ďalší svedkovia boli síce vypočutí, ale podľa jeho vedomostí nevypovedali pravdu a v súčasnosti sú pripravení vypovedať pravdu vo veci, takéto dôkazy by mohli mať za následok zmenu pôvodného rozsudku v jeho prospech. Súd teda bez toho, aby preveril jeho argumentáciu ako dôvod na povolenie obnovy skôr poukazuje len na skutočnosti, pre ktoré nemôže byť povolená obnova konania bez toho, aby vykonal ďalšie dokazovanie v navrhnutom smere. Takéto rozhodnutie potom považuje za nezákonné.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že pôvodne rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 8T/7/2011 bol sťažovateľ odsúdený podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov s tým, že výkon trestu mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na tri roky. Zároveň podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bol uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať v skúšobnej dobe alkoholické nápoje a iné omamné látky.

Z ďalšieho dôkazu, a to uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš z 15.02.2016 v tejto veci v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 03.05.2016 sp.zn. 5Tos/30/2016 bol nariadený výkon podmiennečne odložený trestu, nakoľko odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Až táto skutočnosť odsúdeného viedla k záveru, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, poukazujúc na výpovede svedkov U., J. a A., ktorí údajne v pôvodnom konaní nevypovedali pravdu a chceli zmeniť výpoveď v jeho prospech.

Sám odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že možnosťou povolenia obnovy konania sa začal zaoberať až po nariadení výkonu trestu, keďže s pôvodne uloženým podmieneným trestom bol spokojný a pôvodne svoju vinu uznal.

Už z týchto skutočností je zrejmá špekulácia zo strany obžalovaného a snaha zmierniť pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody po jeho nariadení na miernejší trest, hoci s pôvodným rozhodnutím súdu bol spokojný a neuvádzal žiadne skutočnosti v tom smere, že by svedkovia nevy povedali pravdu a žiadne iné okolnosti, ktoré by mohli mať za následok zmiernenie pôvodne uloženého trestu, ktorý aj tak bol ukladaný pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vychádzajúc z týchto skutočností a ostatných dôkazov a úvah o nich v zmysle dôvodov napadnutého uznesenia, ktoré si odvolací súd osvojil a v ďalšom na ne iba poukazuje, pretože sa s nimi stotožňuje, dospel odvolací súd k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., súd prvého stupňa rozhodol zákonne a odvolací súd nemal iné východisko, ako sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.