

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010004
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0022010004.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2022, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2022 zo dňa 1.3.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2022 zo dňa 1.3.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 26.10.2021 v čase o 14.30 hod. v katastrálnom území obce A. C. A. D. E. v rybárskom revíry č. X-XXXX-X, rekreačné stredisko B., zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby v lovnom revíry s režimom chyť a pusť, kde po ulovení ryby si ju privlastnil a to tak, že si úlovok odložil do vedra, ktoré mal pri sebe, kde v tom čase sa vo vedre nachádzalo 9 ks rýb druhu F. G. (H. H.) I. J. G. (K. L.) rôznych veľkostí od 13 do 20 cm a zároveň do povolenia na rybolov nezapísal dnešný dátum t.j. 26.10.2021, kde týmto svojim konaním porušil ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a) a § 12 ods. 9 zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov pričom pre SRZ Žilina uvedeným skutkom nevznikla žiadna škoda.

Súd mu za to uložil podľa § 310 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. samostatný trest prepadnutia veci a to 1 ks H. F. D.. M., N. N. L. XX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že Okresný súd Michalovce sa dôsledne neriadil ustanoveniami Trestného zákona pri ukladaní trestu. Odvolanie sa na skutočnosť, že pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný je riadnym členom rybárskeho zväzu v Michalovciach a je možné konštatovať, že musí ovládať všetky práva a povinnosti Slovenského rybárskeho zväzu upravujúcich lov rýb. Protiprávnosť konania obžalovaného v danom prípade spočívala v skutočnosti, že obžalovaný sa nezapísal ako osoba do povolenia na lov rýb a chytil ryby v revíri s režimom chyť a pusť, kde je zakázané si ulovené ryby ponechať, pričom ulovené ryby boli následne vrátené do vody a tak žiadna škoda poškodenej organizácii nevznikla.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tým výchovne pôsobil aj na ostatných členov spoločnosti. Prečinu pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené a spácha čin vo väčšom rozsahu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Z vyššie uvedených skutočností možno mať za to, že obvinenému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, nakoľko uložený trest nie je spôsobilý splniť svoj účel, či už v oblasti individuálnej a generálnej prevencie. S týmito okolnosťami sa okresný súd dostatočne nevyrovnal. Majúc na zreteli uvádzané skutočnosti prokurátor navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 3T/1/2022 zo dňa 1.3.2022 a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné vzhľadom na nasledujúce skutočnosti.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. B..

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. po riadnom a zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine, na základe čoho okresný súd po návrhu prokurátora prijal toto vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. a následne vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu ani vo vzťahu k tomuto výroku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd správne zistil, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Rovnako z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku bol riadnym členom rybárskeho zväzu v O., ktorý má riadne rybárske povolenie.

Aj krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností a na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu predmetného trestného činu pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. v celom rozsahu priznal.

Vzhľadom na všetky takto zistené skutočnosti už zo strany okresného súdu tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o jeho závere, že vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného (ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný), by ukládanie iného trestu bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí trest - prepadnutia veci rybárskeho prútu zn. M., N. N. L. XX, čo v danom prípade spĺňa všetky náležitosti z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej

prevencie a to bez potreby ukladania iného v danom prípade výchovného alebo peňažného trestu. Podľa § 60 ods.5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie okresného prokurátora v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.