

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200692
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Š. J.Á., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky G. J.Č., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, I. Č. O. X, Q., právne zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, Michalovce, za účasti otca X. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, o udelenie súhlasu na zapísanie maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd udeľuje za otca X. J.U., K.. XX.XX.XXXX súhlas na zapísanie maloletého Š. J.U., K.. XX.XX.XXXX do Q. Š.S., Š. X, Q..
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedla, že po uzatvorení manželstva sa im narodil syn Š. J., K.. XX.XX.XXXX U. W. J. J., K.. XX.XX.XXXX. Manželia mali posledný evidovaný spoločný pobyt na adrese Q. XXX, XXX XX B. R. B. K. I.. Vzťah medzi manželmi nie je už dlhšiu dobu usporiadaný a harmonický. Medzi manželmi došlo k vzájomnému odlúčeniu v dôsledku čoho navrhovateľka podala na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na rozvod zo dňa 22.02.2022. Toho času už manželia nežijú v jednej domácnosti, nakoľko vzhľadom na vzájomné odlúčenie manželov navrhovateľke neostávalo nič iné ako sa odsťahovať ku svojim rodičom dňa 16.02.2022, pričom maloleté deti v súčasnosti žijú v jednej domácnosti s navrhovateľkou na adrese O. X, XXX XX Q.. Na Okresný súd Vranov nad Topľou bol zo strany navrhovateľky podaný taktiež návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktorý je vedený pod sp. zn. 8P/32/2022. Medzi navrhovateľkou a jej manželom (otcom Q. Š. J., K..: XX.XX.XXXX) nepanuje zhoda ohľadom toho, ktorú materskú školu by mal maloletý Š. J.Č. navštevovať. Dôkazom toho je aj textová komunikácia medzi manželmi ohľadom podania prihlášky do materskej školy v Q., kde otec maloletého po tom, čo sa ho navrhovateľka spýtala, či môže rátať s jeho podpisom na prihlášku do materskej školy v Q., uviedol, že: „do škôlky bude chodiť do Q., tak ako doteraz. Budem ho vozit'. Žiadny podpis ti samozrejme nedám.“ Podľa § 28a ods. 1 zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon): „Pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.“ Vzhľadom na to, že maloletý Š. J., K..: XX.XX.XXXX dosiahne päť rokov dňa XX.XX.XXXX a teda ešte do 31. augusta, vzťahuje sa na neho od septembra 2022 povinné predprimárne vzdelávanie. Vzhľadom na to, že navrhovateľka sa od svojho manžela - otca maloletého odsťahovala ku svojim rodičom, pričom maloleté deti o ktoré sa stará, v súčasnosti žijú v jednej domácnosti s navrhovateľkou na

adrese O. X, XXX XX Q., je v najlepšom v záujme maloletého Š.H. J., K.: XX.XX.XXXX, aby navštevoval materskú školu nachádzajúcu sa v blízkosti miesta kde žije. Keďže sa s otcom maloletého navrhovateľka nemôže dohodnúť o podstatnej veci ako je zápis maloletého do materskej školy, navrhla, aby o tejto nezhode rozhodol súd.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list účastníkov konania, žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie, potvrdenie Q., Š. X, Q., oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/32/2022, 8P/33/2022 a zistil tento skutočný stav veci:

5. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou prebieha pod sp.zn. 8P/32/2022 konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. V tomto konaní bolo uznesením zo dňa 21.4.2022 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti Š. J., K.. XX.XX.XXXX U. Q. J. J., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky G. J., K.. XX.XX.XXXX. Otcovi bol upravený styk s maloletými synmi a bola mu určená výživovacia povinnosť na syna Š. po 120,- eur mesačne a na syna J. po 100,- eur mesačne. Uznesenie bolo vykonateľné 21.4.2022 a ohľadom zverenia detí do starostlivosti matky a určenia výživného nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2022. Proti výrokom uznesenia o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi podal otec odvolanie.

6. Vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom boli na pojednávaní dňa 28.4.2022 rodičia odkázaní na riešenie ich problémov prostredníctvom mediátorky. Aktuálne mediácia prebieha.

7. Na návrh manželky je na tunajšom súde vedené aj konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode a to pod sp.zn. 8P/33/2022. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 6.9.2022.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že aktuálne žije s deťmi v jednej domácnosti v Q., deti sú dočasne zverené do jej starostlivosti, preto u syna Š. podala žiadosť o prijatie do Q. Š. K. Š.S. X B. Q.. Maloletý Š. bude mať od septembra 2022 povinnú školskú dochádzku. Matka niekedy v mesiaci apríl oboznámila otca s tým, že chce dieťa prihlásiť do škôlky a potrebuje podpis otca na prihlášku. Otec s tým nesúhlasil. Matka si myslí, že je najvhodnejšie pre dieťa, aby malo jednu škôlku a keďže syn žije s matkou a maloletým bratom v Q., tak by bola rada, keby syn navštevoval škôlku v mieste bydliska. Aktuálne syn nenavštevuje žiadnu škôlku. Matka už musela podať prihlášku do MŠ a doložila k nej aj vydané neodkladné opatrenie o zverení detí do jej starostlivosti. V predškolskom zariadení jej bolo povedané, že predškolská dochádzka je povinná zo zákona, takže prihlášku zaevidovali a bude o nej rozhodnuté niekedy v mesiaci jún. Materská škola sa nachádza blízko miesta bydliska matky a dieťaťa. Matka sa neplánuje vrátiť od obce Q., celkovo do okresu Vranov nad Topľou. Potvrdila, že otec sa s maloletými synmi stretáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, asi raz sa otec stretol s deťmi aj nad rámec rozhodnutia, podľa dohody rodičov. Rodičia komunikujú ohľadom detí prostredníctvom SMS správ. Pred pár dňami otec večer správou žiadal o kontakt s deťmi s tým, že ich zoberie na bazén. Matka mu oznámila, že na dopoludnie už má s deťmi program, taktiež maloletý J. ešte spí, preto mu navrhla stretnutie s deťmi od 14:30 do 17.00 hod. Matka túto správu považovala za jej návrh a myslela si, že sa o prípadných časoch ešte budú s otcom rozprávať. Otec však reagoval správou, v ktorej jej napísal, aby vyhľadala psychológa. Otec matku neustále uráža, ponižuje, píše jej, že je špina, praje jej najhoršie na svete. Pri telefonickom rozhovore otec synovi Š. povedal: „chcel som vás zobrať na bazén, mamka vám nedovolí, mamka je choručká na hlavu, mamka je zlá“. Matka má za to, že otec dieťaťom manipuluje. Napríklad otec synovi zavolá a povie mu, že akurát ide skočiť do bazéna a syn tam nemôže byť kvôli jeho mamke, nech sa jej ide za to poďakovať.

9. Otec vo výpovedi uviedol, že syn Š. navštevoval škôlku v Q., mal tam kamarátov, bol v škôlke spokojný a preto otec chce, aby dieťa aj naďalej túto škôlku navštevovalo. Otec sa so synom stretáva len na základe neodkladného opatrenia, dva víkendy v mesiaci, čo nie je spravodlivé. Maloletý Š. je u otca od piatku do nedele. Otec sa dieťaťu venuje, športujú spolu, chodia po výletoch. Dieťa netráva čas pri tablete, pred televízorom, ako je tomu v čase keď je u matky. Syn nechce od otca v nedeľu odchádzať

k matke. Mladšieho syna vidí otec 7 hodín. Včera mu matka navrhla stretnutie s deťmi od 14:30-17:00, čo podľa otca nie je v poriadku, pretože len cesta by im trvala hodinu a pol. Matka syna Š. zobrala zo škôlky v Q. a dieťa od februára nechodí do škôlky, čo mu samozrejme chýba. Otec v záujme maloletých detí matke navrhoval, aby urobili hrubú čiaru, aby sa matka s deťmi vrátila do spoločnej domácnosti s tým, že ak nebude spokojná, otec z domácnosti odíde.

10. Zo žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie vyplýva, že matka G. J. P. X.X.XXXX požiadala o prijatie Š. J., K.. XX.X.XXXX do materskej školy. Q. Š., Š. X, Q. potvrdila, že žiadosť o prijatie Š. J., K.. XX.X.XXXX do MŠ bola zaevidovaná. Vzhľadom na to, že dieťa bude plniť predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2022/2023 dieťa bude prijaté do MŠ. Rozhodnutie o prijatí bude vydané v mesiaci jún 2022.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. V zmysle § 28a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

13. Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiaci s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Z § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý rodič môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto zákonného ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Zákon o rodine príkladmo uvádza čo možno považovať za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Plnenie si školských povinností, vrátane povinného predprimárneho vzdelávania možno zahrnúť medzi podstatnú vec, na ktorej sa majú rodičia dohodnúť. Keďže v danom prípade nedošlo k dohode rodičov o tom, akú materskú školu má maloletý Šimon od septembra 2022 navštevovať, súd posudzoval dôvodnosť návrhu matky.

14. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Prvoradým kritériom pri rozhodovaní súdu je teda záujem maloletého dieťaťa, nie záujem toho ktorého rodiča.

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia sa nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv a povinností a to na prihlásení ich maloletého syna Š. do materskej školy na povinné predprimárne vzdelávanie. Maloleté dieťa je neodkladným opatrením súdu dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá býva s oboma synmi v Q.. Matka prezentovala v konaní nezáujem o návrat do domácnosti v obci Q., kde do prerušenia spolužitia manželov rodina bývala. Podľa školského zákona vzniká u maloletého Š. povinnosť absolvovať od septembra 2022 povinné predškolské vzdelávanie a jednoznačne možno konštatovať, že návšteva predškolského zariadenia dieťa obohacuje, formuje a prispieva k jeho správne mu vzdelávaniu. Pri posudzovaní akú materskú školu by mal maloletý navštevovať súd zohľadnil viaceré kritériá. Jedným z hlavných kritérií bolo aktuálne miesto bydliska dieťaťa. Je v záujme maloletého, aby navštevoval materskú školu v mieste jeho bydliska. Predprimárne vzdelávanie v takomto zariadení nebude spojené s časovo náročným cestovaním, nebude tým výrazne zasiahnuté do denného režimu dieťaťa. Ďalším kritériom, ktoré súd zohľadnil bol dopad návštevy konkrétneho predškolského zariadenia na praktický život dieťaťa, ale aj rodičov. Aj z tohto pohľadu sa súdu javila návšteva dieťaťa v MŠ v Q. ako optimálnejšia. Materská škola je vzdialená od aktuálneho miesta bydliska maloletého cca 10 minút pešou chôdzou a matka, ktorá je toho času na rodičovskej dovolenke, je schopná syna do škôlky odprevádzať aj vyzdvihnúť bez časovej záťaž. Na druhej strane návšteva predškolského zariadenia dieťaťom v Q., výraznejšie negatívne neovplyvní výkon rodičovských práv otca.

16. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, záujem maloletého dieťaťa, súd udelil súhlas na zapísanie maloletého Š.H. P. Q. Š., Š. X B. Q..

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.