

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116202685
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116202685.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 810 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej L. K., G.. XX. Q. XXXX, XXX XX K. K., E. XX, o zaplatenie 338,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 64,77 Eur **z a s t a v u j e**.

Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 170,15 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 13. apríla 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) žiadala uložiť žalovanej zaplatiť jej sumu 338,67 Eur (s príslušenstvom) z titulu zmluvy o pôžičke. Podaním doručeným súdu dňa 29. februára 2016 zoberal pôvodný žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 64,77 Eur predstavujúcu zmluvnú pokutu späť a súd v tejto časti konanie zastavil. Uznesením č. k. 10C/38/2016 - 40 zo dňa 15. decembra 2016 pripustil súd zmenu žalobcu, lebo po začatí konania bola predmetná pohľadávka postúpená.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutková situácia nie je sporná a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur, rozhodol súd bez pojednávania (§ 297 písm. b/ CSP) a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, obálkou, prehľadom splátok a úhrad a oznámením o postúpení pohľadávok s poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaná uzavrela s pôvodným žalobcom dňa 3. júna 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol sumu 352,75 Eur a ona sa zaviazala vrátiť ju s úrokom 67,64 % ročne v 10 mesačných splátkach po 44,36 Eur. Zmluvu o pôžičke uzavreli na kúpu práčky v cene 402 Eur, z ktorej žalovaná uhradila sumu 49,25 Eur ako akontáciu. Listom zo dňa 14. marca 2013 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovanú na vrátenie dlhu do 3 dní od doručenia upomienky. Pôvodný žalobca doručoval zásielku s upomienkou poštou, vrátila sa mu z adresy žalovanej z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote dňa 20. marca 2013. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016, ktoré zaslal dňa 3. októbra 2016 pôvodný žalobca poštou na adresu žalovanej, bola k 19. septembru 2016 pohľadávka zo zmluvy o pôžičke postúpená žalobcovi.

5. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov) žalovanej ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania). Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

6. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). Zo zákonného pojmu „termín“ konečnej splatnosti vyplýva, že v zmluve je nutné uviesť presný dátum, kedy má byť celý úver splatený. V zmluve je konečná splatnosť určená len ako „4/2013“ bez uvedenia konkrétneho dňa štvrtého mesiaca v roku 2013. Chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, lebo nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaná splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie ich splatnosti. V zmluve nie je uvedené ani kedy má žalovaná začať úver splácať (chýba dátum splatnosti prvej splátky).

7. Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že pôvodný žalobca mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny (352,75 Eur) zníženej o úhradu žalovanej. Podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila žalovaná spolu sumu 231,85 Eur, z ktorej 49,25 Eur predstavuje zloženú akontácia a zostatok - 182,60 Eur zaplatila žalovaná titulom pôžičky. Preto jej aktuálny dlh predstavuje sumu 170,15 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky má súd preukázané, že pohľadávka z pôžičky prešla na žalobcu (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 z 11. júna 2003). Preto súd uložil žalovanej uhradiť uvedenú sumu žalobcovi a vo zvyšku žalobu zamietol.

8. Žalobcovi patrí z priznanej sumy istiny aj príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Pretože súd uzavrel, že v zmluve neboli riadne určené termíny splatnosti jednotlivých splátok, teda čas plnenia strany nedohodli, stala sa pohľadávka splatnou v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3-dňovej lehoty poskytnutej žalobcom v predžalobnej upomienke. Zákon uvádza, že v takomto prípade sa pohľadávka stáva splatnou prvý deň po požiadaní veriteľa o plnenie, ale pretože žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej lehotu dlhšiu, stala sa pohľadávka splatnou až uplynutím tejto dlhšej lehoty. Hoci si žalovaná výzvu v odbernej lehote neprevzala, jej uloženie na pošte (dňom 20. marca 2013) sa dostala do sféry jej dispozície, a preto sa týmto dňom považuje za doručенú (obdobne rozhodnutie NS SR 1ObdoV/63/2005). Odo dňa nasledujúceho po uplynutí poskytnutej trojdňovej lehoty (24. marca 2013) je žalovaná v omeškaní. Pretože žalobca žiada úrok z omeškania od neskoršieho dátumu (13. apríla 2013), priznal mu ho súd viazaný žalobným návrhom až od tohto termínu.

9. Nárok na náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP nepriznal žiadnej zo strán, lebo ani jedna nebola v konaní plne úspešná. Žalobca bol úspešný v časti 170,15 Eur z pôvodne žalovaných 338,67 Eur (50,24 %). Žalovaná bola úspešná vo zvyšku, v ktorom súd žalobu zamietol a má nárok i na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 64,77 Eur v zmysle § 256 ods. 1 CSP, v ktorej zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý zobral žalobu späť bez udania dôvodu (spolu 49,76 %). Pomer úspechu strán je teda vyrovnaný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia, písomne na podpísaný súd. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, prečo ho považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v takom počte rovnopisov s prílohami, aby sa jeden mohol založiť do súdneho spisu a každý ďalší subjekt dostal jeden. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.