

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Ps/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203251
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203251.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. A. XXX/X, X., zast. hmotnoprávnym opatrovníkom D. L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. A. XXX/X, X., v konaní zast. procesným opatrovníkom Mgr. Vojtechom Chmelanom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza o návrhu navrhovateľa o navrátenie jeho spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľ m ô Ź e podať návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Navrhovateľ nie je p o v i n ů nahradiť trovy štátu za znalecké dokazovanie.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ P. G. podaním, doručené súdu dňa 19. augusta 2021 žiadal o vrátenie spôsobilosti na právne úkony.

Súd uznesením zo dňa 8. októbra 2021 vyzval navrhovateľa na doplnenie a odstránenie väd podania s tým, aby opísal skutočnosti odôvodňujúce navrátenie spôsobilosti na právne úkony; uviedol, či žiada o navrátenie spôsobilosti na právne úkony alebo len čiastočné navrátenie spôsobilosti na právne úkony a na aké právne úkony má byť v takomto prípade spôsobilosť navrátená a tiež predložil lekársku správu o svojom zdravotnom stave.

2. Navrhovateľ výzvu súdu prevzal, svoje podanie doplnil podaním, doručené súdu dňa 21. októbra 2021, z obsahu ktorého vyplýva okrem iného, že navrhovateľ chce prinavrátiť spôsobilosť na právne úkony. K tomuto podaniu doložil žiadosť súdu o dôchodok a potvrdenie od MUDr. Viery Vezérovej, psychiatricky Psychiatrickej ambulancie so sídlom Prievidza, Nábřežná 5 zo dňa 25.10.2021, ktorá v potvrdení uviedla, že P. G. je v evidencii pre vážne duševné ochorenie, má pravidelné kontroly, je silne psych. th. Subj. sa cíti dobre a objektívne pretrváva paranoidita so spracovaním, organická porucha s bludmi. Ďalej predložil okrem lekárskej správy aj oznámenie Slovenský plynárenský priemysel Bratislava o informáciu o začatí procesu zmeny dodávateľa, žiadanku o vykonanie zmeny v poisťovnej zmluve pre neživotné poistenie z poisťovne Allianz Slovenská poisťovňa zo 7.10.2021 opatrené podpisom navrhovateľa.

3. Súd ustanovil pre navrhovateľa procesného opatrovníka Mgr. Vojtecha Chmelana, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Partizánske na zastupovanie nesvojprávneho P. G. v konaní o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, ktorý sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

4. Do konania vstúpila podľa § 13 ods.1 CMP Okresná prokuratúra Prievidza písomným podaním zo dňa 28.januára 2022.

5. Hmotnoprávny opatrovník D. L. G. návrh prevzal, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, hmotnoprávneho opatrovníka, zástupcu okresnej prokuratúry, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l.2 - 7, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4Ps 2/2016 č.l. 12-19, zápisnica z predbežného výsluchu navrhovateľa č.l.20, doplnený návrh navrhovateľa č.l. 21-30, 31-65, upovedomenie o postúpení vecí z generálnej prokuratúry č.l.67-77, oznámenie Ústavného súdu SR č.l. 78-86, potvrdenie sociálnej poisťovne č.l.87, predložené listiny navrhovateľom písané jeho rukou č.l. 98, výpis z obchodného registra č.l.103 - 111, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 114, 119 - 120, písomnosti doručené navrhovateľom č.l. 123-133, žiadanka z SPP č.l. 137, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 138-141, rozsudok OS Prievidza č.l. 151 - 152 sp. zn. Nc 1010/90, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4Ps 2/2016 č.l. 153 - 160, vstup OP do konania č.l. 175 - oznámenie, listiny predložené navrhovateľom č.l. 189 - 190, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 203, 207, výpis z obchodného registra č.l. 208-210, 211, odpoveď č.l. 213, oznámenie Stredoslovenská energetika č.l. 214, faktúra SPP č.l. 217 - 218, listiny predložené navrhovateľom č.l. 219 - 253, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 254, listiny predložené navrhovateľom č.l. 263 - 266, oznámenie Najvyššieho kontrolného úradu č.l. 276, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l.280, oznámenie Ústavného súdu SR č.l. 284, podanie navrhovateľa č.l. 285 - 290, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.l. 309, listiny predložené navrhovateľom č.l. 310 - 386, znalecký posudok č. 12/2022 č.l. 388 - 399, uznesenie Okresného Prievidza č.l. 402, podanie navrhovateľa č.l. 405, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l. 416, podania navrhovateľa č.l. 427 - 428, zväzok listín č.l. 432 a zistil tento skutkový stav:

7. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 27.mája 1992 sp. zn. Nc 1010/1990 obmedzil spôsobilosť navrhovateľa A. G. na právne úkony tak, že menovaný nie je schopný samostatne jednať so súdmi, úradmi alebo inými orgánmi, a to písomne aj verbálne, robiť písomné podania na tieto, nemôže uzatvárať zmluvy a dohody, ku ktorým je podľa zákona potrebná písomná forma a nie je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku X.XXX Kčs. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.1992.

8. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 24.augusta 2015 ustanovil pre navrhovateľa P. G. opatrovníka L. G., nar. XX.X.XXXX. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2015.

9. Naposledy Okresný súd Prievidza o navrátení spôsobilosti na právne úkony rozhodol rozsudkom zo dňa 22.augusta 2017 sp. zn. 4Ps 2/2016, ktorým návrh navrhovateľa P. G. na navrátenie spôsobilosti na právne úkony zastavil s odôvodnením, že na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní nebolo preukázané, že by odpadli dôvody, ktoré viedli k obmedzeniu spôsobilosti na dané právne úkony navrhovateľa vyššie uvedeným súdnym rozhodnutím, pričom aj zo znaleckého posudku, aj z výsluchu znalca vyplynulo, že navrhovateľ aj naďalej trpí duševnou chorobou a to trvalou poruchou s bludmi, s chronickým priebehom, prejavujúcou sa trvalými poruchami myslenia, nálady, nadsťadu a kritičnosti a konania. Uvedené ochorenie je nevyliciteľné, ale do istej miery liečiteľné, čo súvisí s udrжанím sociálnej uzdravy. Navrhovateľ trpí duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle, ide o trvalú poruchu bludmi, organicky psychosyndróm s bludmi. Jeho duševný stav sa od posledného znaleckého vyšetrenia v zásade nezmenil a nedošlo k zlepšeniu jeho duševného zdravia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2017.

10. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že trvá na navrátení spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že si chce vybrať peniaze z bankomatu. Má priznanú náhradu škody v Štrasburge, z tohto dôvodu chce aj prinavrátiť spôsobilosť na právne úkony, lebo nemá žiadne peniaze. Domnieva sa, že keď mu súd zobral spôsobilosť na právne úkony, môže mu ju aj prinavrátiť, hoci sociálna poisťovňa ma rôzne doklady na jeho ochorenie, aj mu doručuje dôchodok. Vie, že má duševnú chorobu, pričom má veľa rozhodnutí zo

Štrasburgu, bol tam a osobne si to vybavoval a vybavuje si aj veci u JUDr. Šimku. Aktuálne mu žiadne veci neposielať, rovnako ani JUDr. Šimko.

Navrhovateľ býva spolu s manželkou na adrese označenej v návrhu. Uviedol, že má 83 rokov a byt, v ktorom býva spolu s manželkou je v ich vlastníctve a vlastníctve aj ich syna.

Ďalej uviedol, že má natlačenú duševnú chorobu, ide o psychiatrickú chorobu a na iné ochorenie sa nelieči. Berie lieky na tlak a psychiatrické lieky neberie a ani nebral. K jeho psychiatricku k MUDr. Vezerovej chodí sám a chodí tam na bicykli. Ambulanciu má na Uniklinike na 3.poschodí. Na vyšetrení bol dňa 4.4.2022. Chodí pravidelne na kontroly a na tieto kontroly ho psychiatricka predvoláva. Jeho ošetrojúca lekárka je MUDr. Blahová v Novákoch, kde chodí sám a chodí vtedy, keď je to potrebné. Naposledy tam bol s kolenom. Aj k tejto lekárke chodí na bicykli. Lieky si podáva sám a iné si kupuje. Naposledy mal liek Kamzík na koleno. Je trikrát očkovaný a covid neprekonal. Opatrenia, ktoré boli doporučené ohľadom Covidu-19 dodržiaval. Hygienu si robí sám. Jeho manželka doma varí a kupuje si stravu aj sám. Nakupuje v Kauflande. Manželka s ním nenakupuje, bolia ju nohy, dá mu peniaze a on ide nakúpiť, kupuje si aj oblečenie. S manželkou vychádza nie až tam veľmi dobre, lebo musí písať listy a stojí to aj nejaké peniaze. Teraz nemá písací stroj a keď píše, tak píše ručne. Má tri dospelé deti, ktoré ho navštevujú. Všetky bývajú v Prievidzi a dcéra býva vo Viedni, kde aj pracuje.

Jeho syn T. je jeho opatrovník, ktorý sa o neho stará, ale nemá veľa času, lebo je rušňovodič, je ženatý a má dve malé deti. Na úradoch si vybavuje veci sám. Syn občas nakúpi a donesie aj zákusky. Nepreberá si osobne dôchodok, má zriadený účet, ktorý mu vedie syn XX

Vo voľnom čase chodí na záhradku, kde pracuje. Nemá kamarátov. Asi pred tromi mesiacmi bol v slovenskej sporiteľni, kde si chcel vybrať 50 eur. Sumu 50 eur mu vyplatili, ale za poplatok.

Nemá pôžičky ani úvery. Haagský súd mu priznal 50.000.000, išlo o sudcu JUDr. Ondrejčíka, ale rozhodujú sudcovia v počte 20, ale aj viac sudcov. Toto rozhodnutie má, bolo z roku 2018 a nebol vtedy prítomný na pojednávaní, pojednávanie urobili bez neho.

Subjektívne sa cíti dobre, táto choroba, ktorú má, mu bola natlačená, chceli ho ošmeknúť o náhradu škody, ktorá mu bola priznaná vo výške 50.000.000. Notárka ho informovala, že on je sám a oni sa striedajú a ich je viac. Teraz sa cíti zdravý, necíti sa nejakú úzkostlivo, nevedel to vyjadriť presne slovami, ale niekedy musí človek trochu aj zaklamať. Treba sledovať premávku, keď ide na bicykli, skoro ho zrazilo auto. Bolo to riadené z panelu, išlo o bezpilotové auto.

V priebehu konania navrhovateľ uviedol, že čítal znalecký posudok, porozumel mu, ale vzápätí uviedol, že s ním nesúhlasí.

11. Z výsluchu hmotnoprávneho opatrovníka vyplynulo, že sa domnieva, že by navrhovateľovi, jeho otcovi mohla byť prinavrátená spôsobilosť na právne úkony, lebo otec je aktívny dôchodca. Uzatvára zmluvy, dôveruje ľuďom, takto uzatvoril aj životné poistenie. Teraz chodia zástupcovia od plynárov, od elektriny... Takto sa vlastne stalo, že otec uzatvoril takéto zmluvy, ale zistil to neskoro a musel to potom dávať do poriadku. Tvrdil, že na jednej strane je aj dobré, že je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, ale na druhej strane by mu aj mohla byť prinavrátená spôsobilosť na právne úkony z dôvodu, že otec je pomerne aktívny. Otec má zriadený účet v slovenskej sporiteľni, kde mu chodí dôchodok, ktorý potom opatrovník prevedie na účet manželky jeho otca, ktorá disponuje s týmito peniazmi. Otec nemôže vyberať z bankomatu hotovosť 50 eur.

Manželka navrhovateľa má problémy s kolenom, nemôže až tak veľmi variť, ale zabezpečujú si stravu tak, že im stravu vozia do bytu. Rodičia majú doživotné právo bývania v byte, ktorý teraz užívajú. On ako opatrovník občas ide na rôzne úrady, ak je niečo potrebné vybaviť, napr. na sociálnej poisťovni, v sporiteľni alebo na súde. Žiadne negatívny dôsledky zo zmlúv, ktoré otec uzatvoril nevyplývali v neprospech jeho otca. Úvery a pôžičky otec nemá. Otca navštevujú aj ostatné jeho deti. Manželka navrhovateľa zvláda starostlivosť dobre, vychádzajú spolu dobre, aj komunikujú. Nevedel uviesť súdu, či otec má rozhodnutie zo Štrasburského súdu, kde mu bola priznaná náhrada škody vo výške 50.000.000, otec veľmi rád kombinuje, videl výpis z obchodného registra, kde bola uvedená nejaká suma 50.000.000, išlo o základné imanie nejakej spoločnosti. Podľa neho zdravotný stav otca sa nezmenil, ale aj tak sa mu javí otec celkom dobre. Podľa neho je zdravý. Keď má voľný čas rozmýšľa a veci prekombinuje. Uviedol, že podľa neho by mal navrhovateľ zostať tak, ako je.

V priebehu konania uviedol, že otec poberá starobný dôchodok vo výške 690 eur, ktorý mu chodí na účet, s ktorým disponuje hmotnoprávny opatrovník. Otec disponuje s takou sumou, s ktorou môže disponovať a ostatné finančné prostriedky sa dávajú na účet jeho manželke.

12. Zástupca okresnej prokuratúry uviedol, že podľa neho je návrh navrhovateľa nedôvodný, lebo neboli zistené na pojednávaní dňa 24.februára 2022 také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony, preto navrhol konanie zastaviť.

V priebehu konania po vypracovaní znaleckého posudku uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od obdobia obmedzenia spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa nedošlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu, práve naopak, došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, preto zastával názor, že nie sú splnené podmienky na vrátenie spôsobilosti na právne úkony a navrhol konanie zastaviť.

13. Znalčka z odboru psychiatrie MUDr. Eva Garajová vo svojom prednese na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava v celom rozsahu znaleckého posudku a jeho záverov a zdôraznila, že nie je predpoklad u navrhovateľa, že sa jeho zdravotný stav zlepší, práve opačne, jeho duševný stav sa zhoršil.

14. Okrem listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil do súdneho spisu k návrhu a k doplnenému návrhu, založil v priebehu konania ďalšie listiny, resp. množstvo listín adresované rôznym úradom, inštitúciami... napr. podanie na Krajský súd Trenčín (č.l.189), rozhodnutie o zastavení správneho konania z Centra pre právnu pomoc zo Žiaru nad Hronom (č.l. 197-198), oznámenie Ústavného súdu SR o odložení podania (č.l.199), rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava (č.l. 200), oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza (č.l. 203), oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza (č.l. 207), výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. (č.l.208-209), oznámenie pošty (č.l. 211), poistenie majetku Allianz poisťovňa (č.l. 212), oznámenie Ministerstva vnútra SR (č.l. 213), oznámenie o prijatí výpovede zmluvy Stredoslovenská energetika (č.l. 214), vybavenie vecí navrhovateľa - Krajský súd Trenčín (č.l.215), vyúčtovacia faktúra za dodanie plynu (č.l. 217-218), podanie napísané rukou navrhovateľa (č.l.219-253), (č.l.259), odpoveď na podanie navrhovateľa z Kancelárie Národnej rady SR (č.l. 275), oznámenie Najvyššieho kontrolného úradu SR (č.l.276), oznámenie Ústavného súdu SR o odložení podania navrhovateľa (č.l.284), podanie navrhovateľa (č.l. 289-290), rozhodnutie o zastavení správneho konania z Centra právnej pomoci Žiar nad Hronom (č.l. 306-307), oznámenie o odložení podania Ústavného súdu SR (č.l. 308), rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava (č.l. 309), podanie navrhovateľa (č.l. 310), oznámenie Najvyššieho kontrolného úradu SR (č.l. 311), podanie navrhovateľa (č.l. 312-313), oznámenie Úradu vlády SR (č.l. 314-315), podanie navrhovateľa (č.l.316), oznámenie Najvyššieho kontrolného úradu SR (č.l. 317), podanie navrhovateľa (č.l. 318-386), podanie navrhovateľa (č.l.405-406), oznámenie Ústavného súdu SR o odložení podania navrhovateľa (č.l. 412), podanie navrhovateľa (č.l. 415), (č.l. 427-428), zväzok listín navrhovateľa (č.l. 430), oznámenie Krajského súdu Banská Bystrica (č.l. 431), zväzok listín predložených navrhovateľa (č.l. 432).

15. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom - psychiatrom MUDr. Evou Garajovou, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 12/2022, z ktorého záveru vyplynulo, že duševný stav navrhovateľa JGv súčasnej dobe je nepriaznivý, posudzovaný trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to Kverulačnou paranojou (Paranoia Querulans) F22.0. Posledných asi 12 rokov sa pridružila aj počínajúca ľahká demencia, ide o nešpecifikovanú demenciu ľahkého stupňa v.s. vaskulárnej genézy F01.9, ktorá nepriaznivý psychický stav ešte zhoršuje.

U navrhovateľa JXX. Podľa nie sú splnené podmienky na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Jeho psychický stav sa nezlepšil, naopak sa zhoršuje v dôsledku organicky podmienených zmien psychiky, ktoré dosahujú v súčasnosti už úroveň ľahkého stupňa demencie. Navrhovateľ nie je schopný samostatne a primerane konať pred súdmi, úradmi alebo inými orgánmi, a to ani písomne, ani verbálne, robiť písomné podania na tieto orgány, nie je schopný uzatvárať zmluvy, ani dohody, ku ktorým je potrebná písomná forma, nie je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku 70 eur, nie je schopný samostatne vykonávať niektoré právne úkony, nie je schopný vystupovať pred orgánmi štátnej správy, finančnými inštitúciami, či samosprávou, kde samostatne ani písomne, ani ústne nemôže vystupovať a konať zmysluplne. Duševná porucha u navrhovateľa je trvalá, prognóza vývoja duševnej poruchy je dlhodobá nepriaznivá.

16. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný.

17. Podľa § 10 ods.3 Občianskeho zákona, súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo, ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

18. Podľa § 247 ods.1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 247 ods.2 cit. zákona, ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

20. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku vyplýva, že ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie, zmenu obmedzenia alebo navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd konanie uznesením zastaví. Ak sa konanie o zmenu obmedzenia alebo navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosť v konaní ide, súd môže rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže táto osoba podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov. Uvedené pravidlo sa zaviedlo z dôvodu princípu procesnej ekonomie, aby nedochádzalo k podávaniu bezpredmetných návrhov.

Pri posudzovaní návrhu o prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony súd vychádza nielen zo znaleckého posudku, ale aj z ďalšieho dokazovania, t. j. súd musí mať preukázané skutočnosti, že posudzovaný nie je schopný uskutočňovať konkrétne právne úkony a na tieto otázky môže zodpovedáť len znalec, pričom súd vychádza zo skutkových zistení, t. j. aj z iných dôkazov vykonaných v priebehu konania. Podstatný je výsluch posudzovaného, tiež súd hodnotí dôkazy smerujúce k posúdeniu jeho mnohohrstevných sociálnych a právnych interakcií, majetkových, rodinných a iných skutočností. Potrebné je posudzovať schopnosť uskutočňovať právne úkony s prihliadnutím na všetky individuálne pomery osoby; ako aj na sociálnu stránku prostredia, v ktorom existuje. Iba súhrnným hodnotením všetkých týchto okolností možno dospieť k záveru, či sú splnené podmienky na prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony.

21. Tak, ako súd uviedol už vyššie, naposledy súd rozhodoval o prinavrátaní spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. augusta 2017 sp. zn. 4Ps 2/2016, kedy súd rozsudkom konanie zastavil. Od uvedeného obdobia uplynulo viac ako šesť mesiacov, preto z procesného hľadiska navrhovateľ mohol podať takýto návrh podľa § 247 ods.2 CMP.

Súd posúdil návrh navrhovateľa (posudzovaného) Jozefa G. a dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že jeho návrh je podaný nedôvodne.

V konaní nebolo preukázané, že sú splnené podmienky upravené v § 247 ods.1 CMP, teda, že došlo k zmene obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, resp., že došlo k zmene jeho zdravotného stavu, to znamená, že k lepšiemu, práve naopak, zo záveru znaleckého posudku, ale aj z výsluchu znalkyne vyplynulo, že navrhovateľ aj naďalej trpí duševnou poruchou, a to v pravom slova zmysle, ide o Kverulačnú paranoju, pričom sa postupne aj jeho zdravotný stav zhoršil, pretože sa pridružilo aj ďalšie ochorenie s pribúdajúcim vekom a to ľahká demencia. Jeho psychický stav sa nezlepšil, psychický stav sa zhoršil a vzhľadom na pribúdajúci vek a pribúdajúce i ďalšie ochorenie a to demencia ľahšieho stupňa spôsobili, že nemožno očakávať ani v budúcnosti, že by sa jeho zdravotný stav a psychický stav zlepšil, práve naopak. Toto potvrdila aj znalkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní, ktorá trvala v celom rozsahu na svojom znaleckom posudku a na jeho záveroch. Aj na objavenie sa nového ochorenia uviedla, že nie sú splnené podmienky na prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony, pretože navrhovateľ nie je schopný samostatne konať pred všetkými inštitúciami, resp. úradmi a nie je vôbec schopný uzatvárať zmluvy ani dohody, či to už písomnou alebo ústnou formou.

Aj zo správania navrhovateľa na pojednávaní bolo vidieť, že navrhovateľ bol síce slušný, na niektoré otázky súdu odpovedal neprimerane, hovoril od veci, opakovane uvádzal náhradu škody zo Štrasburgu, ktorá mu bola priznaná vo výške 50.000.000, ale takéto rozhodnutie súdu nepredložil do súdneho spisu. Tvrdil, že ide o náhradu škody, ktorú čaká, že mu bude vyplatená. Inak sa javil na pojednávaní ako slušný človek, na niektoré otázky odpovedal nenáležite, ale o svojej duševnej chorobe vie. V priebehu konania tvrdil, že táto mu bola natlačená. Vzhľadom aj na jeho diagnózu je pisateľom rôznych listín na rôzne inštitúcie a úrady, ktoré sú prílohou v súdnom spise, obsah ktorý na mnohých listinách nebol čitateľný a boli aj listiny staršieho dáta, napr. z roku 2019 a iné.

Vzhľadom k tomu, že nedošlo k zmene v jeho psychickom a zdravotnom stave, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na navrátenie jeho obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, a to ani čiastočne, pričom súd pri rozhodnutí vychádzal nielen zo znaleckého posudku znalkyne, ale aj z výpovedí navrhovateľa, tiež všetkých písomných listín predložených do súdneho spisu, pričom jednotlivé dôkazy vyhodnotil individuálne i vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že navrhovateľ aj naďalej trpí duševnou chorobou, preto súd konanie v zmysle § 247 ods.1 CMP zastavil. Táto duševná choroba

je dôvodom, pre ktorú je navrhovateľ obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. Nc 1010/1990 zo dňa 27.5.1992, ktorý rozsudok je právoplatný a doposiaľ zmenený nebol.

22. Navrhovateľ podal tento návrh ako osoba obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, teda osoby, o ktorej sa spôsobilosti koná, preto súd v súlade s § 247 ods.2 CMP v ďalšom merite veci rozhodol, že takýto návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony môže navrhovateľ podať najskôr po uplynutí šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko konanie začalo na návrh navrhovateľa, osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, o ktorej sa koná, teda JH.

23. Podľa § 251 os.1 cit. zákona, trovy dôkazov (v konaní o spôsobilosti na právne úkony) platí štát.

24. Súd v súlade s vyššie uvedeným ustanovením rozhodol tak, že prihliadol na všetky skutočnosti, hlavne na osobné, majetkové a príjmové pomery navrhovateľa, aj na to, že posledné rozhodnutie bolo v auguste 2017, súd prihliadol aj na duševné ochorenie navrhovateľa a rozhodol, že navrhovateľ nie je povinný nahradiť trovy štátu, ktoré vznikli vypracovaním znaleckého posudku a odmeny za účasť na pojednávaní znalkyni, ktoré si znalkyňa vyčísli.

25. O trovách konania rozhodol podľa § 52 cit. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).