

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202434
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417202434.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - K., zastúpená JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, a otec - W., zastúpený advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Šancová 48, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje **n e o d k l a d n é o p a t r e n i e** nasledovného znenia :

Matka je povinná zdržať sa presťahovania maloletého dieťaťa mimo okres mesta Bratislava bez súhlasu otca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 02.03.2017 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upravil stretávanie sa rodičov s maloletým počas jeho letných prázdnin a uložil matke povinnosť zdržať sa presťahovania maloletého dieťaťa mimo okres jeho obvyklého pobytu. Alternatívne žiadal otec neodkladným opatrením zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' matku na platenie výživného na maloletého v sume XXX,- eur mesačne k rukám otca, s tým že styk s matkou by upravený nebol.

2. Otec uvedený návrh odôvodnil tým, že matka preukázateľne už dlhodobo bráni v jeho styku s maloletým dieťaťom, pričom v súčasnosti navyše existuje hrozba, že sa matka s maloletým dieťaťom počnúc dňa 08.03.2017 presťahuje natrvalo do J., o čom ho informovala manželka matkinho brata. Konanie matky, o ktorom sa otec dozvedel, spôsobuje stav nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane maloletého, keďže takáto matkou vyvolaná zmena v živote dieťaťa môže vážnym spôsobom negatívne ovplyvniť jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Otec ako aj maloletý s presťahovaním do J. nesúhlasia, nakoľko maloletý chce byť s oboma rodičmi rovnako, čo napokon reflektuje aj zistenie znalca v rámci znaleckého dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom je v súčasnosti upravené iba v nevyhnutnom rozsahu uznesením č. k. 25P/328/2015-74 zo dňa 15.12.2015, pričom týmto uznesením nedošlo k predbežnému zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Dňa 19.09.2016 vydal Okresný súd Bratislava IV rozsudok, č. k. 25P/55/2015 - 450, ktorým rozviedol manželstvo rodičov a maloletého zveril do ich striedavej osobnej starostlivosti, no nakoľko sa matka voči rozsudku odvolala a o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

3. Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k.13P/56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke povinnosť odovzdať maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a určil tiež stretávanie rodičov s maloletým dieťaťom počas jeho

letných prázdnin. O obmedzení matky v presťahovaní maloletého dieťaťa do iného okresu, tak ako to žiadal otec prostredníctvom svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd týmto uznesením nerozhodol z dôvodu, že to vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z článku 5 základných zásad Zákona č.36/2005 Z. z. o rodine.

4. Voči predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie v časti nerozhodnutého návrhu o uloženie povinnosti matke zdržať sa presťahovania maloletého dieťaťa mimo okres jeho obvyklého pobytu, spolu s návrhom na doplnenie uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 56/2017-50 zo dňa 08.03.2017 o rozhodnutie v tejto časti.

5. Po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave za účelom rozhodnutia o odvolaní proti predmetnému uzneseniu, bola vec vrátená dňa 12.04.2017 späť súdu prvej inštancie, spolu s prípisom, že je potrebné rozhodnúť o celom návrhu otca, t.j. aj o tej časti návrhu, ktorou žiadal otec o uloženie povinnosti matke zdržať sa presťahovania maloletého dieťaťa mimo okres jeho obvyklého pobytu.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Na základe vyššie uvedeného, tunajší súd rozhodol o návrhu otca na uloženie povinnosti matke zdržať sa presťahovania maloletého dieťaťa mimo okres jeho obvyklého pobytu tak, že predmetnému návrhu vyhovel. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, predovšetkým prihliadol na kritérium najlepšieho záujmu dieťaťa podľa Zákona o rodine, kde sa posudzujú i vhodné podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami, ktoré matka presťahovaním maloletého mimo okres jeho obvyklého pobytu nerešpektuje. Súd považoval zásah v podobe nariadenia neodkladného opatrenia za nevyhnutný, vzhľadom na prebiehajúce odvolacie konanie vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, nakoľko v súčasnosti nie je v otázke zverenia maloletého dieťaťa stále právoplatne rozhodnuté a takáto výrazná zmena, akou sa presťahovanie z mesta Bratislava do mesta J. objektívne javí, by podstatne sťažila akúkoľvek realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.