

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207985
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120207985.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkýň: 1/ M.. M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX, 2/ K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX, obidve zastúpené: Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Jesenského 6431, Trenčín, IČO: 52 471 420, proti žalovaným: 1/ Ing. M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B. M. XXXX/XX, E., zastúpený: JUDr. Renáta Jánska, advokátka, so sídlom Adamovské Kochanovce 281, 2/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B. M. XXXX/XX, E., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E. E., obec E. E., okres E. ako: pozemok parcely reg. „C“ parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m², pozemok parcely reg. „C“ parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele reg. „C“ parc. č. XXX.

2. Podaním doručeným súdu dňa 02.05.2022 žalobkyne zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil. Uviedli, že strany sporu dňa XX.XX.XXXX uzavreli Dohodu o urovaní a taktiež Kúpnu zmluvu. V týchto dokumentoch sa dohodli, že žalobkyne 1/ a 2/ nadobudnú spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ a 2/ na predmetných nehnuteľnostiach, za ktoré žalovaným vyplatia kúpnu cenu vo výške 4.107,- Eur každému žalovanému a žalovaní 1/ a 2/ vyplatia žalobkyniam trovy právneho zastúpenia vo výške 544,47 Eur každej z nich. Nakoľko žalobkyne 1/ a 2/, ako aj žalovaní 1/ a 2/, splnili všetky podmienky Dohody o urovaní, žalobkyne vzali žalobu v celom rozsahu späť. Vo vzťahu k trovám konania žalobkyne navrhli, aby súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva. Súčasťou späťvzatia bola uvedená Dohoda o urovaní zo dňa XX.XX.XXXX, Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX a Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa XX.XX.XXXX.

2 19C/27/2020

3. Podaniami doručenými súdu dňa 06.05.2022 právny zástupca žalovaného 1/ a žalovaný 2/ oznámili súdu, že so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania súhlasia. Zároveň navrhli, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa čl. IV. ods. 1 písm. d) a ods. 2 Dohody o urovaní zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi sporovými stranami, sa žalobkyne 1/ a 2/ zaviazali, že po splnení dojednaných povinností, a to prevodu spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ a 2/ na sporných nehnuteľnostiach na žalobkyne 1/ a 2/, vyplatení kúpnej ceny žalovaným 1/ a 2/ a zaplatení trov právneho zastúpenia žalobkyniam 1/ a 2/, urobia

všetky potrebné úkony za účelom späťvzatia žaloby v celom rozsahu s tým, že ani jeden účastník Dohody o urovnaní si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania prostredníctvom konajúceho súdu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyň 1/ a 2/, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ vyjadrili v zmysle § 146 ods. 2 CSP súhlas so späťvzatím žaloby, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V danej veci strany počas konania uzavreli Dohodu o urovnaní a Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, o ktorých sa vedie toto konanie, čím odpadol predmet sporu. Z tohto dôvodu žalobkyne zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať, že len jedna strana výlučne procesne zavinila zastavenie konania, keďže uzavretie dohody je výsledok mimosúdnych rokovaní a konsenzu oboch strán. Späťvzatie žaloby bolo len reakciou na túto skutočnosť, a preto procesné zavinenie na zastavení konania nenesie výlučne len jedna procesná strana. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že z hľadiska procesného zavinenia obe sporové strany procesne zavinili zastavenie konania rovnako. Ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia. Súd mal za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1, 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama. Preto súd
3 19C/27/2020

rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Takýto výrok o náhrade trov konania napokon korešponduje aj s návrhom sporových strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli 4 19C/27/2020

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.