

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200559
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200559.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v konaní o návrhu navrhovateľky: A., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., adresa na doručovanie: G., proti osobe povinnej platiť výživné: F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., o určenie príspevku na výživu a na úhradu nákladov nevydatej matke, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Tunajšiemu súdu bol dňa 14.04.2022 v konaní sp. zn. 8P/4/2022 (konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S.) doručený návrh, ktorým navrhovateľka, prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal otca maloletej F., nar. XX.XX.XXXX na zaplatenie sumy 3.400,- eur titulom príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/4/2022-158 zo dňa 21.04.2022 tento návrh matky vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 6Pc/5/2022.

2/ Navrhovateľka návrh o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke podala prostredníctvom advokáta U. a k návrhu pripojila fotokópiu plnej moci zo dňa 14.02.2022, v ktorej je vymedzený predmet právneho zastúpenia, a to „zastupovanie v právnej veci vedenej na Okresnom súde v Dolnom Kubíne č. k. 8P/4/2022 v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej S., nar. XX.XX.XXXX s otcom F. nar. XX.XX.XXXX“.

3/ Súd výzvou zo dňa 17.05.2022 vyzval advokáta U. na predloženie plnej moci na zastupovanie v konaní o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. S odôvodnením, že navrhovateľka mu plnú moc udelila len na zastupovanie v konaní sp. zn. 8P/4/2011 o úpravu rodičovských práva a povinností k mal. dieťaťu, pričom v konaní o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke sa uplatňuje úplne iný nárok, a preto je naň potrebné osobitne udelené splnomocnenie.

4/ Na výzvu súdu advokát U. navrhovateľky v podaní, doručenom súdu 31.05.2022 uviedol, že návrhom na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky mienili, aby tento bol zohľadnený medzi účastníkmi v konaní sp. zn. 8P/4/2022 a navrhovateľka netrvá na pokračovaní v inom konaní. Navrhol, aby súd podanie odmietol.

5/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6/ Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 92 ods. 1, 2 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne buď na celé konanie, alebo na určité úkony. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

8/ Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9/ Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10/ Počas celého konania súd skúma, či sú splnené procesné podmienky, t. j. podmienky za ktorých možno konať a rozhodnúť. Medzi procesné podmienky konania patrí aj (pokiaľ sa dal účastník konania v konaní zastúpiť), plnomocnenstvo zástupcu. Nedostatok preukázania plnomocnenstva je odstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, pri ktorom súd uskutoční vhodné opatrenia podľa § 161 ods. 3 CSP. V prípade neodstránenia tohto nedostatku súd postupuje podľa štádia, v akom sa konanie nachádza.

11/ V tomto prípade advokát, ktorý v mene navrhovateľky ako jej zástupca, ktorú zastupuje v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/4/2022, podal návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, riadne nepreukázal oprávnenie na zastupovanie v konaní tunajšieho súdu, ktoré sa vedie pod sp. zn. 6Pc/5/2022 spôsobom uvedeným v § 92 ods. 1 CSP. Preto súd nedostatok preukázania plnomocnenstva odstraňoval tým, že mu dňa 30.05.2022 doručil výzvu na predloženie plnej moci, ktorú však nepredložil.

12/ Nakoľko sa v konaní nepodarilo odstrániť nedostatok plnej moci na zastupovanie navrhovateľky advokátom, ktorý v jej mene podal návrh, súd podľa ust. § 161 ods. 3 CSP rozhodol o zastavení konania.

13/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia (§ 357 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.