

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010468  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2313010468.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2017 takto

### rozhodol:

obžalovaný N.. D.. S. Q., R.. XX.XX.XXXX C. Š., bytom J. R. C. XXX, okres Š.O.,

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 1Pv 23/12 pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť tak,

že

v čase približne o 21.25 hod. dňa 23.12.2011 pri ceste 3. triedy č. 0616 v 6,5 km v smere od obce Reca na obec Veľký Grob počas služby, na mieste cestnej dopravnej nehody osobného motorového vozidla značky Audi S4, striebornej farby, EČ: Z.-XXXCY, ktoré viedol nebohý A. D., pri vykonávaní úkonov na mieste cestnej dopravnej nehody, našiel pri ohliadke okolia retiazku zo žltého kovu patriacu nebohému A. D., ktorú si následne vložil do vrečka, tento nález riadne nezdokumentoval, nespísal záznam o zabezpečení veci a nezapísal túto skutočnosť do zápisnice o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody a prisvojil si ju, čím v rozpore s ustanovením § 154 Trestného poriadku o ohliadke a povinnosťami policajta uvedenými v čl. 47 ods. 3 nariadenia prezidenta policajného zboru č. 14/2011 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravne - inžinierskej činnosti, nevyhotovil záznam o zabezpečení retiazky zo žltého kovu s jej popisom a neuschoval ju na útvare Policajného zboru, ale si ju prisvojil, čím odcudzením retiazky zo žltého kovu S. D. spôsobil škodu vo výške 2.025,- Eur,

nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3/ Tr. poriadku sa poškodený S. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom C. Z. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné konanie.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného S. D., svedkov C. Q., O. J., K. J., O. T., O. H., Q. R., C.W. K., K. K., S. K., K. N., K.. S. D., K.. L. Ž., K.. K. Z., S. J., N. K., D. J., K. D.O., N. D., S. D., K.. S. C., X.. O. W., N. R., K. N., K. O., T. D., U. K., N. K., K.. K. X., K. X., S. K., U. A.. X.. K. D. P., prečítaním znaleckého posudku K.. W. W. a K.. K. J. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný D.. S. Q. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že z 23.12. na 24.12.2011 mal nočnú službu na ODI Galanta. Keď bola hlásená dopravná nehoda, zdržiaval sa na operačnom stredisku OR PZ. Operačným dôstojníkom bola na miesto nehody ihneď vyslaná policajná hliadka z OO PZ Sládkovičovo, ktorí na miesto nehody dorazili cca o pól hodinu nakoľko bolo zlé počasie, mrholilo a tvorila sa poľadovica. Po podaní správy vyslanou policajnou hliadkou z miesta nehody, operačný dôstojník i jeho vyslal na miesto dopravnej nehody. Zastavil sa najprv vo svojej kancelárii pre potrebné veci a nakoľko bol to jeho prvý nehodový výjazd, zavola kolegovi Z., ktorý ale povedal, že osobne nemôže prísť, ale mu bude telefonicky k dispozícii. Potom zavola aj svojmu šéfovi, ktorý povedal, že sa pokúsi niekoho k nemu zabezpečiť. Na miesto nehody, ktorá sa stala medzi obcami Veľký Grob a Reca, išiel na služobnom vozidle nehodovkárov, ktoré zaparkoval na ľavej strane vozovky. Oblečené mal tzv. montérky, teda zelené pracovné nohavice a bundu, ktorá bola označená menom, osobným číslom a na nej mal reflexnú policajnú vestu bez tzv. vysačky, na hlave mal čiernu šiltovku. Na mieste nehody už bola veľká skupina policajtov a hasičov, ktorých nepoznal, keďže na ODI robil iba druhý mesiac. Išiel k týmto osobám a potom s nimi do poľa, kde sa nachádzal vrak vozidla, ale či išiel s policajtmí alebo hasičmí si už nepamätal, ale dokopy ich bolo 5 až 6. Vedľa vraku iba prešiel, neprehliadal ho, ale išiel ďalej k telu poškodeného. Tam už ich išlo o dve osoby menej, pričom telo sa nachádzalo cca 20 metrov od vraku a bolo už zakryté. Keď si telo odkryl, zostal úplne vystresovaný z pohľadu na poškodeného ako aj z celej záležitosti a povinností, ktoré ho čakali. Telo zakryl a vrátil sa príjazdovou cestou na vozovku. Medzitým buď policajt alebo hasič mu podal peňaženku poškodeného s dokladmí. Vofakto hovoril, že poškodený predbiehal vozidlo, dostal šmyk a vyletel z vozovky. Išiel preto hľadať vodiča predbiehaného vozidla, ktorého aj našiel pri svojom aute a volal sa N.. Zavola ho do služobného vozidla aby ho podrobil dychovej skúške, ale najprv podal hlásenie na operačné stredisko s tým, aby vyrozumeli pohrebákov, príbuzných a takisto oznámil, že jeden muž, z tam prítomných osôb vyvádza. Potom pristúpil k dychovej skúške. Počas toho mu volal kolega D., že niekto z kolegov príde na miesto. Po vykonaní dychovej skúšky a zapísaní jeho údajov na tlačivo o DN, vodič N. odišiel a prišiel k služobnému vozidlu ohliadajúci lekár, s ktorým išiel smerom k telu, ale predtým vybral zo služobného vozidla veľkú bundu a batérku. Boli s ohliadajúcim lekárom preč od služobného auta, keď na miesto dorazili kolegovia D., Ž. a Z., preto ďalej s lekárom nešiel. Kolegovia prišli asi 20 -30 minút po jeho príchode na miesto nehody. Lekár bol pri tele, potom sa vrátil do svojho vozidla, kde vyplňoval tlačivá, čo mu trvalo dosť dlho. Prišiel k nemu otec poškodeného pre synove doklady, ale mu ich nemohol dať, keďže ich ešte potreboval, čo otcovi oznámil. Potom s kolegami Ž. a Z. išiel zadokumentovať dopravnú nehodu. On mal v ruke tvrdú mapu s tlačivami, zakresloval a zapisoval, čo mu kolegovia diktovali. Ž. mal krokomer, meral vzdialenosti a Z. so sprayom značil stopy, označil ich číslami a odfotil. Po ukončení ohliadky a zadokumentovaní na mieste nájdených stôp, prišiel k nim ohliadajúci lekár a odovzdal vyplnené tlačivá. V tom čase na mieste už hasiči neboli, následne prišli pohrebáci a telo odniesli preč. Potom došla odťahovka, ale ich už na mieste nechali a spolu s kolegami Ž. a Z. sa vrátili na ODI do Galanty. Tam kolega Ž. z fotoaparátu stiahol fotky a odoslal na archiváciu na Krajské riaditeľstvo PZ Trnava a Z. mu zas pomáhal pri nahadzovaní údajov do informačného systému. Pri tele poškodeného ani sám ani vo dvojici inou osobou nebol a žiadny predmet na poli nenašiel. Ak by sa tam niečo našlo, zadokumentoval by tak, ako peňaženku poškodeného s dokladmí. Dňa 28.12.2011 prišla za nim do práce sestra poškodeného v doprovide mladíka pre súhlas k pohrebu. Potom začala od neho pýtať retiazku, náramok a drahé hodinky, ktoré mal mať jej brat na sebe, ale on jej povedal, že o týchto veciach nič nevie.

Svedok S. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na miesto dopravnej nehody prišiel okolo 21.15 hod., pričom tam už bolo veľa policajtov, hasičov a aj iných ľudí. Policajti boli v uniformách a mali aj reflexné vesty. K synovi a ani k vozidlu ho už nepustili. Videl tam aj obžalovaného, ktorý stál pri policajnej dodávke a od ktorého išiel pýtať synove doklady. Ten mu povedal, že ich vrátia v Galante, potrebujú ich a preto teraz ešte vrátiť nemôžu. V policajnej dodávke videl sedieť staršieho pána v policajnej uniforme, ktorý vypisoval doklady. Bol špinavý blondiak a mal fúzy. Syn na krku nosil zlatú retiazku, ktorú si nikdy nedával dolu. V deň nehody si kúpil zlatý širší náramok, o ktorom sa dozvedel až neskoršie a ktorý našli na druhý deň.

Svedkyňa S. D. vypovedala, že keď sa dozvedeli o bratovej nehode, išla s matkou na miesto, pričom na ceste stáli autá. Bola tam sanitka, hasiči a policajti. Na stranu, kde sa bolo bratove auto v poli, ani sa nepozrela. Matka skolabovala, ošetrila ju tam prítomná lekárka a potom ju zobrala domov. Po sviatkoch spolu s S. K. išla do Galanty na políciu pre doklady k pohrebu. Doklady jej vydal obžalovaný a vtedy

sa ho spýtala na bratovu retiazku a náramok, pričom obžalovaný zostal zaskočený a zvláštne sa tváril. Povedal, že nič také sa na mieste nenašlo a aby sa išli pozrieť do Serede, do havarovaného auta. Zlaté predmety ani vo vraku auta sa nenašli. Po niekoľkých dňoch známi išli na miesto nehody hľadať zlaté veci a našli iba náramok. Ona pri hľadaní nebola, ale od K. sa dozvedela, že vraj sa dopyčul od hasičov, že retiazku si dal policajt do vaku a ktorého aj identifikovali.

Svedok S. K. vypovedal, že v kritický deň bol spolu s poškodeným A. D., ktorý mal na krku retiazku a na ruke náramok. Cestou autom videl, že na poli je prevrátané auto. Videl, ako dvaja alebo traja chlapci sú na poli a idú od auta k miestu, kde ležalo telo. On sa pri nich nezastavil, išiel ďalej. Dňa 28.12.2011 bral S. D., sestru poškodeného na políciu pre súhlas k pohrebu. Na vrátnicu po nich prišiel obžalovaný, ktorý im odovzdal doklady poškodeného. Keď sa ho pýtali na retiazku a náramok poškodeného, povedal, že nič také nenašiel a môžu sa aj do spisu pozrieť. On sa opýtal, či by nemohli ísť pozrieť sa do vraku, tak to obžalovaný vytelefonoval, ale ani vo vraku vozidla nič nenašli. Obžalovaný im odpovedal adekvátne, normálne. Potom si zaobstarali vyhľadávač kovov, s ktorým na poli našli náramok poškodeného. Ležal na zemi na povrchu zeme, nebol ani zašliapnutý, bol otvorený a čistý. Nachádzal sa asi 10 metrov od miesta, kde ležalo telo. Keďže vedeli, že ako prvý na miesto prišli hasiči, išli na hasičskú stanicu do Senca, pričom boli v službe práve tí istí, ktorí boli aj na mieste nehody. Ich mená nevedel, videl ich prvý krát. Jeden z hasičov povedal, že na mieste nehody bola policajtom nájdená retiazka.

Svedok K. D. vypovedal, že dňa 23.12.2011 bol spolu s poškodeným na vianočnom večierku, kedy mu ukazoval svoj náramok a si ho porovnával s retiazkou, ktorú mal na krku. Po nehode bol na mieste asi do 15 až 20 minút, avšak policajti ho ku kamarátovi nepustili. Na mieste boli aj hasiči ale aj ďalšie osoby. Svietili tam autá, policajti blikali a v poli boli viditeľné obrysy auta. On sa nachádzal asi 50 metrov od miesta. Asi po týždni alebo aj skôr na mieste nehody s detektorom kovov hľadali retiazku aj náramok poškodeného, ale našli iba náramok. Od rodiny poškodeného počul asi mesiac po nehode, že na mieste prítomná lekárka mala dať retiazku hasičovi a ten ďalej policajtom.

Svedok N. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi dva dni po nehode bol spolu s K. hľadať zlaté predmety poškodeného s detektorom kovov. Na mieste nehody našli náramok, mince, kľúče a drobnosti, ale retiazku nenašli. Od K. potom počul, že vraj hasiči našli retiazku a dali policajtom, ale kto alebo komu dal, nevedel. Na mieste hneď po nehode nebol, až keď hľadali zlaté veci.

Svedok C. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v kritickom čase slúžil ako veliteľ družstva Hasičského zboru v Senci. Boli vyslaní k dopravnej nehode, ktorá sa stala medzi Recou a Veľkým Grobom v zložení s kolegami J. a D.. Po príchode na miesto, od cesty cca 50-70 metrov v poli bolo prevrátané vozidlo. V tom čase bola tma, tým viditeľnosť bola znížená. Na ceste stálo jedno osobné auto a asi jeho vodič nahlásil nehodu na tiesňovú linku. Po vystúpení zo služobného vozidla vykonali ohliadku havarovaného vozidla, v ktorom sa nenachádzala žiadna osoba. Okolo vozidla boli rozhádzané kusy z vozidla a rozsypané darčeky zo zadného sedadla. Približne na 10-15 metrov od vozidla našli telo, avšak hmatom zistil, že osoba nemá pulz a má závažné poranenia hlavy. Kolega sa ešte vrátil k vraku, odpojil batériu, aby nedošlo k výbuchu alebo inej nehodovej udalosti. Potom prišli ďalšie zložky, najprv polícia a za ňou sanitka. Policajti mali oblečené uniformy a asi tmavozelené čiapky na hlave. Spolu s policajtmí zisťovali chodením po poli, či sa tam nenachádzajú aj ďalšie osoby. Prvá policajná hliadka bola zo Senca, ďalšia, keďže išla od Grobu, asi z Galanty. Nehoda bola tesne na hranici okresov, preto tam najprv bola dilema, ktorý okres bude príslušný na riešenie. Nakoniec sa zistilo, že to patrí Galante, vtedy policajná hliadka zo Senca aj odišla, ale či tam bol zo seneckého okresu aj dopravný policajt, si nevšimol. Ako posledný na miesto prišiel dopravný policajt, oblečený mal tmavozelené nohavice reflexný kabát, alebo iný zvršok s reflexnými prvkami a asi mal bielu šiltovku. Či mal identifikačné znaky na bunde, si nevšimol. Spolu s dopravným policajtom, ktorý mal so sebou fotoaparát, prešli celé miesto nehody. Najprv išli k autu, potom k telu ako aj po stopách, ako auto zišlo z cesty. Dopravák niečo zapisoval, zakresľoval, robil aj fotky, ale či mal krokomet so sebou, už nevedel. On si myslel, že len oni dvaja idú ohliadať miesto, ale zistil, že za nimi asi na 2-3 kroky ide aj kolega J.. Ako ohliadali miesto, od tela možno na 1,5-3 metre sa našla zlatá retiazka, načo sa dopravák opýtal, čo s ňou a on mu povedal, že si to zodvihni alebo niečo podobné. Dopravák si dal retiazku, ktorá bola rozopnutá alebo roztrhnutá, do vrečka. Dobré to videl, nakoľko stál od neho asi na pól metra. Predtým, keď chodili s policajnou hliadkou okolo vraku a tela, retiazku nevidel. Našla sa iba peňaženka poškodeného, ktorú on zobral buď z vraku alebo ležala vedľa vraku a potom ju odovzdal buď policajnej hliadke alebo dopravákovi. Dopravákovi na 90% bol obžalovaný.

Svedok O. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol vodičom hasičského vozidla, na ktorom prišli na miesto dopravnej nehody. Nachádzalo sa na ceste vozidlo, v ktorom sedela mladšia osoba a ktorá pravdepodobne nehodu nahlásila. Po vystúpení z hasičského vozidla začali vykonávať ohliadku miesta nehody, našli osobu, ale už bez známkov života. Došlo k zabezpečeniu vozidla proti požiaru a následne čakali na ostatné záchranné zložky. Ako prvá prišla motorizovaná jednotka zo Sládkovičova, ktorá zabezpečovala miesto nehody, aby sa tam nedostali ľudia, ktorí sa tam začali schádzať. Prišla sanitka s trojčlennou osádkou, a potom dopravný policajt z Galanty na dodávke, označenej políciou. Mal oblečenú uniformu s reflexnou bundou alebo vestu, bielu dopravnú čapicu, ale či mal aj menovku s identifikačným číslom, si nevšimol. Nehodovkár spolu s Q. išli vykonať ohliadku miesta nehody, pričom aj on išiel asi tak meter za nimi, aby im nešliapal po pätách. Počas ohliadky sa našla zlatá retiazka na trase od policajného služobného vozidla k telu poškodeného. Retiazku si všimol Q. so slovami „aha zlatá retiazka“, na čo nehodovkár si ju zodvihol a dal do vaku. Pri náleze nehodovkár a Q. mu stáli chrbtom, ale on videl, že retiazka je dlhá, masívna, nebola klasická, avšak jej vzory popísať nevedel. Pri ohliadke miesta nehodovkár fotky nerobil, či mal so sebou fotoaparát si nepamätal, ale skôr nemal než ano. V prípade, ak sa pri ohliadke nájde nejaká vec, patriaca účastníkovi dopravnej nehody, odovzdá sa policajtomu a zároveň sa zapíše aj do Správy o zásahu. Na mieste bolo asi 5-6 policajtov, ktorí stáli okolo vraku, ale ktorým smerom boli otočení, už nevedel uviesť. Našla sa peňaženka, ale či bola v aute alebo mimo, nevedel, ale ju našli asi policajti zo Sládkovičova. S nehodovkárom na mieste nehody nehovoril, ale mu videl do tváre a preto ho poznal už pri prvom výsluchu.

Svedok N. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol v službe ako hasič na Hasičskej stanici v Senci, keď mali hlásenú dopravnú nehodu. Po príchode na miesto zistili, že na ceste sa nachádzal vodič so spolujazdcami, ktorí povedali, že videli z cesty vyletieť vozidlo. Vodič havarovaného auta sa už nehýbal a nechceli ísť bližšie. V tom čase padal mrznúci dážď, bola poľadovica a museli byť aj oni opatrní. Vykonali prieskum okolia, zabezpečili vozidlo proti vzniku požiaru a keď prišli k telu, videli, že má devastačné zranenia lebky. Potom prišla rýchla lekárska pomoc s lekárom a následne policajná hliadka s galantskou značkou. Prišlo tam veľa ľudí, ktorí začali útočiť na záchranárov, aj na nich - hasičov, aj na policajnú hliadku. Potom prišli ďalšie policajné hliadky, aby udržali poriadok, lebo tam bol hurhaj, chaos. Na miesto prišiel aj nehodovkár z Galanty, ktorému Q. a J. išli ukázať miesto nehody a vykonať ohliadku miesta nehody. On zostal pri hasičskom vozidle a keď kolegovia sa vrátili z poľa, povedali, že pri ohliadke s policajtom našli roztrhnutú retiazku a ju dali nehodovkárovi. Pospisovali si ešte údaje a vrátili sa na základňu. Miesto nehody osvetlené nebolo, nakoľko aj jeho kolegovia ako aj policajti, ktorí prišli na miesto, svietili svietidlami.

Svedok S. J. vypovedal, že v kritickom čase bol v službe ako hasič - záchranár, avšak pri nehode nebol, slúžil na stanici v Senci. Kolegovia keď sa vrátili z miesta nehody hovorili, že vonku bola hustá atmosféra, čo sa týka príbuzných obete, avšak bližšie o zásahu a udalosti nehovorili ako ani o tom, že by na mieste bol nájdený nejaký predmet. V deň odchodu na dovolenku, dňa 26.12.2011 sa ho opýtal kolega, či nevie niečo o udalosti, v súvislosti s dopravnou nehodou. On odporučil príbuzných alebo kamarátov obete na kolegov, ktorí boli na mieste dopravnej nehody a práve boli aj v službe na stanici. Po návrate z dovolenky sa dozvedel, že sa mala stratiť zlatá retiazka nebohého, Q. a J., ktorí boli na mieste mu povedali, že miesto nehody prešli s policajtom, ktorý si niečo zodvihol zo zeme a dal do vaku.

Svedok D. J. vypovedal, že pracuje ako hasič v Senci. Pri dopravnej nehode nebol, nebol ani v službe. Asi po dvoch dňoch ho telefonicky kontaktovala osoba, ktorá si pýtala telefónny kontakt na hasičskú stanicu v Senci. Mal to byť kamarát nebohého, avšak on mu kontakt nedal, ale odporučil ísť osobne na hasičskú stanicu. Viac o tejto záležitosti nevedel.

Svedok K. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako policajná hliadka s kolegom T. boli operačným strediskom vyslaní k dopravnej nehode, ktorá sa stala medzi Veľkým Grobom a Recou. Po príchode na miesto nehody, už tam boli hasiči, asi traja a bola tam aj sanitka RZP. Nebohý sa nachádzal mimo vozidla, pri tele už boli záchranári, ktorých ale začali napádať tam prítomné osoby. S kolegom tiež išli k vozidlu, ktoré bolo v poli, ale na telo sa nešiel pozrieť, lebo mu povedali, že hlava je mimo tela. Jeden z hasičov mu podal peňaženku, v ktorej boli doklady nebohého a tak na operačné stredisko vedel nadiktovať údaje poškodeného a oznámiť, že ide o smrteľnú dopravnú nehodu. Nakoľko už na mieste bol veľký krik, operačný dôstojník sa pýtal, či nepotrebujú posilu. S kolegom zabezpečovali miesto až do príchodu nehodovkára tak, aby sa k vraku vozidla a k telu poškodeného sa nedostali civilné osoby.

Po príchode nehodovkára, ktorého vtedy videl prvý krát, mu podal peňaženku poškodeného s dokladmi, stručne popísal, ako sa mohla nehoda stať a povedal, že sú emócie prítomných silné. Nehodovkár k vozidlu do poľa išiel sám ale od vozidla k telu poškodeného už išiel s hasičmi. Všimol si, že nehodovkár ako svietil s baterkou, ktorú mal v pravej ruke, ľavou rukou zodvihol zlatú retiazku s veľkými očkami a potom si ju odložil. Videl to na vzdialenosť 10 metrov, pričom retiazka hádzala svetlo na celé pole ako sa otáčala. V čase nálezu retiazky pri obžalovanom stál jeden z hasičov na vzdialenosť 1 metra a druhý bol od nich trochu ďalej, do 1,5 - 2 metre. On tomu nevenoval pozornosť, ale určite to nebol bežný postup policajta. V tom čase na mieste boli aj policajti zo Senca a neskôršie na miesto prišli aj šéf a kolegovia obžalovaného, aby mu pomohli. Videl, ako obžalovaný na mieste meral, fotil podľa toho, čo mu kázali kolegovia. Oni s kolegom potom z miesta odišli na iný prípad, kam boli vyslaní. Nehodovkár mal oblečené textilné nohavice, reflexnú vestu, ale čiapku nemal.

Svedok O. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na miesto dopravnej nehody boli vyslaní operačným dôstojníkom. Na mieste sa nachádzali záchranári a asi štyria hasiči. Boli tam aj civilné osoby, ktorých bolo treba držať na ceste, aby nebehali k vraku vozidla, ktoré bolo v poli asi na 20 metrov od cesty, alebo k telu poškodeného, ktoré ležalo asi 5-6 metrov od vraku. Asi to boli záchranári, ktorí im oznámili, že osoba je už nebohá, preto sa venoval nezúčastneným osobám, aby zostali na ceste. So záchranármi a požiarnikmi komunikoval kolega J.. Na miesto sa dostavili aj štyria policajti zo Senca, aby mohli udržať poriadok. Potom prišiel aj nehodovkár na služobnej dodávke, avšak on ho nepoznal. Oblečený mal reflexný úbor ale či mal čiapku, nevedel. J. komunikoval aj s nehodovkárom a odovzdal mu nájdené doklady poškodeného. Potom nehodovkár s požiarnikmi prechádzal nehodové miesto, ktoré osvecoval s baterkou, ktorú mal v ruke. Nevidel, že by počas ohliadky niečo aj dokumentoval, ale zrazu sa zohli a obžalovaný zo zeme zodvihol nejaký predmet asi retiazku, na ktorú zasvietil. Vtedy od neho boli na 10-15 metrov. Čo sa stalo so zodvihnutým predmetom nevie, lebo sa musel venovať civilom. Na miesto potom prišiel ešte D. s dvomi nehodovkármi, ktorí prišli obžalovanému pomôcť. Na mieste asi hodinu až hodinu a pól museli aktívne udržať poriadok, kým neprišiel niekto z kamarátov poškodeného a odvieďa väčšiu časť prítomných.

Svedok O. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako policajt OO PZ Senec boli s kolegom K. vyslaní na preverenie príslušnosti na riešenie dopravnej nehody. Išla aj ďalšia hliadka s oddelenia v zložení K. a R.. Po príchode na miesto nehody zistili, že už tam bola policajná hliadka zo Sládkovičova. Všetky tri hliadky zostali na mieste, aby riadili premávku a zabezpečili bezpečnosť, nakoľko sa tam nachádzali civilné osoby, rodinní príslušníci poškodeného. Po nich prišli hasiči, sanitka, neskôršie nehodovkári zo Senca. Nakoľko sa dopravná nehoda nestala v ich rajóne, neurobili žiadne úkony a bez vystúpenia z auta, z miesta odišli. Potom na miesto prišiel nehodovkár z Galanty na služobnej dodávke. On s týmto nehodovkárom nekomunikoval, ani mu do tváre nevidel a nepozná ho. Nevidel, že by sa na mieste dopravnej nehody našiel nejaký predmet. Počasie bolo zlé, pršalo alebo snežilo, tvorila sa poľadovica. Viditeľnosť nebola dobrá.

Svedok N. K. vypovedal, že spolu s kolegom H. boli ako policajná hliadka vyslaní k dopravnej nehode, keďže hasiči oznámili, že treba na mieste zabezpečiť poriadok, lebo sú tam príbuzní obeť. Po príchode na miesto už tam bola policajná hliadka zo Sládkovičova aj dopravný policajt asi z Galanty, ale čo konkrétne robil, nesledoval, nakoľko sa snažili vytlačiť civilné osoby z poľa. Videl dopravného policajta chodiť po mieste nehody, okolo vozidla, avšak nebol sám. Buď miesto prechádzal s hasičmi, ale videl aj osoby, ktoré boli v civile. Bližšie ich popísať nevedel, nakoľko bola zlá viditeľnosť a zlé poveternostné podmienky. To, že by bolo na mieste niečo nájdené dopravným policajtom, nevidel. Je pravdou, že na mieste boli nehodovkári aj zo Senca, ale bez vystúpenia z auta sa otočili a odišli, nakoľko nehoda sa stala mimo ich služobný obvod.

Svedok Q. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritickom čase bol členom polície a pracoval na OO PZ Senec. Na miesto dopravnej nehody boli vyslané dve hliadky z ich oddelenia, aby zabezpečovali miesto činu, nakoľko sa tam nachádzala kopa ľudí. Po nich na miesto prišli dvaja nehodovkári zo Senca, ale neskôršie odišli. Asi po pól hodine prišiel nehodovkár z Galanty, ktorý po príchode chodil po poli, niečo si zapisoval, avšak on stál od neho asi na 200-300 metrov, preto konkrétne čo robil, nevidel. Nehodovkára nepoznal. Na mieste bola tma ako aj hmla.

Svedok C. K. vypovedal, že boli ako policajná hliadka z OO PZ Senec s kolegom R. vyslaní k smrtelnej dopravnej nehode. Na mieste sa už nachádzali hasiči aj záchranka, ale bol konflikt s príbuznými

poškodeného, preto na mieste zostali ako výpomoc na zabezpečenie poriadku i keď miesto bolo mimo ich služobný obvod. Na miesto prišiel dopravák zo Senca, ale aj odišiel, nakoľko nehoda sa stala mimo služobný obvod. Potom došiel iný dopravák a začal riešiť dopravnú nehodu. Išiel k pozostalým, k havarovanému vozidlu, k záchranárom a pohyboval sa na mieste dopravnej nehody. Aké úkony konkrétne robil, nevidel, ani to nesledoval. Viditeľnosť bola biedna, bola tma aj mrholilo. Na mieste robili asistenciu asi 3 hodiny, ale kedy dopravák prišiel a odišiel, nevedel povedať.

Svedok K. N. vypovedal, že mu počas služby bola operačným dôstojníkom nahlásená smrteľná dopravná nehoda medzi obcami Reca a Veľký Grob. Ešte mu bolo povedané, že nejakí ľudia tam napádajú zdravotníkov aj požiarnikov. V robote bol ešte kolega K., ktorý na miesto nehody išiel s ním, aby pomohol zadokumentovať nehodu. Po príchode na miesto zistili, že nehoda sa stala mimo ich kraj, čo aj vysielacťou nahlásil na operačné stredisko. Potom sa otočili a odišli preč. Havarované auto nevidel, nakoľko bola tma a bolo sychravo.

Svedok K. K. vypovedal, že v kritický večer bol ešte v práci, keď kolegoví Príbulovi nahlásili dopravnú nehodu s exitusom, ktorá sa stala za obcou Reca. Na miesto nehody išli spolu, išiel kolegovi pomôcť. Po príchode na miesto zistili, že nehoda sa stala za tabuľou ich služobného obvodu, zastavili sa, kolega vystúpil z auta opýtať sa, čo sa stalo. Hneď sa ale do auta vrátil a nahlásil operačnému dôstojníkovi, že nehoda nie je v ich služobnom obvode a z miesta odišli. Na mieste dopravnej nehody boli policajti a kopa ďalších aut. V tom čase bolo sychravo, tvorila sa poľadovica a viditeľnosť bola slabá.

Svedok K.. S. D. vypovedal, že v kritický deň mu obžalovaný zavolať, že má smrteľnú dopravnú nehodu. Nakoľko pracoval na dopravnom inšpektoráte iba krátko, zvolal kolegov ODI Z.a a Ž., aby išli pomôcť obžalovanému, usmerniť ho pri zdokumentovaní dopravnej nehody. Bolo predvianočné obdobie ako aj silná poľadovica, preto zvolanie kolegov trochu dlhšie trvalo. Keď prišli na miesto, nachádzali sa tam policajti ako aj príbuzní nebohého, s ktorými policajné hliadky museli robiť poriadok. Pýtal sa obžalovaného, ako došlo k nehode, ako nehodu dokumentoval, na čo mu odpovedal, že vodič, ktorý išiel s oslavy vyletel z cesty, jeho telo sa nachádza mimo vozidla a ide o mladého chalana. O úkonoch hovoril len s obžalovaným s tým, že mu pri zdokumentovaní dopravnej nehody budú pomáhať kolegovia, ale úkony on bude riadiť. On zostal na krajnici, do poľa nešiel. Videl nejaké úlomky z vozidla, ale ich bližšie nevedel opísať a nebohého, ako bol prikrýty. Miesto bolo osvetlené halogénovou lampou na služobnom vozidle. Oni mali oblečenú civilnú odev, ale si obliekli reflexné vesty, on si dal na ruku policajnú pásku. Na mieste boli policajti z obvodov, súdny lekár, jeden svedok sedel v aute, ale hasiči už na mieste neboli.

Svedok K.. L. Ž. vypovedal, že v kritickom čase mu zavolať D., či by nebol ochotný ísť pomôcť obžalovanému pri smrteľnej dopravnej nehode. Spolu s ďalším kolegom Z. sa stretli na ORPZ v Galante, odkiaľ ich odviezli do Sládkovičova, kde ich čakal šéf a zobral ich na miesto nehody. Po príchode na miesto, niektorý z nich sa opýtal obžalovaného, či už nejaký úkon urobil, na čo odpovedal, že nie. Od D. sa dozvedel, že obžalovaný čakal na nich. On si zo služobnej dodávky zobral krokomet, Z. fotoaparát a obžalovaný papiere, aby mohol zakresliť a zdokumentovať miesto nehody. Ohliadku začali od obce Reca, on meral, Z. fotil a obžalovaný zapisoval zistené parametre až kým neprišli k havarovanému vozidlu. Počas ohliadky žiadnu retiazku nenašli. Po zadokumentovaní dopravnej nehody sa vrátili na ODI do Galanty, kde on sťahoval fotky z fotoaparátu a odoslal ich do Trnavy. Nemá vedomosť o tom, že by nejaké fotky boli z aparátu vymazané. Na mieste nehody videl policajnú hliadku zo Sládkovičova, ostatných prítomných policajtov nepoznal.

Svedok K.. K. Z. vypovedal, že mu volal obžalovaný, že je v teréne, stala sa smrteľná dopravná nehoda a ako má postupovať. On mu stručne vysvetlil, ako má zadokumentovať všetky stopy od začiatku až po konečnú polohu a podobne. Nakoniec išiel na miesto nehody spolu so šéfom D. a kolegom Ž.. Od telefonátu s obžalovaným, až k príchodu na miesto mohlo prejsť 2 až 2 a pol hodín, nakoľko bola poľadovica a sychravo. Opýtal sa obžalovaného, čo sa stalo a aké úkony dovtedy urobil. Odpovedal, že úkony žiadne nerobil, čakal na nich a stručne podal informáciu o nehode. Obžalovaný mal oblečenú zelenú pracovnú uniformu s čiernou čiapkou a mal oblečenú reflexnú vestu. Následne pristúpili k zadokumentovaniu dopravnej nehody s obžalovaným a kolegom Ž.. On si zo služobnej dodávky vybral fotoaparát, ktorý bol medzi prednými sedadlami, potom vykonali ohliadku miesta, avšak žiadne predmety nezaistovali. Komunikoval ešte so súdnym znalcom, na mieste poznal iba policajtov zo Sládkovičova, ostatných tam prítomných nepoznal. Po vykonaní úkonov sa vrátili na ODI do Galanty, kde sa zadokumentovala nehoda, avšak nikto z nich z fotoaparátu žiadne fotky nevymazal.

Svedok X.. O. W. vypovedal, že o predmetnej dopravnej nehode sa dozvedel od svojho zástupcu, ktorý potom riadil aj konajúceho dopravného policajta. K jednotlivým úkonom sa vyjadriť nevedel, nakoľko na mieste dopravnej nehody nebol.

Svedok K. N. vypovedal, že v kritickom čase jazdil na vozidle, kde mal spolujazdcov X., D., O. O. D.. Po ceste ich predbehlo vozidlo, ktoré sa po zaradení dostal šmyk, viackrát sa otočilo a zostalo stáť v poli. Okrem O. vystúpili z auta a utekali na miesto a svietili s telefónom. Keď našli telo, záchranke, ktorú už zavolať povedal, že vodič nemá pól hlavy. Kázali im zostať na mieste s tým, že posielajú záchranne zložky. Vrátil sa k svojmu vozidlu a na vozovku dali trojuholník. Prví na miesto prišli hasiči, potom buď sanitka alebo policajti, ale na miesto prišiel aj N. D., lebo poškodený bol jeho kamarát. Jeden z prítomných policajtov, bol to obžalovaný, ho zavolať do služobnej dodávky a dal mu fúkať. Tam prítomní policajti boli oblečení rovnako. Či tam boli policajti aj v civile, nevedel, lebo od návratu od tela poškodeného, sedel v aute, bol v šoku.

Svedkyňa K. O. vypovedala, že keď ich predbiehajúce auto havarovalo, chalani z auta utekali do pola, ale ona zostala v ňom sedieť. Po pár minútach, možno po troch sa vrátili, niektorí z nich aj plakali. Boli to hasiči, ktorých registrovala ako prvých na mieste, lebo zostali stáť s hasičským autom za nimi. Tiež utekali do pola, potom tam prišli aj policajti a bolo tam veľa áut, ktoré blikali, nedalo sa ani vidieť. Priateľovi policajti dali dychovú skúšku a ešte museli dlho čakať, kým mohli odísť. Čo robili policajti a ostatní, nevidela, von sa ani nepozerala, lebo sa venovala priateľovi, ktorý bol hotový z toho, čo videl.

Svedok T. D. vypovedal, že v kritický večer išli autom spolu s N., X., D. O. O. smerom od Rece k Veľkému Grobu. Cestou ich predbehlo auto, ktoré dostalo šmyk a vyletelo do poľa. Zastavili sa a utekali na pole smerom k autu, pričom na zemi videl porozhadzované úlomky z auta. Vodič v aute nebol, ale ho našli asi 50 metrov od auta a vtedy N. zavolať sanitku. Na mieste žiadny predmet nenašli. Ako sa vracali z poľa, na ceste sa zastavil ďalší vodič, má prezývku Š. a utekal do poľa a kričal, kde je. Asi za 20 minút na miesto prišli hasiči, ale on na mieste nezotrval, lebo prišiel pre neho otec, ktorému predtým zavolať. Keď odchádzali s otcom, na mieste boli iba hasiči, pričom mrholilo a bola poľadovica.

Svedkyňa K.. S. C. vypovedala, že ako záchraná zložka boli operačným strediskom vyslaní k nahlásenej dopravnej nehode. Po príchode na miesto sa tam nachádzali hasiči a dvaja policajti. Telo poškodeného sa nachádzalo dosť ďaleko od vozidla, a po príchode k telu, mohla konštatovať iba smrť. Na tele poškodeného žiadne šperky si nevšimla. Vrátila sa do sanitky a po vypísaní dokladov ešte počkali na príchod matky poškodeného, lebo predpokladali, že bude potrebovať lekársku pomoc. Ona si policajtov nevšimla, nekomunikovala s nimi. Na mieste bola tma, pravdepodobne aj hasiči aj policajti si svietili baterkami, lebo na miesto v poli aj oni si brali baterky. Ona žiadnu retiazku na mieste nenašla, preto ju nemohla ani nikomu podať, okolie ani nepozerala.

Svedkyňa U. K. vypovedala, že na mieste dopravnej nehody už boli dvaja policajti, ktorí zabezpečovali miesto. Asi rovnako s nimi alebo pár minút skôr tam dorazili aj hasiči. Ona si zo sanitky zobrala batoh a s lekárkou a kolegom išli do poľa. Vo vraku vozidla ktoré neprehľadávali, telo nenašli, išli ďalej a mimo vozidla sa nachádzalo telo poškodeného. Ihneď bolo možné konštatovať, že je bez známok života, nakoľko mal devastačné zranenia hlavy, mozog bol roztrúsený okolo hlavy. Telo sa zakrylo izotermickou fóliou. Cestou späť, keď bola pri vraku vozidla, vo dverách zazvonil mobil, ktorý nezdvihla, ale ho podala policajtovi. Bola tma, preto svietili čelovkami. Na mieste sa nachádzali aj kamaráti poškodeného a príbuzní, ktorí ich napádali, že prečo poškodeného neoživujú, preto ich museli chrániť policajti aj hasiči. Na miesto preto prišli ďalšie hliadky polície, lebo tam prítomné osoby robili bodrel, krik a ich napádali. Oni už z miesta mohli aj odísť, avšak počkali na matku poškodeného, ktorá tam mala prísť, aby v prípade potreby jej poskytli lekársku pomoc. Medzitým, teda ako čakali, niekto hovoril o nejakej retiazke. Kto to bol, nevedela, pravdepodobne niekto z rodinných príslušníkov. Aby ich nenapádali civilné osoby a aby vonku nemrzli, ale bez akejkoľvek šance nájsť retiazku, vrátili sa do poľa ju hľadať. Chodili okolo auta aj obeť asi v okruhu 5 metrov, ale nič sa nenašlo. Kedy na miesto prišiel nehodovkár nevedela, ani ho nezaregistrovala, iba nehodovkárské auto. Nevedela sa vyjadriť, či na miesto prišiel predtým, ako išli hľadať retiazku, alebo až potom, aké úkony robil, keďže každý z nich sa venoval svojej profesionálnej robote. Na miesto následne prišla aj matka poškodeného buď s dcérou alebo sestrou, zobrali ju do sanitky, pričom na ich prekvapenie správali sa normálne, neútočili na nich, ale tragédiu brali tak, že je neodvratiteľná.

Svedok N. K. vypovedal, že keď prišli so sanitkou na miesto nehody, už tam boli dvaja policajti a hasiči. Policajti stáli v poli naľavo od tela a jeden z hasičov im ukázal, kde sa telo nachádza. Keď prišli k telu, zistili rozsiahle devastačné zranenie hlavy, preto ani nezasahovali, ale telo prikryli plachtou. Potom sa tam zjavili kamaráti poškodeného, ktorí ich začali napádať, preto kolegyňa zavolała ďalšiu hliadku. Na príchod dopravného policajti si nepamätal, ako ani na to, čím hasiči a policajti svietili, nakoľko bola tma. Oni ešte počkali na príchod matky poškodeného a medzitým, asi hovorili hasiči o nejakej retiazke, išli ju hľadať do pola. Po príchode matky poškodeného a jej ošetroení z miesta odišli. Na poli sa mohlo pohybovať okolo 8 až 10 ľudí.

Svedok K.. K. X. vypovedal, že v kritický večer mu zavolała záchranka, či nie je nablízku a či nemôže zaskočiť kolegu ako ohliadajúci lekár. Na základe toho, i keď miesto nehody bolo mimo rajón Bratislavy, prišiel na miesto dopravnej nehody. Cesta bola zlá, šmykľavá, pršalo a tvorila sa námraza. Na mieste nehody sa záchranári a ani hasiči nenachádzali, boli tam iba policajti a asi aj dopravný policajt. K telu pravdepodobne išiel s mužmi z pohrebnej služby, ktorí už tam boli. Najprv pozrel vrak vozidla, potom si obhliadol telo, ale či si na tele všimol šperk, si nepamätal. Vrátil sa do auta, vypísal si doklady o obhliadke a tým ju ukončil a odovzdal obžalovanému.

Znalec A.. X.. K. D. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej veci podal odborné vyjadrenie na základe Opatrenia MV SR ohľadne retiazky. Fyzicky retiazku nemal k dispozícii a vyjadrenie vykonával iba na základe predložených fotografií políciu v počte 3 kusov. Vychádzal z toho, že ide o zlatú retiazku s rýdzosťou 14 karátov a posúdil, že ide o dutú retiazku. Označil ju ako masívnu, vychádzajúc z jej šírky a prevedenia. Posúdiť, či ide o zlatý resp. pozlátený predmet, bez fyzického posúdenia 100% vyjadrenie nie je možné podať. Jej hodnotu určil na 2.025,- Eur.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie súdneho lekárstva K.. W. W. a K.. W. J. bezprostrednou príčinou smrti nebohého A. D. bola mozgová smrť v dôsledku drvivého poranenia hlavy s trieštivým rozlámaním kostí klenby a spodiny lebečnej s vytlačením mozgu navonok z dutiny lebečnej ako následok dopravného úrazu.

Podľa znaleckého posudku z odboru drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny D.. Q. C., predložený obhajcom obžalovaného, na základe priložených fotografií nie je možné so 100% istotou určiť z akého materiálu je daná retiazka vyrobená, teda či ide o zlatú alebo pozlátenú retiazku. Takisto nie je možné určiť puncovú značku a následne identifikovať o aký typ retiazky sa jedná.

Podľa oznámenia Slovenského hydrometeorologického ústavu dňa 23.12.2011 sa podľa meraní a pozorovaní na okolitých meteorologických stanicach udanej lokality o 18.00 hod. teplota vzduchu dosahovala hodnotu -1,0°C, postupne stúpala a o 24.00 hod. sa pohybovala tesne pod 0,0°C. Celý deň bolo zamračené a relatívna vlhkosť vzduchu dosahovala takmer 100%, fúkal slabý severný až severovýchodný vietor s rýchlosťou do 7 km/h. V termíne klimatologického pozorovania o 14.00 hod. bol povrch pôdy menej ako z polovice pokrytý topiacim sa snehom, o 21.00 hod. už bola pôda pokrytá poľadovicou. Vplyvom mrznúceho mrholenia zaznamenaného od 18.00 hod. do 21.00 hod. a ďalej následného dažďa so snehom sa tvorila poľadovica.

Podľa Záznamu dopravnej nehody číslo DU: 2503/11/189 (čl. 194-195) u svedka K. N. bola vykonaná dychová skúška prístrojom Dräger 7410, číslo ARFM-0150 v čase o 21.35 hod. s negatívnym výsledkom. Podľa Úradného záznamu zo dňa 24.12.2011 poznačeného obžalovaným, dňa 23.12.2011 po príchode na miesto nehody obdržal od nezisteného príslušníka PZ, ktorý už bol na mieste, pánsku koženú peňaženku hnedej farby, ktorá mala patriť nebohému vodičovi a ktorú odložil do služobného vozidla. Po skončení obhliadky miesta dopravnej nehody otvoril peňaženku v prítomnosti strýka nebohého (N. D.O., R.. XX.XX.XXXX), prepočítali finančnú hotovosť, prezreli v nej sa nachádzajúce rôzne účtenky, bankomatové karty, nákupné karty a pod.

Podľa Správy o prehliadke mŕtvoly, Záchrannej a dopravnej zdravotníckej služby Bratislava, K.. K. X., prehliadka bola vykonaná dňa 23.12.2011 o 22.30 hod..

Zo Záznamu zo služby OR PZ, ODI Galanta vyplýva, že službu vykonával ppor. S. Q. od 19.00 hod. dňa 23.12.2011 do 07.00 hod. dňa 24.12.2011, počas ktorej služobnú činnosť vykonal pri dvoch dopravných

nehodách: smrteľná dopravná nehody Veľký Grob, dopravná nehoda Šoporňa, a od 07.00 do 11.30 hod. dodatočná ohliadka miesta dopravnej nehody Veľký Grob spolu s npor. H.. Podľa Záznamu zo služby OO PZ Sládkovičovo v čase od 19.00 hod. dňa 23.12.2011 do 07.00 hod. dňa 24.12.2011 vykonávali službu N.N.. K. J. a R.. O. T..

Podľa Záznamu zo služby OO PZ Senec službu vykonávali R.. O. H. O. R.. N. K. od 20.00 hod dňa 23.12.2011 do 08.00 hod. dňa 24.12.2011, ktorí v čase od 20.50 hod. do 23.45 hod. vykonali služobnú činnosť: preverenie oznámenia smrteľnej dopravnej nehody medzi Recou a Veľkým Grobom a následne zabezpečovali miesto, nakoľko na mieste sa nachádzalo väčší počet osôb, ktorí napádali záchranárov. V tom istom čase vykonávali službu na OO PZ Senec aj R.. Q. R. O. I.. C. K., ktorí v čase od 20.50 hod. dňa 23.12.2011 do 01.00 hod. dňa 24.12.2011 takisto vykonali služobnú činnosť: preverenie oznámenia smrteľnej dopravnej nehody medzi Recou a Veľkým Grobom a následne zabezpečovali miesto, nakoľko na mieste sa nachádzalo väčší počet osôb, ktorí napádali záchranárov.

Podľa Správy o zásahu Okresného riaditeľstva HaZZ Senec bola im hlásená udalosť dňa 23.12.2011 o 20.15 hod., výjazd jednotky v zložení C. Q., O. J. O. N. D. o 20.17 hod., príjazd k zásahu o 20.24 hod., odchod na základňu o 22.15 hod. s príchodom na základňu o 22.30 hod..

Podľa prepisu záznamov telekomunikačnej prevádzky ohľadom dopravnej nehody zo dňa 23.12.2011, operačným strediskom OR PZ Galanta bola o 20.20,24 hod. vyslaná policajná hliadka z OO PZ Sládkovičovo na preverenie dopravnej nehody, ktorá na miesto nehody dorazila o 20.50,07 hod., kedy podali hlásenie na operačné stredisko. Obžalovaný o 21.41,37 hod. podal hlásenie na operačné stredisko tým, že už bola vykonaná dychová skúška u vodiča druhého auta, záchranka už odišla a má prísť ohliadajúci lekár z Bratislavy, zároveň mu bolo operačným dôstojníkom oznámené, že na miesto dopravnej nehody sa dostavia jeho šéf a kolegovia.

Rozsudkom zo dňa 15.07.2015 súd obžalovaného D.. S. Q. podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galanta sp. zn. 1Pv 23/12 pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona. Proti oslobodzujúcemu rozsudku prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante podal odvolanie. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 22.03.2016 pod sp. zn. 5To/36/2016-806 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd svojím rozhodnutím uložil okresnému súdu doplnenie dokazovania vykonaním konfrontácie svedkov C. Q., O. J. O. N. D. na odstránenie rozporov vo výpovediach týchto svedkov ako aj zadovážením správy od Okresného riaditeľstva HaZZ Senec o zásahu.

Súd doplnil dokazovanie vykonaním konfrontácie medzi obžalovaným a svedkami O. J., C. Q. O. N. D. ohľadne spôsobu nájdenia retiazky poškodeného.

Počas vykonanej konfrontácie svedkovia C. Q. O. O. J. potvrdili skutočnosť, že bol to práve obžalovaný, ktorý retiazku nebohého poškodeného našiel a zodvihol zo zeme. Svedok N. D. už túto skutočnosť potvrdiť nevedel, o retiazke sa dozvedel len od kolegov.

Podľa správy Okresného riaditeľstva HaZZ v Pezinku dňa 23.12.2011 o 20,17 hod. hasičská jednotka HS Senec vykonala výjazd k udalosti dopravnej nehody medzi obcami Reca a Veľký Grob. V zmysle zbierky pokynov o spracovaní správy o zásahu veliteľ zásahu uvádza do správy činnosť príslušníkov HaZZ počas zásahu. V správe o zásahu k uvedenej udalosti č. 1008/20/110360 boli vyplnené všetky údaje týkajúce sa činnosti zasahujúcich príslušníkov hasičskej jednotky na mieste zásahu. Zaistenie, zdokumentovanie predmetov a osobných vecí na mieste udalosti patrí do kompetencie príslušníkov PZ. Podľa výpovede zasahujúcich príslušníkov HJ zlatá retiazka bola nájdená príslušníkom polície, preto sa s ňou zasahujúce jednotka HaZZ sa nezaoberala a v správe ju neuvádza.

Súd na základe vykonaného a doplneného dokazovania v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu mal za preukázané, že dňa 23.12.2011 približne o 20.10 hod. došlo k dopravnej nehode na ceste 3. triedy v smere od obce Reca na obec Veľký Grob, pri ktorej dopravnej nehode A. D., vodič osobného motorového vozidla zn. Audi S4, ev. č.: Z.-XXXCY, utrpel zranenia, ktorým na mieste podľahol.

Podľa § 128 ods. 1/ Tr. zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie o. i. aj osoba v služobnom pomere.

V zmysle citovaného ustanovenia trestného zákona na mieste dopravnej nehody bol prítomný obžalovaný ako policajt Okresného dopravného inšpektorátu pri OR PZ Galanta, teda ako verejný činiteľ.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, sa dopúšťa prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, sa dopustí prečinu krádeže.

Po hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i v ich súhrne, nemal súd za preukázané, že obžalovaný nájdenú zlatú retiazku, patriacu nebohému poškodenému, si odložil bez toho, aby nález riadne nezadokumentoval a tak retiazku si neoprávnene prisvojil. Obžalovaný od začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia (dňa 22.03.2012) popiera spáchanie skutku a tým aj spáchanie prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona. Popiera nájdenie zlatej retiazky počas ohliadky miesta dopravnej nehody a bráni sa tým, že po príchode na miesto dopravnej nehody ako posledný zo záchranných a policajných zložiek, išiel buď s policajtmí alebo hasičmi najprv k havarovanému vozidlu, potom pokračovali ďalej k zakrytému telu poškodeného. Po pohľade na telo, zostal v šoku a vrátil sa k služobnému vozidlu. Tam zisťoval, kto videl nehodu a následne vykonal dychovú skúšku u vodiča osobného vozidla, ktoré bolo predbiehané nebohým poškodeným. Na miesto, kde bol vrak vozidla a telo poškodeného, sa vrátil až s kolegami Z. O. Ž., ktorí prišli za ním na miesto dopravnej nehody a pomáhali mu pri zdokumentovaní dopravnej nehody. On na mieste zapisoval a zakreslil kolegom Ž. zamerané jednotlivé vzdialenosti. Miesto nehody a nájdené stopy fotil kolega Z.. Fotky z miesta dopravnej nehody boli po návrate na ODI Galanta odoslané na centrálny server Krajského dopravného inšpektorátu pri KR PZ Trnava. Súdom bol vyžiadaný DVD nosič, na ktorom sa nachádzalo celkom 71 fotografií z miesta dopravnej nehody. Tieto boli nasnímané dňa 23.12.2011 v čase od 23.24 hod. do 23.58 hod. a boli odoslané na uvedený server dňa 24.12.2011 v čase od 00.52 hod. do 00.57 hod.. Tento dôkaz potvrdzuje výpoveď obžalovaného ako i svedkov K.. L. Ž. a K.. K. Z. v tom, že miesto dopravnej nehody bolo fotené až po príchode uvedených svedkov na miesto dopravnej nehody. Tento dôkaz súčasne vyvracia výpoveď svedka C. Q., ktorý vypovedal, že obžalovaný, s ktorým po príchode na miesto, išiel vykonať ohliadku miesta nehody, počas ktorej obžalovaný robil aj fotky. O foteňí pri spoločnej ohliadke miesta nehody ale svedok O. J. už nehovoril a podľa neho obžalovaný so sebou fotoaparát ani nemal. Treba uviesť, že podľa Správy o zásahu OR HaZZ Senec jednotka sa vrátila na základňu o 22.30 hod., teda ešte pred začatím nasnímania miesta dopravnej nehody (dňa 23.12.2011 o 23.24 hod.), ako je zaznamenané na DVD nosiči, vyžiadaného súdom. Ďalší rozpor vo výpovediach svedkov C. Q. a O. J. súd vidí aj ohľadne toho, kto zbadal resp. našiel na mieste nehody retiazku. Svedok Q. vypovedal, že počas ohliadky sa ho obžalovaný opýtal čo s retiazkou, na čo mu on odpovedal, že si to zdvihni, čo obžalovaný aj urobil. Svedok J., ktorý bol tiež pri nich vypovedal, že retiazku si všimol kolega Q. so slovami, „aha zlatá retiazka“ na čo obžalovaný si ju zdvihol a dal do vaku. Počas vykonania konfrontácie s obžalovaným obaja tvrdili, že zlatú retiazku našiel obžalovaný. Ďalší člen hasičskej jednotky N. D., ktorý s kolegami a obžalovaným na poli nebol, uviedol, že keď sa kolegovia vrátili k hasičskému vozidlu, povedali, že pri ohliadke s dopravným policajtom našli roztrhnutú retiazku, ktorú dali dopravákovi. O nájdenej retiazke hasiči v Správe o zásahu sa nezmienili. Je pravdou, že podľa správy Okresného riaditeľstva HaZZ v Pezinku v správe o zásahu k uvedenej udalosti č. 1008/20/110360 zlatá retiazka nebola uvedená, nakoľko tá bola nájdená príslušníkom polície. I napriek vykonanej konfrontácie svedkov hasičskej jednotky s obžalovaným nehodnotil súd ich výpovede za jednoznačne vierohodnú. Členovia hasičskej jednotky C. Q. a O. J. vypovedali, že po príchode na miesto nehody najprv vykonali ohliadku miesta a došlo aj k zabezpečeniu havarovaného vozidla proti požiaru odpojením batérie. Na fotodokumentácii je ale vidieť, že spomínaná autobatéria sa nachádza na poli vo vzdialenosti 17,8 metrov od cesty, vrak vozidla vo vzdialenosti 31,3 až 32 metrov od cesty, pričom medzi nimi je vzdialenosť 42,3 metra. Vychádzajúc z týchto nameraných vzdialeností je nelogické, že by hasič, ktorý odpojil batériu z vraku auta, by ju ešte niesol na túto vzdialenosť a až potom ju položil na zem. Podľa názoru súdu autobatéria vyletela z vozidla a preto nebolo potrebné ju odpájať z vraku. Telo poškodeného ležalo medzi autobatériou a vrakom na vzdialenosť 28,2 metra od cesty, na 23,2 metra od autobatérie a na 19,1

metra od vraku vozidla. Okrem svedkov C. Q. O. O. J. mali vidieť retiazku, ktorú si zo zeme zodvihol obžalovaný a dal do vaku, aj ďalší svedkovia K. J. O. O. T.. Svedok K. J. si zo vzdialenosti 10 metrov od obžalovaného videl, že ten držal v pravej ruke baterku a ľavou rukou si zo zeme zodvihol zlatú retiazku s veľkými očkami a potom si ju odložil. Vedľa obžalovaného videl stáť aj dvoch hasičov. Výpoveď tohto svedka súd hodnotil ako nevierohodnú. K takému záveru dospel po oboznámení sa so skutočnosťou, že svedok K. J. bol Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica dňa 04.05.2016 vzatý do väzby. Bolo mu vznesené obvinenie za zločin zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zákona, zločin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a, b) Tr. zákona. Ide teda o osobu, ktorá bola zaradená do stálej štátnej služby Policajného zboru SR a i napriek tomu sa dopúšťal závažnej trestnej činnosti. Svedok O. T. na vzdialenosť 10 až 15 metrov tiež videl, ako obžalovaný baterkou osvecoval miesto, ktoré prechádzal s požiarnikmi, zrazu sa zohli a obžalovaný zo zeme zodvihol nejaký predmet, asi retiazku, na ktorú zasvietil, ale čo s ňou ďalej robil, už nevidel. Je takisto nelogické, že hasiči, ktorí boli s obžalovaným na mieste, keď našiel retiazku, túto bližšie popísať nevedeli, ale svedok K. J., ktorý bol od nich na väčšiu vzdialenosť (10 metrov) popísal retiazku ako zlatú s veľkými očkami, ktorá hádzala svetlo na celé pole, ako sa otáčala. Svedok O. T. hovorí už o nejakom predmete „asi“ o retiazke. O baterke, ktorú videli v ruke obžalovaného svedkovia J. a T., svedok Q. vypovedal, že ju držal on a nie obžalovaný. Boli vykonané previerky výpovede uvedených svedkov na mieste dňa 20.02.2013, pričom podľa Zápisnice z previerky svedok C. Q. neuviedol na mieste nález retiazky obžalovaným, prítomnosť svojho kolegu O. J.. Svedkovia Q., J. a J. ako miesto nálezu retiazky, ukázali miesto na ľavo od tela poškodeného z pohľadu od poľa smerom na cestu, avšak v odlišných vzdialenostiach. Svedok T. miesto nálezu označil opačnú stranu, teda na pravo od tela poškodeného. Treba uviesť, že previerky výpovede svedkov boli vykonané až dňa 20.02.2013, v inom čase a za iných poveternostných podmienok. Takisto aj vyšetrovacie pokusy na možnosť rozoznania, aký predmet obžalovaný zodvihol zo zeme, sú u všetkých uvedených svedkov odlišne popísané a ukázané, čo do zodvihnutia, držania, osvecovania predmetu obžalovaným. Nakoľko pri usvedčujúcich svedeckých výpovediach súd nenašiel zhodu pri popise spôsobu nájdenia, ako aj miesta nálezu retiazky, ktoré skutočnosti sú rozhodujúce, nemohol ich hodnotiť ako jednoznačne usvedčujúce dôkazy. Ostatní svedkovia, ktorí boli na mieste dopravnej nehody a ktorí boli vypočutí v rámci dokazovania, nález retiazky na mieste dopravnej nehody nevideli. Svedkyňa U. K. uviedla, že niekto hovoril počas ich prítomnosti na mieste nehody o nejakej retiazke, retiazku spomenul vo svojej výpovedi aj svedok N. K., ktorú aj išli hľadať, ale či to bolo pred príchodom obžalovaného, alebo keď už bol na mieste, potvrdiť nevedeli. Uvideli, že retiazku spomenuli buď príbuzní obete alebo hasiči, ale jednoznačne nevedeli sa k tomu vyjadriť. Obaja svedkovia tvorili osádku sanitky LSE, ktorá na miesto dopravnej nehody prišla o 20.37 hod. a odišla po ošetrení matky poškodeného. Aj táto skutočnosť sponchybňuje usvedčujúce výpovede svedkov Q., J., J. O. T. z dôvodu, že keď už za prítomnosti záchranárov bola spomenutá retiazka, prečo uvedení svedkovia, keď videli konanie obžalovaného, toto nezaznamenali do svojej správy (hasiči) resp. neoznámili tam prítomnému nadriadenému obžalovaného (K. S. D.). Súd poukazuje ďalej, že keď svedkyňa D. spolu s S. K. dňa 28.12.2011 išli na ODI v Galante za obžalovaným pre doklady nebohého a súhlas k pohrebu, obžalovaný by mal dostatok času - v prípade, ak by skutočne odcudzil na mieste nájdenú retiazku poškodeného - aby to aj dokladovo doplnil do vyšetrovacieho spisu, a po návrate svedkov zo Serede, im aj retiazku vydal. Príbuzní poškodeného okrem retiazky, náramku hovorili aj o drahých náramkových hodinách, ktoré ale ďalej v ich výpovediach už nefigurovali. Náramok poškodeného, ktorý bol nájdený detektorom kovov svedkami S. K.Q., K. D. O. N. R., ležal na zemi asi 10 metrov od miesta, kde ležalo telo poškodeného. Napriek tomu, že toto miesto bolo viackrát prejdené mnohými osobami, nebol zašliapnutý, bol čistý a len otvorený. Mali ho nájsť podľa svedkov na druhý deň (svedok S. D.), dva dni po nehode (svedok N. R.), po niekoľkých dňoch resp. po týždni (svedkovia S. D., S. K.), teda ani tieto výpovede nie sú jednoznačné.

V danom prípade po vyhodnotení dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade skutok bol spáchaný, ako to konštatuje vo svojom rozhodnutí odvolací súd, ale nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný s poukazom na vyššie uvedenú úvahu, preto súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil.

Keďže došlo k oslobodzujúcemu rozsudku, poškodený S. D. je s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, oznámenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.