

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203714
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616203714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. XXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov B. J., bytom Veľké M. XXX a C. C., bytom M. XXX, o návrh matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.11.2016, č.k. 4P/23/2016-59, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. C. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.09.2016, čím zároveň zmenil rozsudok OS Partizánske zo dňa 02.07.2014, č.k. 1P/42/2014-43. Zročné výživné za čas od 01.09. do vyhlásenia rozsudku v sume 90,- eur, je otec povinný zaplatiť matke, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol s tým, že rozsudok OS Partizánske zo dňa 02.07.2014, č.k. 1P/42/2014-43 zostáva v ostatných častiach nezmenený. Vyslovil ďalej, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v čase poslednej úpravy o výživnom bol maloletý žiakom 2. ročníka základnej školy v M., bol zdravý. Jeho matka pracovala s priemerným mesačným zárobkom 514,45 eur a poberala prídavok na dieťa v sume 23,52 eur. Bývala spolu s dieťaťom v 4-izbovom dome u svojich rodičov, ktorým prispievala na úhradu výdavkov spojených s bývaním sumou 150,- eur mesačne. Otec v tom čase pracoval ako samostatne zárobková činná osoba v oblasti dopravy, pričom výšku svojho príjmu v tomto konaní neuviedol. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému mala vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, maloletému a jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu pochádzajúcemu z rozvedeného manželstva. Býval sám v 3-izbovom rodinnom dome.

3. V súčasnosti je maloletý žiakom 5. ročníka základnej školy v X. nad L.. Matka má priemerný mesačný príjem 605,48 eur, prispieva aj naďalej rodičom na domácnosť sumou okolo 100,- eur mesačne, pričom v súvislosti s nástupom maloletého do školy v septembri 2016 mala zvýšené výdavky na oblečenie, školské pomôcky a pracovné zošity. Otec je v súčasnosti samostatne zárobkovou osobou, má pozastavenú živnosť, v čase výkonu podnikateľskej činnosti mal vymeriavací základ pre výpočet poistného 429,- eur mesačne. Naďalej býva sám v dome svojej matky, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, je evidovaný v evidencii o uchádzačov o zamestnanie od 03.08.2016. Živnostenské podnikanie

má pozastavené od 03.08.2016 do 03.02.2017. Platí výživné na maloletého v sume 50,- eur a na ďalšie maloleté dieťa v sume 50,- eur mesačne. Podľa potvrdenia daňového úradu v zdaňovacom období roku 2015 mal základ dane vo výške 4.544,42 eur, t.j. 378,70 eur mesačne.

4. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 5 Zákona o rodine, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 3, 5 Zákona o rodine a na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je podaný dôvodne. Maloletý bol pôvodným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platiť na neho výživné po 50,- eur. Maloletý bol v tom čase žiakom 1. stupňa základnej školy, ktorú navštevoval v mieste svojho bydliska. Mal 9 rokov. V súčasnosti je žiakom 2. stupňa základnej školy, má 11 rokov. K zvýšeniu výdavkov u neho došlo aj v súvislosti s dochádzaním do školy do inej obce s tým, že od septembra 2016 chodí do 5.ročníka základnej školy, v dôsledku čoho sa zvýšili jeho výdavky na učebnice, školské potreby a pomôcky. Z týchto dôvodov vyplýva, že na strane maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

5. Súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach ako aj majetkových pomeroch oboch rodičov ako aj s odôvodnenými potrebami maloletého zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 80,- eur mesačne. Zvýšenie výživné o 30,- eur mesačne primerane pokryje zvýšené výdavky dieťaťa, ktoré má 11 rokov a nemá žiadne zvýšené výdavky v súvislosti s prípadným nepriaznivým zdravotným stavom, nemá osobitné záľuby, koničky, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky. Súd tiež prihliadal aj na to, že zaplatenie vyšších výdavkov je čiastočne kompenzované zlepšením pomerov jeho matky oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti, kedy sa jej príjem zvýšil zhruba o 18%. Hoci matka sa na vyživovacej povinnosti k dieťaťu svojou starostlivosťou podieľa, súd na zvýšenie jej príjmu musel prihliadnuť. Súd bral do úvahy aj to, že otec je v súčasnej dobe nezamestnaný. Túto skutočnosť však považoval s prihliadnutím na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine za vzdanie sa príjmu, pretože v konaní nebolo preukázané, z akých dôvodov prerušil živnosť a vzdal sa potencionálnych príjmov z podnikateľskej činnosti s tým, že od 03.08.2016 je vedený v evidencii uchádzačov. Vzhľadom na to, že podľa jeho vyjadrenia má mesačné výdavky v sume 186,95 eur a vyjadrenia matky, že výživné v sume 50,- eur riadne platí aj keď nie včas, mal súd za to, že otec má príjem alebo majetok, z ktorého je schopný uhrádzať svoje výdavky. Súd vychádza aj z toho, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúce zvýšenie výživného v tom, že mu zanikla jedna vyživovacia povinnosť k R. C., narodenej v roku 1994. K pozastaveniu prevádzkovania činnosti došlo iba dočasne a výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami, dospel súd k záveru, že aj napriek tomu, že otec je od 03.08.2016 nezamestnaný je dôvodné, aby sa podieľal na zvýšených výdavkoch na svojho maloletého syna. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016 a zároveň zročné výživné za obdobie troch mesiacov, ktoré do vyhlásenia rozsudku zaviazal otca zaplatiť matke, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatných častiach zostal pôvodný rozsudok OS Partizánske nezmenený s tým, že o trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec maloletého, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že mu bude zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 60,- eur mesačne. Poukázal na tú skutočnosť, že v súčasnosti nepoberá žiadne sociálne dávky s tým, že dňa 30.05.2016 mu bol zadržané vodičské oprávnenie. Skúšobná doba podmienenej upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti mu začala plynúť dňa 16.04.2015 a uplynula dňa 15.01.2016. Na verejnom zasadnutí pri rozhodovaní o tom, či sa osvedčil v skúšobnej dobe vyplynulo, že v tejto dobe sa dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy, kde dostal blokovú pokutu 20,- a 50,- eur a preto súd rozhodol tak, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Na základe tohto rozhodnutia bol nútený pozastaviť činnosť, pretože túto nemohol vykonávať a do dnešného dňa ju ani vykonávať nemôže. Poukázal na jeho životné náklady, ktoré mu pomáha riešiť jeho brat s tým, že jeho matka snaží predať nehnuteľnosť, v ktorej býva, avšak zatiaľ bezvýsledne. Pokiaľ matka poukázala na skutočnosť, že platí dieťaťu sporenie, takéto sporenie nie je nevyhnuté pre zdravý vývoj dieťaťa. S dieťaťom sa stretáva, ak je možné snaží sa ísť s ním na výlet, kupuje mu darčeky do tej výšky, ako mu to financie dovoľia aj keď nepravidelne platí, aj keď je to z peňazí, ktoré si požičiava od matky. Poukázal na možnosť stanoviť minimálnu vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima.

7. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril opatrovník, ktorý považoval rozsudok prvej inštancie za vecne správny a žiadal ho potvrdiť.

8. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka, ktorá žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na nárast nákladov na výchovu a výživu dieťaťa s tým, že otec platí výživné nepravidelne, pričom pozastavil živnosť z dôvodu, ktorú si zapríčinil sám. Zadržali mu vodičský preukaz, pretože bol uznaný z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery mu dovoľujú platiť viac ako mu je súdom určené. Poukázala na tú skutočnosť, že otec v máji 2016 predal nehnuteľnosť a obdržal časť sumy z tohto predaja. Otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, pokiaľ by chcel a potreboval prácu, by si našiel. Má živnosť na dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Okrem toho je známe, že vo veľkej miere navštevuje pohostinstvo. Pokiaľ má peňažné prostriedky na konzumáciu alkoholu a automaty, mal by v prvom rade mať aj na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti.

9. Otec sa k podaným vyjadreniam ďalej písomne nevyjadril.

10. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 66, § 65 a § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) v spojení s § 385 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje.

11. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, pričom na zdôraznenie správnosti odvolací súd dodáva:

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmena pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

13. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pri určení vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 Zákona o rodine.

14. Základnými kritériami pre určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine) s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

15. V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo ich detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktoré zodpovedá kritériám podľa § 65, resp. 75 ods. 1 Zákona o rodine.

16. Preskúmaním veci bolo zistené, že súd prvej inštancie v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav a nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania v zmysle § 382 CSP, ani na jeho doplnenie v zmysle § 384 ods. 1, 2, 3, 4 CSP ako aj v zmysle § 68 CMP. Z obsahu spisu vyplýva, že o vyživovacej povinnosti na maloletého bolo naposledy rozhodované rozsudkom OS Partizánske z roku 2014 s tým, že dieťa v tom čase navštevovalo 2. ročník Základnej školy v M., pričom matka dosahovala priemerný mesačný príjem 514,45 eur, mala jednu vyživovaciu povinnosť a otec pracoval ako samostatne zárobková činná osoba, svoj príjem neuviedol, pričom mal ešte dve vyživovacie povinnosti na plnoleté dieťa pochádzajúce z rozvedeného manželstva a k maloletému dieťaťu. V súčasnosti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. Matúša ako aj na strane jeho rodičov. U matky došlo k čiastočnému nárastu príjmu cca. o 100,- eur, nakoľko jej priemerný mesačný zárobok v súčasnosti predstavuje 605,48 eur. Na strane maloletého dochádza k zmene pomerov v tom smere, že začal navštevovať 5.ročník základnej školy v mimo miesta svojho trvalého bydliska, v dôsledku čoho stúpili náklady minimálne s cestovným ako aj ošatením ako aj kupovaním školských pomôcok. Na strane otca rovnako dochádza k zmene pomerov v tom smere, že je evidovaný ako nezamestnaný s tým, že má pozastavenú živnosť, avšak ako vyplýva aj z jeho vyjadrenia k odvolaniu, dôvodom pozastavenia živnosti je tá skutočnosť, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom OS

Partizánske zo dňa 26.05.2014 a preto si vykonal zvyšok trestu zákaz činnosti viesť motorového vozidla akékoľvek druhu v cestnej premávke z čoho potom následne vyplýva, že sám svojim nezodpovedným konaním sa pripravil o akúkoľvek možnosť príjmu. Za týchto okolností potom k tejto skutočnosti na strane otca prihliadnuť nemožno. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom k tomu, že mu odpadla ďalšia vyživovacia povinnosť, je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné tak, ako ho stanovil súd prvej inštancie.

17. Z tohto dôvodu potom súd prvej inštancie správne skonštatoval, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné tak, ako ho stanovil, pričom takto stanovené výživné zodpovedá aj odôvodneným potrebám maloletého. V konečnom dôsledku takto stanovené výživné bude pokrývať aj zvýšené výdavky v súvislosti s návštevou 5.ročníka základnej školy mimo miesta trvalého bydliska, pričom súd prvej inštancie správne vyhodnotil potreby na strane maloletého, zmenu pomerov na strane otca ako aj zmenu pomerov na strane matky maloletého.

18. Zároveň odvolací súd nezistil ani nedostatky na strane súdu prvej inštancie vo vzťahu k určeniu nedoplatku na zročnom výživnom.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 57 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom odvolací súd nezistil dôvody pre výnimočné použitie ust. § 55 CMP.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

Ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť podľa odseku 1, môže súd preniesť svoju miestnu príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením miestnej príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Ak nie je miestne príslušný súd známy alebo ak nemôže včas zakročiť, nariadi a uskutoční výkon súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec miestne príslušnému súdu.

Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie.

Účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

Ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu

- a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,
- b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

Súd písomne, elektronickými prostriedkami alebo telefonicky upovedomí oprávneného o mieste a čase uskutočnenia výkonu rozhodnutia.

Súd povinného o uskutočnení výkonu rozhodnutia upovedomí až na mieste samom. Ak sa povinný nenachádza pri odňatí maloletého, upovedomí sa o odňatí bezodkladne po ňom. Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

Sudca je oprávnený poveriť súdneho úradníka zabezpečením odňatia maloletého. Poverený súdny úradník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca.

Súd je oprávnený zabezpečiť vstup do obydlija a vykonať opatrenia na odňatie maloletého.

Každý je povinný poskytnúť súdu súčinnosť a informácie na objasnenie skutočností dôležitých pre výkon rozhodnutia.

Súd je oprávnený vydávať pokyny orgánom a osobám, ktoré sa zúčastňujú na výkone rozhodnutia.

Ak je to nevyhnutné pre výkon rozhodnutia, sudca je oprávnený každému prikázať, aby

- a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržoval,
- b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste.

Tomu, kto nespĺní povinnosti podľa odsekov 1 až 3, môže súd uložiť uznesením poriadkovú pokutu do 1 000 eur.

Súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo