

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/163/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201963
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721201963.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. H., nar. XX.XX.XXXX a B. H., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka V. R. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. XX, R., zast. Mgr. Mária Čechová, advokát, so sídlom Lipová 18/C, Viničné, IČO: 42 176 441 otec V. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, M., zast. Advokátska kancelária RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 855 561, o návrhu matky a o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zvýšenia výživného na maloletú V., narodenú XX.XX.XXXX zastavuje.
- II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloletá B. H., narodená XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- III. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.
- IV. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 200 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred.
- V. Súd styk matky s maloletou upravuje nasledovne:
Matka má právo stretávať sa s maloletou B., narodenou XX.XX.XXXX v čase:
- každý druhý víkend v mesiaci od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
- počas školského roka každý týždeň v utorok a v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si matka maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu otca maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť otcovi v mieste jeho obvyklého pobytu. Otec je povinný na styk s matkou maloletú riadne a včas pripraviť, odovzdať matke preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletej.
- VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/40/2020 - 278 zo dňa 02.06.2021.
- VII. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2021 žiadala matka o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou sa neupravuje, obaja rodičia budú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a otec bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 320 eur mesačne vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Matka v návrhu uviedla, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/40/2020-278 zo dňa 02.06.2021 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Po určitej dobe začala matka vnímať zmeny v správaní maloletej B., ktorá pod vplyvom manipulatívneho správania otca začala prestať rešpektovať matku, začala ignorovať jej pravidlá a režim. Matka uviedla, že otec maloletú nechával v čase jeho výkonu osobnej starostlivosti samú doma, vôbec sa k nej nesprával ako rodič, nepôsobil na ňu výchovne, maloletá si mohla robiť, čo chcela a zároveň otec u maloletej vytvára nedobry obraz o matke. Matka má za to, že striedavá osobná starostlivosť pre maloletú nie je vhodným spôsobom starostlivosti a je potrebné, aby bola zverená matke, aby mala jeden domov, jeden spôsob výchovy, pravidelnú starostlivosť, pocit, že je milovaná a je o ňu prejavovaný záujem.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, s obsahom spisu č.k. 5P/40/2020, so správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/40/2020-278 zo dňa 02.06.2021 bolo manželstvo rodičov rozvedené a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá B. na čas po rozvode manželstva zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a maloletá V. bola na čas po rozvode manželstva zverená do starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, výživné na maloletú B. nebolo určené a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej V. sumou vo výške 200 eur mesačne, styk otca s maloletou V. nebol upravený.

4. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09.12.2021 tak, že s návrhom matky nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný a neopodstatnený. Uviedol, že návrh navrhovateľky sa zakladá na nepravdivých a zavádzajúcich tvrdeniach, ktoré nemajú základ v skutočnom stave veci a ktoré v celom rozsahu popiera, v neposlednom rade snaha navrhovateľky nerešpektuje vôľu samotnej maloletej, ktorá má záujem na zotrvaní režimu úpravy styku tak, ako sa realizuje v súčasnosti.

5. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 07.03.2022 právna zástupkyňa matky uviedla, že na návrhu zotrávajú. Situácia je taká, že maloletá bola u odporcu a našli ju mestskí policajti, ako bola pod vplyvom alkoholu. Maloletá až do prvého víkendu v marci zostala u matky. Medzitým bolo polročné vysvedčenie, kde mal. prepadla a naposledy bola cez víkend mal. u otca po dlhšom čase. Maloletá zasa skončila vonku do štvrt' na 1 v noci. Bola v nočnom podniku. Otec to schválil a povedal, že pôjde naspäť domov taxíkom. Vzhľadom na uvedené majú za to, že SOS pre mal. B. nie je vhodná, o čom svedčia aj dva incidenty kedy mal. bola v nočných hodinách vonku. Stali sa vždy, keď bola mal. u otca. Zároveň sa mal. zhoršila v škole, z čoho vyplýva, že otec nie je schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. Preto navrhujú, aby mal. bola zverená do OS matky, s tým, že otec je povinný prispievať 400 euro mesačne a stretávať sa s ňou každý nepárny víkend od piatka 16:00 hod do nedele do 18:00 hod. Poukázala aj na mladšiu dcéru, takéto delenie detí nemalo vplyv ani na mal. V.. Právny zástupca otca uviedol, že so zverením do výlučnej OS matky nesúhlasia a navrhujú ponechať SOS. Majú za to, že rozhodnutie B. tak, ako bolo zachytené v šetrení KO je pod vplyvom nátlaku a manipulácie zo strany matky a preto navrhujú návrh matky v celom rozsahu zamietnuť a navrhujú mal. B. v tomto konaní vypočuť. Vo vzťahu k výške výživného požadovanú zo strany matky 400 euro uviedol, že toto nezodpovedá nákladom na výživu a starostlivosť mal. B., táto výška nemá oporu v majetkových pomeroch rodičov. Právny zástupca otca navrhol skúmať aj majetkové pomery aktuálneho manželka navrhovateľky, s ktorým žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti, nakoľko aj tieto príjmy sa posudzujú v konaní o výživu na mal. dieťa. Otec k incidentu uviedol, že mal. B. sa vypýtala von a išla s partiou von aj so svojím partnerom, ktorý je starší a ktorému dal na vedomie, že sa za mal. zodpovedá. U otca boli rodičia, ktorí sa mu mali o mal. postarať, otec vtedy nebol doma, bol za priateľkou. Keďže mu nikto večer nevolal, netušil, čo sa udialo. Keďže B. volala babke, ktorá ju doma čakala, toto celé sa otec dozvedel až ráno, potom sa porozprával dcérou aj s jej priateľom. Dcéra dostala zákaz stretávať sa s priateľom, zákaz chodiť von a dostala doma režim čo sa týka prác. Matka uviedla, že toto konanie iniciovala z dôvodu, že Sárka je v stave, kedy ide opačným smerom, zhoršil sa jej prospech v škole. Všetky zásady jej výchovy, kedy sa má

naučiť dieťa byť morálne, neklamať, konať tak, aby bola na seba hrdá, všetko to absentuje, pretože bola zatiahnutá do boja o nejakú pozíciu medzi ňou a manželom. Tento incident exmanžel klamal, že mu to Sárka povedala, povedala jej to až večer s tým, že sa dohodli doma s babkou, otcom, že keď to nebude vedieť mama, bude to v poriadku. Stavajú ju do pozície, keď chce, aby bola mal. zodpovedná, morálne a neklamala tak matka je tá, ktorá sa hnevá a tým pádom, keď to nevie mama, tak sa môže robiť všetko. Súd na pojednávaní pristúpil k výsluchu maloletej B., ktorá uviedla, že vie, prečo prišla na súd, chce zostať v striedavej starostlivosti, lebo si to potom vyhodnotila, keď bola dva mesiace len u mamy, že jej otec a starí rodičia chýbajú. Preto si to rozmyslela. Čo sa týka školy, dohodli sa na tom obaja rodičia kde bude chodiť, sama nevie, čo by chcela ísť študovať, ale nechce to meniť, pretože je dobré to gymnázium, lebo potom môže ísť na akúkoľvek školu. Uviedla, že jej prospech sa zhoršil, pretože chodila na základnú školu, kde bol iný systém výučby, napríklad Hejneho metóda výučby matematiky a preto je pre ňu matematika ťažká a musí sa ju doučovať. Uviedla, že nikdy nebol zo strany mamy vyvíjaný na ňu nátlak, aby sa nestretávala s otcom. Čo sa týka dovolení tak je pravda, že matka jej povedala, že ak pôjde k otcovi, tak si môže zobrať už aj pas, lebo u nich ho už potrebovať nebude. Nechce byť zverená do výlučnej starostlivosti matky. Otec jej zabezpečuje doučovanie a aj s maminou sa doučuje. Na otázku, prečo uviedla, že chce byť už len u matky odpovedala, že kvôli incidentu so psami, avšak dodnes má napätý vzťah s priateľkou otca kvôli tomuto. Uviedla, že komunikácia medzi rodičmi je zlá a ju to zaťažuje, pretože všetko riešia cez ňu a ona to potom konzultuje s tým druhým rodičom.

6. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 20.04.2022 súd opätovne vypočul maloletú B., ktorá uviedla, že prišla na súd, pretože chce byť vo výlučnej starostlivosti u otca. Uviedla, že chce ostať u otca, cíti sa tam lepšie, má tam lepšie vzťahy s rodinou, s ktorou tam býva.

7. Otec dňa 02.06.2022 doručil súdu svoj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, v ktorom navrhol, aby bola maloletá B. zverená do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, styk matky s maloletou sa neupravuje a matka bude zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 300 eur.

8. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.06.2022, predstúpili obaja rodičia, ktorí zhodne predniesli rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry odporučili súdu schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v súlade so Zákonom o rodine. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla zvýšenie výživného na maloletú V., v priebehu pojednávania uviedla, že návrh na zvýšenie výživného na maloletú V. berie späť a konanie žiada v tejto časti zastaviť. Právny zástupca otca, kolízny opatrovník a Okresný prokurátor súhlasili so späťvzatím návrhu na zvýšenie výživného na maloletú V..

9. Podľa čl. 3 zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťatu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

19. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletej, v jej záujme a v súlade so Zákomom o rodine.

21. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

22. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

23. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

24. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

25. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

26. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti a zákonné ustanovenia, na späťvzatie návrhu matky v časti zvýšenia pre maloletú Miu a na súhlas otca maloletej, kolízneho opatrovníka a Okresného prokurátora súd konanie v časti zvýšenia výživného na maloletú Miu zastavil, pretože v konaní v tejto časti vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.

27. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku.