

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Csp/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206190  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206190.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37927795, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému G. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, o zaplatenie 270,- € príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **p r á v o** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 16.8.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 270,-€ s príslušenstvom.

2. V žalobnom návrhu tvrdil skutočnosti, že uzatvoril so žalovaným dňa 22.4.2013 zmluvu o pôžičke č. 20416546, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú pôžičku 308,-€, z ktorej pôžičky žalovaný zaplatil sumu 38,-€ a ku dňu podania návrhu jeho dlh predstavuje sumu 270,-€.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil ako dôkaz zmluvu o pôžičke č.l. 4 vrátane obchodných podmienok č.l. 5, predžalobnú upomienku č.l. 6, doručenkú č.l. 7, prehľad splátok č.l. 8.

4. Dňa 19.12.2016 (č.l. 19) žalobca súdu oznámil, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Zároveň žalobca Consumer Finance Holding, a.s. a obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. navrhli, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 16Csp/15/2016 na strane žalobcu na miesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

5. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16Csp/50/2016-26 zo dňa 20.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2017 zmenu strany sporu na strane žalobcu nepripustil (z dôvodov, že v danom konaní nebola preukázaná existencia formálnych podmienok pre vyhovenie návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorých existencia sa vyžaduje v zmysle rozsudku NS SR z 27.11.2007 sp.zn. 4Cdo/113/2006) nakoľko v danom spore nebolo preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, z ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, teda nebolo preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom daného konania bola po začatí tohto konania postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia. Žalobca ani napriek výzve súdu nepredložil fotokópie príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok a identifikáciu postúpenej pohľadávky, t.j. pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

6. Na pojednávanie dňa 19.4.2017 sa žalobca Consumer Finance Holding nedostavil ani jeho právny zástupca. Svoju neprítomnosť ospravedlnili písomne dňa 13.4.2017, vyslovili súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Zároveň uviedli, že na žalobnom návrhu trvajú v celom rozsahu.

7. Žalovaný Peter Blahovec sa na pojednávanie dostavil.

8. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Vymedzenie účastníkov konania sa zakladá procesným spôsobom, t.j. žalobcom, ktorým je ten, kto podal na súde žalobu na začatie konania a žalovaným je ten, koho žalobca v žalobe za tohto účastníka konania označil. Takto označený účastník (pokiaľ má spôsobilosť mať práva a povinnosti) a je v dôsledku toho spôsobilý byť v konaní účastníkom procesnoprávneho vzťahu má tzv. procesnú legitímáciu. Podľa toho, či vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného je rozlišovaná buď aktívna procesná legitímácia alebo pasívna procesná legitímácia.

11. Od procesnej legitímácie účastníka je potrebné odlišovať tzv. vecnú legitímáciu, ktorá predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka ku konkrétnej prejednávanej veci (predmetu konania). Účastník, ktorý je zo všeobecného hľadiska hmotného práva spôsobilý mať práva a povinnosti (má právnu subjektivitu) a ktorý je procesne legitímovaný lebo sa spôsobom stanoveným procesnými predpismi stal účastníkom konania však ešte nemusí byť účastníkom individuálneho hmotnoprávneho vzťahu o ktorý sa v konkrétnej veci jedná. Pokiaľ je v konaní zistené, že ten, kto bol v konaní označený ako žalobca či žalovaný nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorom sa v posudzovanej veci jedná, je to dôvod na zamietnutie žaloby, lebo takýto účastník i keby a bol spôsobilý byť účastníkom konania nemá tzv. aktívnu či pasívnu vecnú legitímáciu.

12. Z vyjadrenia žalobcu č.l. 19 vyplýva, že žalobca nie je vlastníkom pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, nakoľko ju postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, teda nemôže sa ani domáhať, aby žalovaný mu sumu 270.- € s príslušenstvom zaplatil, pretože z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že už nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorý sa v tomto konaní jedná. Nakoľko žalobca podľa vlastného vyjadrenia nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorom sa v posudzovanej veci jedná, súd žalobný návrh žalobcu zamietol pre nedostatok vecnej legitímácie.

13. Tým nie je dotknuté právo spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (o ktorej žalobca tvrdí, že na ňu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil) aby si uplatnila nárok na túto pohľadávku v inom súdnom konaní potom, ako súdu hodnoverným spôsobom preukáže, že na ňu táto pohľadávka prešla.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP na základe ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalovaný bol v tomto konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu bolo priznané právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

16. S poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolať sa môže v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).