

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010037.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného K. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2017, o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 22.02.2017 pod č.k. Pv 446/16/3305-17 tak, že :

Obvinený K. D., R.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom N., R. XXX/X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v dobe od 12.11.2016 do 25.11.2016 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/50/2016-178 zo dňa 19.08.2016 právoplatným dňa 09.09.2016 a to ani napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu pod sp. zn. 2T/50/2016-185 zo dňa 27.10.2016 s lehotou nástupu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktorú osobne prevzal dňa 04.11.2016 v Partizánskom, pričom až dňa 25.11.2016 bol príslušníkmi PZ dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 22.02.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného K. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 446/16/3305-17. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený K. D. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.