

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/95/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2321203407.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. X., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H. X., Q.: XX.XX.XXXX, W. R.: Y.Á., O. XXX/X, a otca: neuvedený, za účasti opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, o návrhu navrhovateľky: J. X. R., Q.: XX.XX.XXXX, W. R.: R., X. XXXX/X, a navrhovateľa: Z. J. R., Q.: XX.XX.XXXX, W. R.: R., X. XXXX/X, na zverenie mal. R. do predosvojiteľskej starostlivosti takto

### rozhodol:

Mal. R. X., Q.. XX.XX.XXXX v E., sa z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti manželom J. X. R. G. Z. J. R., K. U. R., X. XXXX/X.

Budúci osvojitelia J. X. R. G. Z. J. R. s ú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. R. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať mal. R. a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Predosvojiteľská starostlivosť p o t r v á najdlhšie do právoplatnosti rozhodnutia o osvojení mal. dieťaťa.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/83/2021-24 zo dňa 01.07.2021.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom zo dňa 07.09.2021, doručeným pôvodne Okresnému súdu Galanta 09.09.2021, navrhli, aby súd zveril mal. R. do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Opatrovník, ktorý bol na pojednávanie riadne písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, výslovne udelil súhlas so zverením mal. R. do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti opatrovníka.

6. Navrhovatelia pred súdom zotrvali na písomne podanom návrhu na zverenie mal. R. do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

7. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej správy z 01.02.2022. Má za to, že boli splnené podmienky na strane navrhovateľov ako aj na strane mal. R. na jeho zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a preto odporúča ich návrhu na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti vyhovieť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, ich sobášnym listom, lekáorskými správami zo 16.05.2022 a 08.06.2022, výpismi z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhovateľov, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov zo dňa 28.06.2021, rozhodnutím ÚPSVaR Trnava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu občanov vhodných vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť zo dňa 02.07.2022, spismi Okresného súdu Galanta, sp. zn. 12P/83/2021, a sp. zn. 12P/120/2021, potvrdeniami o príjme navrhovateľov, správami o povesti navrhovateľov zo dňa 28.04.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 01.02.2022, z ktorých zistil, že rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 32P/93/2021-24 zo dňa 07.09.2021, bola vyslovená osvojiteľnosť mal. R., zároveň bol matke obmedzený výkon rodičovských práv a povinností - právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie a všestranný vývin, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekáorských zákrokov, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a spravovanie majetku maloletého dieťaťa, pričom mal. dieťaťu bol v rozsahu obmedzení výkonu rodičovských práv matke za opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Tiež súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradu rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave; neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/83/2021-24 zo dňa 01.07.2021, právoplatným 01.07.2022, bol mal. R. odovzdaný do starostlivosti navrhovateľov, v ktorých starostlivosti sa nachádza od 06.07.2021, navrhovatelia si na mal. R. zvykli, obľúbili si ho, vytvorili si medzi sebou silné citové väzby, akoby to bolo ich biologické dieťa, manželstvo uzavreli 24.05.2014, z manželstva biologické deti nepochádzajú, majú vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o mal. R., navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 387 eur mesačne, rodinný prídavok vo výške 25,88 eur mesačne, má 34 rokov, dobrý zdravotný stav, má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, nemá záznam v registri trestov, nebola priestupkovo riešená, ani sa voči nej nevedie akékoľvek trestné konanie; navrhovateľ je zdravý, spôsobilý na právne úkony v celom rozsahu, je zamestnaný, dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca 4.000 - 5.000 eur, má 44 rokov, dobrý zdravotný stav, nemá záznam v registri trestov, bol priestupkovo riešený pre dopravný priestupok, nevedie sa voči nemu trestné stíhanie. Mal. R. je predčasne narodené dieťa z nesledovanej gravidity, je v sledovaní v neurologickej, kardiologickej a očnej ambulancií, psychomotorický vývoj primeraný veku, očkovaný je podľa očkovacieho kalendára, absolvoval všetky povinné preventívne prehliadky, chorý nebyva starostlivosť o dieťa je výborná.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas mal. rodiča mal. dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

11. V zmysle § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení, musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

12. V zmysle § 103 ods. 4 Zák. o rodine, v rozhodnutí o zverení mal. dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k mal. dieťaťu.

13. V zmysle § 103 ods. 5 Zák. o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

14. Zverenie dieťaťa do dočasnej starostlivosti nevyhnutne predchádza konaniu o osvojenie a je nevyhnutnou hmotno-právnou podmienkou osvojenia bez uskutočnenia ktorej nemôže dôjsť k osvojeniu. Počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti sa má ukázať, či prípadné osvojenie bude dieťaťu prospešné, v jeho záujme. Predosvojiteľská starostlivosť sa vykonáva na náklad budúceho osvojiteľa a rodičia nie sú počas jej trvania povinní zabezpečovať výživu dieťaťa. Predosvojiteľská starostlivosť musí osvojeniu bezprostredne predchádzať a zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o osvojení dieťaťa.

15. V danom prípade mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovatelia splňajú podmienky pre budúce osvojenie mal. R., o ktorého od 06.07.2021 doposiaľ riadne zabezpečujú starostlivosť, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 387 eur mesačne, rodinný prídavok vo výške 25,88 eur mesačne, má 34 rokov, navrhovateľ je zamestnaný, dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca 4.000 - 5.000 eur, má 44 rokov, obaja navrhovatelia majú dobrý zdravotný stav, spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, nemajú záznam v registri trestov, ani sa voči nim nevedie akékoľvek trestné konanie, pričom zdravotný stav navrhovateľov a mal. R. nie je v rozpore s účelom budúceho osvojenia. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zverenie mal. R. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov (so súhlasom kolízneho opatrovníka a opatrovníka), ktorým súčasne vymedzil rozsah ich práv a povinností k maloletému. Trvanie predosvojiteľskej starostlivosti súd obmedzil na čas do právoplatnosti rozhodnutia o osvojení dieťaťa.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd bez návrhu zrušil citované neodkladné opatrenie Okresného súdu Galanta z 01.07.2021, keďže zverením mal. R. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v potrebnom počte písomných vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.