

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816209012
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816209012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcov: 1/ T.. Z. V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX, XXX XX Z. G..E.. proti žalovanej : O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.Ú. XXX/XX, XXX XX Z. G..E.. o zaplatenie 711 eur, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 711 eur, ako aj trovy konania vo výške 43,50 eur a to všetko v mesačných splátkach po 65 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, na adrese žalobcov v 1. a 2. rade, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali proti žalovanej zaplatenia sumy 711 eur s prísl. z toho dôvodu, že dňa 01.10.2015 uzavreli so žalovanou Zmluvu o nájme bytu č. XX na 1. poschodí v obytnom dome súp. č. XXXX na ulici K., zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Z. G..E.. a žalovaná ako nájomca sa zaviazala platiť nájomné v sume 160 eur mesačne, splatné vždy do posledného dňa mesiaca na účet prenajímateľa, na základe písomnej dohody o skončení nájmu a dohody o vyrovnaní uzavretej dňa 19.10.2016 sa žalovaná zaviazala vyplatiť prenajímateľovi pri odovzdaní predmetného bytu dlh na nájomnom. Žalovaná dlží na nájomnom za užívanie bytu, za mesiace júl, august, september, október 2016 sumu 640 eur a sumu 70 eur predstavujúcu penále za omeškané platby žalovanej, pre Byterm s.r.o. vo Vranove n.T., ktoré penále bolo zaplatené žalobcami. Žalovaná napriek viacerým výzvam zo strany žalobcov, svoj finančný dlh neuhradila.

2. Žalobca 1/ T.. Z. V. sa pojednávania nezúčastnil a jeho neúčast' ospravedlnila žalobkyňa 2/ Q. V. s tým, že tento súhlasí, aby sa vec prejedнала v jeho neprítomnosti. Doručenie predvolania na pojednávanie dňa 19.04.2017 u žalovanej je vykázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu 1/ a žalovanej, v ich neprítomnosti.

3. Žalovaná zaslala súdu písomné vyjadrenie k žalobe dňa 19.04.2017 v ktorom uviedla, že sa nemôže z dôvodu pracovných povinností dostaviť na pojednávanie s tým, že uznáva dlžnú sumu, na ktorú si nárokujú žalobcovia. Nakoľko nie je v jej možnostiach uhradiť ju uhradiť jednorázovo, je ochotná zaplatiť ju na mesačné splátky s tým, že jej mesačný príjem je 390 eur a má 2 dcéry, ktoré sama vychováva s tým, že dáva súhlas, aby súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

4. Po tomto súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne 2/ Q. V., ktorá uviedla, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a ďalej súhlasí s tým, aby súd prejednal a rozhodol vo veci bez odročenia pojednávania s tým, že žalobcovia súhlasia, aby súd umožnil žalobkyňi vyrovnať dlh na splátky do jedného roka.

5. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1, Zmluvou o nájme bytu na čl. 2, Dohodou o skončení nájmu a dohodou o vyrovnaní na čl. 3, výpisom z LV č. XXXX k.ú. Z. G..E.. na čl. 4, platobným rozkazom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 09.12.2016 na čl. 8, správami o pobyte žalovanej na čl. 10-20, uznesením Okresného súdu vo Vranove n.T., ktorým súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3C/225/2016-8 zo dňa 07.02.2017 na čl. 23, vyjadrením žalovanej k žalobe zo dňa 19.04.2017 na čl. 27.

6. Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvu prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne užíval alebo bral z nej úžitky.

7. Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

8. V súlade s ust. § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované za užívanie bytu, alebo preddavok na ne, sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu zanikne písomnou dohodou, medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcov v 1. a 2. rade vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť im dlh v sume 711 eur, ako aj trovy konania 43,50 eur na splátky, po 65 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok v zmysle ust. § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcov 1,2/ a vzhľadom na zlú sociálnu situáciu, požiadala o možnosť zaplatiť dlh na splátky.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 Civilného sporového poriadku v spojitosti s ust. § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že priznal žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania v plnom rozsahu, za zaplatený súdny poplatok v sume 43,50 eur, nakoľko žalobcovia mali v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jedno vyhotovenie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.