

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/314/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416218671  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416218671.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobkyne: Anna Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, S. XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, proti žalovanému: Ladislav G., Nové Zámky, N. XX, IČO: XX XXX XXX, bytom Nové Zámky, o zaplatenie 5,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 5,07 eur titulom úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500 eur od 01.09.2016 do 14.11.2016, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 28.10.2016 domáhala voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 500 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

1. 1. Podaním zo dňa 24. 11. 2016 právny zástupca žalobkyne doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby a upresnenie petitu s tým, že v časti 500 eur zobral žalobu späť, vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný po podaní žaloby čiastočne splnil záväzok a dňa 14.11.2016 zaplatil sumu vo výške 500 eur, čoho dôkazom je poštový poukaz (č. I. 15). Splatné úroky z omeškania od 01.09.2016 do 14.11.2016 činia sumu vo výške 5,07 eur.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16C/314/2016-17 zo dňa 06.12.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a Uznesením zo dňa 09.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, ktorému bola žaloba doručená dňa 23.03.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 11.04.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd doručoval žalovanému predvolanie i na adresu podnikania, ktoré mal vykázané podľa § 116 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: príjmový pokladničný doklad zo dňa 30.08.2016, pokus o zmier, poštový poukaz a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobkyňa na základe ústnej dohody so žalobcom uzavrela Zmluvu o dielo dňa 28.08.2016, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal vykonať murárske a stavebné práce v objekte rodinného domu žalobkyne. Dohodnutá cena za vykonané dielo bola 3.500 eur. Dňa 30.08.2016 žalovaný žiadal od žalobkyne

uhradiť zálohu 500 eur, ktorá mala slúžiť na nákup materiálu. O potvrdení úhrady zo strany žalobkyne vystavil žalovaný príjmový doklad zo dňa 30.08.2016 na sumu 500 eur. Žalovaný sa zaviazal začať so zhotovením diela dňa 31.08.2016, čo však nedodrжал. Žalobkyňa ho telefonicky vyzývala za účelom zistenia príčin nedostavenia sa na miesto zhotovenia diela, čo žalovaný i napriek výzvam neuskutočnil. Žalovaný nezabezpečil ani materiál na jeho zhotovenie a preto žalobkyňa oznámila žalovanému, že odstupuje od zmluvy a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobkyni zálohu v uvedený deň, t. j. 31.08.2016. Napriek uvedeným skutočnostiam si žalovaný uvedenú povinnosť nesplnil. Žalobkyňa podala trestné oznámenie a vo veci bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn.2T/4/2017, ktorým súd rozhodol, že žalovaný je vinný, pretože prevzal sumu 500 eur na kúpu stavebného materiálu dňa 30.08.2016 na adrese Dostihová XX, T. F., na ktorých realizácii sa s poškodenou Z. Y. dohodli ústne, o čom vystavil i PPD s jeho vlastnoručným podpisom, avšak materiál nedodal a napriek výzvam poškodenej nevrátil zálohu. Uvedené prostriedky minul v rozpore s ich vzájomnou dohodou s tým, že peniaze použil na vyplatenie svojej podlžnosti z minulosti a na kúpu alkoholu, teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody 2 mesiace, ktorý sa podmienene odložil. Pôvodne žalovaná pohľadávka bola zaplatená dňa 14.11.2016 v období, keď bol žalovaný predvolávaný na výsluchy.

6. Podľa § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Úroky z omeškania sú majetkovou sankciou za oneskorené splatenie peňažnej pohľadávky. Úroky sa stávajú príslušenstvom pohľadávky v prípade omeškania dlžníka. Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Predstavujú samostatný predmet hmotnoprávneho nároku, možno ich samostatne uplatňovať a disponovať s nimi.

7. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobkyňa zaplatila žalovanému zálohu vo výške 500 eur za účelom zakúpenia materiálu na opravu rodinného domu žalobkyne v zmysle Zmluvy o dielo. Žalovaný nezačal so stavebnými prácami na rodinnom dome žalobkyne a ani nezakúpil stavebný materiál. Žalobkyňa od zmluvy o dielo odstúpila a vyzvala žalovaného na vrátenie zálohy, ktorú prevzal v zmysle predloženého príjmového pokladničného dokladu. Žalovaný vyplatenú zálohu vrátil až po podaní žaloby dňa 14.11.2016, čoho dôkazom je poštový poukaz, k čomu však došlo až po podaní žaloby, ktorá bola doručená súdu dňa 28.10.2016 z čoho mal súd preukázané, že žaloba žalobkyne bola i v tejto časti dôvodná. Súdu bolo doručené čiastočné späťvzatie žaloby dňa 24.11.2016 a predmetom sporu zostalo len zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania z pôvodne žalovanej istiny vo výške 500 eur od 01.09.2014 do 14.11.2016 vo výške 5,07 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia je nepochybné, že žalobkyni prináležia i úroky z omeškania vo výške 5,07 eur od 01.09.2016 do 14.11.2016, t. j. za obdobie kedy sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením až do zaplatenia. Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.