

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200294  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200294.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. N., I.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - Z. N., I.. XX.X.XXXX, G. Z. M. XXXX/XX, Z. - O., t.č. Š. U. XX, XXX XX X. M., otec - B. N., I.. XX.X.XXXX, Z. O. XXX/XX, XXX XX Z., o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým: L. N., I.. XX.XX.XXXX ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny X. M., I. XXX/X, X. M. od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka malol. dieťaťa je povinná platiť výživné na malol. dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom na účet Centrum pre deti a rodiny X. M..

III. Otec malol. dieťaťa je povinný platiť výživné na malol. dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom na účet Centrum pre deti a rodiny X. M..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.02.2022 sa domáhal na tunajšom súde o nariadenie ústavnej starostlivosti nad malol. L. a o vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení malol. dieťaťa.

2. Matka malol. dieťa s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

3. Otec malol. dieťaťa k návrhu sa nevyjadril, na ústne pojednávanie sa na nedostavil a to napriek tomu, že bol volaný, pričom na adrese, ktorá je uvedená v RO je neznáma osoba, avšak bol volaný aj oznámením na ÚT súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä: rodným listom č. I. 5, žiadosťou NsP X. M. o umiestnení novorodenca č. I. 6, správou národného ústavu detských chorôb č. I. 7, úradným záznamom č. I. 8,9,10, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. I. 15, oznámením CDR X. M. č. I. 22, lustráciou v SP č. I. 32, 33, 52, 53, oznámením č. I. 34, 50, lustráciou v ZVJS č. I. 36, lustráciou v RO č. I. 37, 48, 49, 56, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že malol. L. N. sa narodil XX.XX.XXXX. Matka počas gravidity nenavštívila gynekologickú poradňu, nakoľko nemala vedomosť o ťarchavosti. Priznala sa, že v minulosti užívala návykové látky, avšak z laboratórnych výsledkov moču matky boli zistené negatívne hodnoty. Matka v NsP X. M. ešte pred pôrodom vyhlásila, že dieťa chce dať na adopciu, neskôr sa rozhodla, že dieťa si nedá na adopciu, ale by ho dala do detského domova. Ako dôvod svojho rozhodnutia uviedla, že momentálne sa o malol. nedokáže postarať. Matka malol. dieťaťa je vydatá, s manželom nežijú spolu 10 rokov a nevie, kde sa manžel nachádza. Matka ďalej uviedla, že jej manžel B. N. nie je otcom malol. L. N., avšak neudala, kto je skutočným otcom malol. dieťaťa. Malol. dieťa bolo dňa 23.01.2022 preložené z NsP X. M. na neonatologické oddelenie Národného ústavu detských chorôb pre nízky gestačný vek a na ďalšiu špecializovanú starostlivosť. V čase podania návrhu súčasný zdravotný stav dieťaťa umožní jeho prepustenie z nemocničnej starostlivosti. Matka malol. dieťaťa býva v podnájme so svojimi 2 dcérami a vlastnou matkou. Dcéra matky O. navštevuje 3. ročník obchodnej akadémie v Z. a malol. G. V. zatiaľ nenavštevuje predškolské zariadenie kvôli zdravotnému stavu. Stará matka dieťaťa V. Š. je vdova, pomáha svojej dcére pri výchove malol. Kvôli zhoršenému zdravotnému stavu ona už nie je schopná zabezpečiť starostlivosť malol. L., pričom jej dcéra, teda matka dieťaťa potrebuje pomoc pri výchove detí, nakoľko sama nie je schopná sa o ne postarať. Matka malol. detí má sluchové ťažkosti, používa zdravotnú pomôcku a to načúvacie zariadenie. Je poberateľkou invalidného dôchodku, je vydatá, avšak so svojím manželom už 10 rokov nežijú spolu a ani nevie, kde sa nachádza. Matka dieťaťa má zlý zdravotný stav, máva epileptické záchvaty. Matka sa o dieťa neprejavila žiadny záujem, nekontaktovala NÚDCH Bratislava, neinformovala sa o zdravotnom stave dieťaťa a taktiež nikto z príbuzných neprejavil záujem o malol. Nakoľko o malol. L. sa nemá kto postarať navrhoval súdu, aby bol umiestnený do CDR X. M., pričom žiadal nariadiť aj neodkladné opatrenie.

6. Matka malol. dieťa na ústnom pojednávaní uviedla, že súhlasí, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, a to z dôvodu, že dieťa nechala v nemocnici s tým, že môže ho vychovávať. Uviedla, že doma má chorú babku o ktorú sa stará sama. Má ešte jedno malol. dieťa a jednu plnoletú, ktorá ešte študuje. Nezvládala by malol. L. vychovávať. Teraz býva v podnájme, v činžiaku v jednom byte, pričom je to jednoizbový byt s veľkou kuchyňou, ktorá je spolu s druhou izbou. Navrhovala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

7. Otec malol. dieťaťa k návrhu sa nevyjadril, na ústne pojednávanie sa nedostavil, bol riadne prevolaný z adresy, ktorú adresu má uvedené v RO ako aj oznámením na ÚT súdu.

8. Kolízna opatrovníčka navrhla súdu, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad malol. L., ktorý sa nachádza v starostlivosti Detského domova v X. M..

9. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10. Podľa § 54 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchovu malol. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o malol. dieťa z iných vážnych dôvodov a malol. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 5 cit. zákona súd v rozhodnutí, ktorý nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujme malol. dieťa, najmä na citové väzby malol. dieťa k súrodencom a ich zachovaniu.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že malol. L. sa narodil XX.XX.XXXX. Tunajší súd svojím uznesením pod č. 10P/7/2022 nariadil neodkladné opatrenie a malol. dieťa zveril dočasne do starostlivosti Detského domova v X. M.. Navrhovateľ v návrhu poukázal na tú skutočnosť, že o malol. L. sa nemá kto postarať, nakoľko matka o dieťa neprejavila žiadny záujem, neinformovala o zdravotnom stave dieťaťa a taktiež nikto z príbuzných neprejavil záujem o malol. Matka na ústnom pojednávaní sama uviedla, že žiada návrhu vyhovieť, nakoľko by nezvládla výchovu malol. L. poukazujúc na tú skutočnosť, že sa stará o chorú babku, okrem toho má 2 deti z ktorých jedno dieťa je ešte malol. a druhé dieťa navštevuje 3. ročník obchodnej akadémie, t. j. ešte študuje. Manžela už 10 rokov nevidela, nevie, že kde sa nachádza, pričom uviedla, že otcom malol. L. nie je jej manžel. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a nariadil nad malol. L. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR X. M.. Zároveň zaviazal rodičov malol. dieťaťa platiť výživné na malol. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a to poukazujúc na tú skutočnosť, že matka je na invalidnom dôchodku, podľa správy zo SP poberá invalidný dôchodok vo výške 207,60 €.

15. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.