

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201593  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201593.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ulica Š. XXX/XX, A.Á., proti odporcovi: M.Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciú povinnosť otca M. U., nar. XX.XX.XXXX voči M. U.X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/27/2011 zo dňa 04.05.2012.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 13.09.2021 žiadal, aby súd zrušil jeho povinnosť platiť na výživu syna M. U. výživné vo výške 150,- eur mesačne a to s poukazom na to, že jeho syn ukončil stredoškolské štúdium a rozhodol sa v štúdiu ďalej nepokračovať.

2. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s návrhom a s vyjadrením k návrhu.

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že platí výživné vo výške 150,- eur. So synom sa stretáva. Má vedomosť o tom, že od novembra je na úrade práce. Po strednej škole chvíľu na základe zmluvy pracoval, ale potom šiel na úrad práce. Uviedol, že je živnostník a má ešte vyživovaciú povinnosť k synovi M. vo výške 150,- eur mesačne a k dcére U. U. vo výške 150,- eur mesačne.

4. Splnomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že jej syn je vedený na úrade práce, pretože si podal žiadosť o dotácie, chce podnikáť v oblasti lesníctva. Bolo mu povedané, že to bude trvať tak mesiac až dva. Má ešte dve neplnoleté deti, z ktorého jedno je zdravotne ťažko postihnuté. Jej príjmom je opatrovateľský príspevok vo výške 600,- eur, plus výživné na tri deti vo výške 450,- eur. Je veľmi problematické vyžiť. Do júna by mal vedieť, či dostane tieto dotácie a v prípade, ak ich nedostane, tak vezme tú žiadosť späť a výživné sa zruší.

5. Vo svojom ďalšom výsluchu uviedla, že jej syn je naďalej vedený na úrade práce, avšak má v pláne, keďže nie je jasné, kedy získa dotácie, zamestnať sa na dohodu.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. S poukazom na to, že odporca ukončil stredoškolské štúdium a plánuje sa zamestnať, preukázal schopnosť samostatne sa živiť.

8. S poukazom na tieto skutočnosti, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca M. U. voči synovi M. U., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/27/2011 zo dňa 04.05.2012.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.