

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/268/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616215558
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616215558.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobkyne X.. W. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom V. S. W., U. XXXX/XX, právne zast. advokátkou Mgr. Vandou Durbákovou, AK Košice, Krivá 23, proti žalovanému Mestu Spišská Nová Ves so sídlom Radničné námestie 7, Spišská Nová Ves, právne zast. Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, Poprad, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný nahradiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu trovy konania v rozsahu 50 %.

Žalovaný je povinný nahradiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 141,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Ostatné výroky rozsudku ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu 8C/268/2016 zo dňa 23.3.2017 bolo konštatované porušenie zásady rovnakého zaobchádzania žalovaným vo vzťahu k žalobkyňi. Zároveň bol žalovaný zaviazaný k povinnosti písomne sa jej ospravedlniť, nahradiť jej nemajetkovú ujmu v celkovej výške 2 500,- Eur a bol jej priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 50 %. Výrok rozsudku však neobsahoval rozhodnutie týkajúce sa trov vzniknutých štátu a to konkrétne svedočného vo výške cestovného 3,64 Eur vyplateného z prostriedkov tunajšieho súdu svedkyňi X. Š. a náhradu súdneho poplatku.

2. Podľa § 225 ods. 1,2 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Vzhľadom k tomu, že výrok rozsudku neobsahoval rozhodnutie týkajúce sa svedočného, ktoré svedkyňi X. Š. vo výške 3,64 Eur vyplatila Slovenská republika z prostriedkov tunajšieho súdu, súd postupujúc podľa úspechu v spore zaviazal žalovaného k úhrade 50 % z uvedeného svedočného.

4. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

5. Žalobkyňa bola pre toto konanie oslobodená od súdnych poplatkov a súd jej žalobe vyhovel a to čo do výroku týkajúceho sa určenia, že k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania došlo a ospravedlnenia v celom rozsahu a čo do priznania nemajetkovej ujmy v polovici. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu na začatie konania a to podľa položky 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66,- Eur za určovaní výrok a 3 % z priznanej nemajetkovej ujmy t.j. 75,- Eur teda spolu 141,- Eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.