

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203563
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716203563.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Ing. Peter Gajdoš - Lekárneň OPIUM, s miestom podnikania Námestie SNP 71, 960 01 Zvolen, IČO: 35 190 779, proti žalovanej v 1.rade DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, a žalovanej v 2.rade P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X. XXXX/X, XXX XX G.-Q., t.č. bytom P. Q. XX, XXX XX G., o zaplatenie 6,23 € s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom, takt

rozhodol:

Súd priznáva žalovanej v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.03.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba zo dňa 21.03.2016, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal žalované v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4,64 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4,64 € od 29.02.2016 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením č.k. 10C/71/2016-40 zo dňa 22.08.2016, právoplatným dňa 19.09.2016, súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalované v 1. a 2. rade sú povinné zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6,23 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4,64 € od 29.02.2016 do zaplatenia a zo sumy 1,59 € od 01.06.2016 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € a nahradiť mu trovy konania.

3. Na pojednávaní dňa 16.01.2017 súd vyhlásil rozsudok č.k. 10C/71/2016-54, ktorým uložil žalovanej v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi 6,23 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4,64 € od 29.02.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,59 € od 01.06.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Súď tiež priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v 2. rade v rozsahu 100 %. Rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 17.02.2017, žalovanej v 1. rade dňa 15.02.2017 a žalovanej v 2. rade dňa 21.02.2017.

4. Dňa 03.03.2017 bol súdu doručený návrh žalovanej v 1. rade na doplnenie rozsudku zo dňa 27.02.2017, v ktorom uviedla, že súď nerozhodol o nároku žalovanej v 1. rade na náhradu trov konania napriek tomu, že si v prípade úspechu tento nárok uplatnila. Navrhla, aby súď vydal dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodne o nároku žalovanej v 1. rade na náhradu trov konania tak, že jej prizná voči žalobcovi tento nárok v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 212 ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Keďže súd rozhodoval dopĺňacím rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámil v lehote určenej v § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Súd postupoval podľa citovaných ustanovení a vyhlásil tento dopĺňací rozsudok, nakoľko na základe včas doručeného návrhu žalovanej v 1. rade zistil, že v rozsudku č.k. 10C/71/2016-54 zo dňa 16.01.2017 nerozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, nakoľko žaloba bola voči nej zamietnutá. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd preto priznal žalovanej v 1. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.