

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351044
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121351044.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej T. F., Z.. X.X.XXXX, K. B. XXX XX B. XXX/XX, T. Z. L. K. Q. XX, XXX XX B. B., o zaplatenie 5.191,86,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 26.5.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.191,86,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 8.11.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. 6263447/8580501679 uzatvorenej dňa 11.8.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8580501679 zo dňa 11.8.2017 (tvrdenie žalobcu o zmluve o pôžičke č. 6263447/8580501679 zo dňa 11.8.2017 je v rozpore s prílohami návrhu), poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 85,86,-EUR (bez poistenia), počnúc dňom 20.9.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.8.2027. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.8.2018 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 2.11.2018. Zásielku s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslal žalovanej bez doručky. Ku dňu podania návrhu na súd, mala žalovaná uhradiť celkove sumu 5.965,86,-EUR, z ktorej uhradila sumu 774,-EUR. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval žalobca uhradenie sumy 5.191,86,-EUR, uplatnenej ako istina (vypočítanej ako istina 5.965,86,-EUR + náklady na vymáhanie 0,-EUR - prijaté úhrady 774,-EUR = 5.191,86,-EUR) a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 8.11.2018 do zaplatenia.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právnemu zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, predžalobnú upomienku zo dňa

26.8.2018, fotokópiu doručanky zo dňa 5.9.2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2018, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8580501679 zo dňa 11.8.2017 s prílohami.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.12.2021 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava.

5. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021, odvolanie splnomocnenia zo dňa 30.11.2021, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 19.11.2021, Dodatok č. 4. k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018), a to plnomocenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

6. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. um. 7Csp/39/2021-98 zo dňa 10.1.2022, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

7. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok na zosplatnenie úveru a jeho následné postúpenie v zmysle § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., žalobca dňa 4.4.2022 uviedol, že pôvodný žalobca splnil všetky povinnosti spojené s postúpením pohľadávky na postupníka podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách aj podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne a je daná jeho aktívna legitímácia v tomto spore. Uviedol, že v súlade s čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke, bola žalovaná preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 06/2018. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.8.2018 bola vyzvaná na zaplatenie a zároveň upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Upomienku žalovaná prevzala dňa 5.9.2018. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, náš právny predchodca žalobca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.10.2018, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej zasielané obyčajnou listovou zásielkou a preto doručenkou žalobca nedisponuje. Nedoručenie oznámenia žalovaná nepopiera. Predmetná písomnosť má navyše iba deklaratórne účinky, ktoré nastanú spätne ku dňu zosplatnenia, momentom oboznámenia sa žalovanej s ňou. Žalovaná sa s ňou mohla oboznámiť najneskôr z podanej žaloby. Nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodit' záver, že zákonodarcu vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredložil doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, keďže listina o zosplatnení úveru má, ako už uviedol, deklaratórny charakter. Žalovaná aj s poukazom na bod 10.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy vedela, aké dôsledky bude mať pre ňu nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11.05.2021 a sp. zn. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.4.2021. Pokiaľ ide o postúpenia pohľadávky, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej písomne dňa 25.11.2021, že došlo k postúpeniu pohľadávky, k čomu žalobca pripája poštový podací hárok zo dňa 25.11.2021. Žalobca ďalej uviedol, že jeho právny predchodca pred poskytnutím úveru žalovanej, preskúmal s odbornou starostlivosťou a v súlade s § 7 zák. č. 129/2010 Z.z., jej platobnú schopnosť splácať poskytnutý úver. Od žalovanej si na tento účel vyžiadaval súhlas s použitím jej osobných údajov za účelom preverenia jej úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií a jej pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni.

8. Žalobca k svojmu podaniu opätovne predložil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere úvere č. 8580501679 zo dňa 11.8.2017 s prílohami, predžalobnú upomienku zo dňa 26.8.2018, fotokópiu doručenky zo dňa 5.9.2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2018, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.4.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11.05.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021 a poštový podací hárok zo dňa 25.11.2021.

9. Žalovaná bola v konaní nečinná. K žalobe sa žalovaná nevyjadрила. Žaloba jej bola doručená dňa 4.2.2022.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

11. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, neospravedlnila sa ani nepožiadala z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý požiadal písomne dňa 8.6.2022 o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

12. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 11.8.2017 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 19.11.2021.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-4), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017

a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 6 a 14 rub), notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 8-12), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.8.2018 a fotokópiu doručeny zo dňa 5.9.2018 (č.l. 13 - 13 rub a č.l. 134 - 135), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2018 (č.l. 14 a č.l. 136), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 14 rub - 15), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8580501679 zo dňa 11.8.2017 s prílohami (č.l. 16 - 24 a č.l. 125 - 133), podaním žalobcu zo dňa 9.12.2021 (č.l. 68 - 71), prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu (č.l. 72 - 73), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021 (č.l. 74 a č.l. 148), odvolaním splnomocnenia zo dňa 30.11.2021 (č.l. 75), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.11.2021 (č.l. 76), Dodatkom č. 4. k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (č.l. 77 - 78), listinami zo súdneho registra OpP, sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018), a to plnomocenstvami (č.l. 107 - 114), podaním žalobcu zo dňa 4.4.2022 (č.l. 121 - 124), uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.4.2021 (č.l. 137 - 139), rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11.05.2021 (č.l. 140 - 147), poštovým podacím hárkom zo dňa 25.11.2021 (č.l. 149), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

29. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

30. V konaní nebolo sporné, že ide o spotrebiteľský spor a že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8580501679 zo dňa 11.8.2017, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 85,86,-EUR, počnúc dňom 20.9.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.8.2027. Keďže si žalovaná svoje zmluvné povinnosti neplnila riadne a včas, právny predchodca pôvodného žalobcu odoslal žalovanej výzvu - predžalobnú upomienku zo dňa 26.8.2018 v ktorej ju upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru a podľa tvrdenia pôvodného žalobcu jeho právny predchodca vyhlásil v súlade s čl. 10 bod 10.2 zmluvy, okamžitú splatnosť úveru ku dňu 2.11.2018. Doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do sféry dispozície žalovanej, v konaní preukázané nebolo.

31. Otázka okamžitého zosplatnenia úveru bola preto v konaní sporná.

32. Následne, zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19.11.2021 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktoré je predmetom tohto konania na žalobcu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu v spore tvrdiac, že postúpením nadobudol pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom.

33. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z.

34. Aktívnu vecnú legitímáciu je v zásade možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a napokon aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

35. Po preskúmaní veci súd konštatuje, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručoval žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 26.8.2018, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, avšak nepreukázal, že by žalovanej bolo následne doručované aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2018. Nepreukázal tak, že by sa uvedená listina, teda oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, dostala do dispozície nej

sféry žalovanej (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd potom dospel k záveru, že predmetom postúpenia (v čase, kedy k postúpeniu došlo) bola pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorý sa nestal splatným ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca súdu nepreukázal ani splnenie predpokladov na platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď predžalobnú upomienku, ktorá sa jediná dostala do sféry dispozície žalovanej, nemožno podľa názoru konajúceho súdu, považovať za výzvu banky vykonanú v súlade s uvedeným ustanovením zákona o bankách. Z obsahu tejto upomienky nijako nevyplýva výzva na zaplatenie pohľadávky banky pod hrozbou postúpenia pohľadávky inému subjektu. Žalobca tak nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky a teda nepreukázal ani, že je aktívne vecne legitímovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

36. S argumentáciou žalobcu o tom, že na platné postúpenie pohľadávky banky je postačujúce, ak jeho právny predchodca doručoval žalovanej na jej známu adresu upozornenie na možnosť zosplatnenia dlhu bez toho, aby jej doručoval aj samotné okamžité zosplatnenie dlhu, súd nesúhlasil. Zo samotného doručovania upozornenia na možnosť zosplatnenia dlhu a z toho, že sa s ním žalovaná mala možnosť oboznámiť, nemožno nijako vyvodiť záver, že žalovaná z ustanovení zmluvy vedela o tom, že zo strany veriteľa dôjde automaticky k okamžitému zosplatneniu dlhu, ktorého právne účinky podľa tvrdenia žalobcu nastanú spätne ku dňu, kedy sa žalovaná reálne s takýmto oznámením oboznámi, pretože oznámenie o mimoriadnej splatnosti dlhu má iba deklaratórny charakter a nie je nevyhnutné ho doručovať. Uvedená úvaha žalobcu o deklaratórnom charaktere oznámenia o mimoriadnej splatnosti pohľadávky, za skutkového stavu, že uhradenie pohľadávky veriteľa je dohodnuté zmluvnými stranami v splátkach, je bezpredmetná a v priamom rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a aj v rozpore s čl. 10 bod 10.2 zmluvy o úvere. Súd poukazuje na to, že okamžité zosplatnenie pohľadávky, je zákonná možnosť veriteľa, ktorú môže po predchádzajúcom upozornení svojho dlžníka využiť, ale aj nemusí. K okamžitej splatnosti celej pohľadávky tak nedochádza automaticky na základe zákona, či zmluvy, ako to tvrdí žalobca už len tým, že veriteľ svojho dlžníka na takúto možnosť upozorní. Naopak, skutočnosť či veriteľ pristúpil k okamžitému zosplatneniu dlhu je potrebné dlžníkovi oznámiť. Bez tohto oznámenia, ktoré je jednostranným adresovaným právnym úkonom (ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde adresátovi, § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nemožno dospieť k záveru, že sa pohľadávka veriteľa stala splatnou v celom rozsahu a ani v ktorom okamihu sa tak stalo (už vôbec nie oboznámením sa žalovanej so žalobou s účinkami spätne, v danom prípade takmer o dva a pol roka). Z právneho hľadiska ide totiž o zmenu obsahu záväzku, pri ktorej je z hľadiska formy úkonu (ako aj právnej istoty zmluvných strán) potrebné dodržať ustanovenie § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právnym predchodcom žalobcu tak bola žalobcovi postúpená pohľadávka, ktorá v čase postúpenia nebola splatná, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Pre úplnosť súd dodáva, že v danom prípade neboli splnené ani špeciálne zákonné podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia, čo i len časti pohľadávky banky, na nebankový subjekt, keďže zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.

37. Keďže žalobca súdu nepreukázal, že jeho právny predchodca pohľadávku zo spotrebiteľského úveru, ktorú mu postúpil, platne zosplatnil keď nepreukázal, že túto skutočnosť oznámil aj žalovanej, súd dospel k záveru, že predmetom postúpenia (v čase, kedy k postúpeniu došlo) bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súčasne súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky ani podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď žalobca nepreukázal ani doručenie výzvy na zaplatenie dlhu zo strany jeho právneho predchodcu žalovanej, podľa tohto ustanovenia. Postúpenie pohľadávky je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitímovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

38. Vzhľadom na zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy.

39. Súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, žalobu voči žalovanej zamietol.

40. Súd vo svojich záveroch poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020, na rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.2.2022 a sp. zn. 12CoCsp/31/2020 zo dňa 26.8.2021. K súdnym rozhodnutiam, na ktoré poukazoval žalobca súd uvádza, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.4.2021 vychádza z iných skutkových okolností a pokiaľ ide o rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11.05.2021, na ktorý poukazoval žalobca, konajúci súd vychádzal z časovo aktuálnejšieho rozhodnutia odvolacieho súdu (vyššie uvedenej sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.2.2022) a z vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tu súd poukazuje na to, že za úspech žalobcu súd nepovažoval čiastočné plnenie žalovanej počas súdneho konania z dôvodu, že nemal preukázané, že by žalovaná plnila žalobcovi na jeho účet (a nie jeho právneho predchodcu), keď žalobca nemal aktívnu legitimáciu ani k úhradám realizovaným žalovanou po podaní žaloby pred postúpením pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 29.5.2020, avšak ako súd uviedol, toto nebolo v súlade so zákonom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.