

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220595
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116220595.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcov 1) N. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., K. XX, 2.) M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., A. XXXX/XXC, 3) V. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., A. XX, 4) O. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., U. XXX, 5) V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., A. XX, 6) C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., A. XX, 7) Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., U. XXX, 8) B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., M. XXXX/XX, všetci zastúpení advokátskou kanceláriou Aequitas, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná 19, IČO: 36 628 841, proti žalovanému es site invest, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Bakossova 25, IČO: 45 623 198, zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/208/2016-52 zo dňa 07. 12. 2016 v znení opravného uznesenia č. k. 9C/208/2016-63 zo dňa 02. 01. 2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

II. Žalobcovia 1) - 8) m a j ú n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu na pozemok - parcelu registra E č. 493/1, trvalé trávne porasty o výmere 1.804 m², evidovaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P., a ktorým ďalej žalovanému uložil povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných prác, terénnych úprav a prác v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. a to na povrchu, pod povrchom alebo nad povrchom pozemku - parcely registra E č. XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1.804 m², ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P..

2. Žalobcovia návrh neodkladného opatrenia odôvodnili ochranou svojich vlastníckych práv k označenému pozemku pred žalovaným, ktorý na pozemku zahájil stavebné práce. Na pozemku sa pokúsil dňa 06. 10. 2016 položiť vodovodné potrubia do vykopaného rigolu a dňa 02. 11. 2016 podvrtaním. Žalovaný zasiahol a reálne hrozí zasahovať do pozemku napriek tomu, že nedisponuje žiadnym právnym titulom oprávňujúcim takýto zásah. Žalobcovia ako vlastníci pozemku neboli účastníkmi žiadneho konania, ktoré predchádzalo územnému rozhodnutiu Mesta Banská Bystrica č. OVZ-SÚ 52933-10224/2013-Har zo dňa 13. 09. 2013 a vydaniu stavebného povolenia Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015. Parcela nie je zahrnutá v žiadnom z uvedených rozhodnutí a žalovaný tvrdil, že sporná parcela je uvedená ako pozemok parc. reg. C č. XXXX/X pre kat. úz. P., ku ktorej však nie je založený list vlastníctva. V takom prípade treba vychádzať z identifikácie pozemkov v registri E a vodovod má viesť cez pozemok vo vlastníctve žalobcov, ktorí neboli prizvaní ako účastníci správnych konaní.

3. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobcovia sa neodkladným opatrením domáhali ochrany vlastníckeho práva k parcele reg. E č. XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1.804 m², evidovanej na LV č. XXXX pre kat. úz. P., do ktorého žalovaný zasahuje za účelom realizácie stavby SO 1 - Rozšírenie verejného vodovodu. Z územného rozhodnutia Mesta Banská Bystrica zo dňa 13. 09. 2013 vyplýva povolenie umiestnenia líniovej stavby „Obytný súbor A. vrch - O. Y., kat. úz. P., so zabezpečením technickej infraštruktúry a vybavenosti pre IBV. Medzi povolené stavebné objekty patrí stavba SO 1 - Rozšírenie verejného vodovodu, ktorý môže byť realizovaný len na základe právoplatného stavebného povolenia vydaného stavebným úradom v odbore vodných stavieb. Uvedené rozhodnutie bolo doručované pod por. č. 27 žalobkyni v rade 7). Podľa rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 17. 07. 2015, právoplatného 21. 08. 2015 žalovaný ako investor stavby požiadal o povolenie vodnej stavby SO 1 - Rozšírenie verejného vodovodu a stavebné povolenie bolo udelené s tým, že stavba bude realizovaná na označených parcelách, medzi iným na parc. reg. C č. XXXX/X. Sporná parcela reg. E č. XXX/X, kat. úz. P., vo vlastníctve žalobcov, v stavebnom rozhodnutí uvedená nie je a žalobcom rozhodnutie stavebného úradu nebolo doručené. Právny vzťah k parc. reg. C č. XXXX/X nie je evidovaný na liste vlastníctva. Potom platí, že pri určení majetkovo právneho stavu treba vychádzať z identifikácie pozemkov v reg. E a žalobcovia ako vlastníci parc. reg. E č. XXX/X, kat. úz. P., ktorá je súčasťou parcely reg. C č. XXXX/X, cez ktorú má viesť vodovod, mali byť prizvaní ako účastníci správneho konania, čo sa nestalo. Na spornom pozemku žalovaný vykonával stavebné práce, po ktorých zostala na povrchu pozemku ryha dlhá 5 - 7 metrov a široká 0,5 m a jama v rozmeroch 3 x 4 metre. Dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby verejného vodovodu zo dňa 30. 11. 2016 vypracovaná autorizovaným geodetom T. B. L. deklaruje jamu a ryhu výkopu na pozemku vo vlastníctve žalobcov a tiež potrubie nad a pod predmetným pozemkom.

4. Okresný súd mal preukázané, že žalovaný ako stavebník vykonával stavebné práce na pozemku vo vlastníctve žalobcov bez stavebného povolenia, lebo stavebné povolenie Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015 sa na predmetný pozemok nevzťahuje. Žalobcovia neboli účastníkmi stavebného konania, čo je v rozpore s predpismi podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb. a žalovaný nepreukázal, že má k pozemku vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje na spornom pozemku zriadiť požadovanú stavbu. Keďže žalovaný realizuje stavebné práce bez toho, aby mal oprávnenie, okresný súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery strán a poskytnúť žalobcom žiadanú ochranu ich vlastníckeho práva. Okresný súd neodkladné opatrenie zruší na návrh, ak odpadnú prekážky, pre ktoré bolo nariadené.

5. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 126 Občianskeho zákonníka, § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 334 CSP. Žalobcovia v rade 1) až 8) boli v konaní úspešní, preto im súd podľa § 262 ods. 1, § 255 CSP priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v celom rozsahu.

6. Žalovaný vo včas podanom odvolaní namietal nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie a že na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené procesné podmienky týkajúce sa právomoci súdu. Žalovaný realizáciu rozšírenia verejného vodovodu ako verejnoprospešnej stavby vykonáva na základe stavebného povolenia č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015 právoplatného od 21. 08. 2015. Okresný súd nemal právomoc zasahovať do individuálneho správneho aktu vydaného príslušným správnym orgánom, lebo žalovaný má na svoju činnosť právoplatné povolenie. Neodkladným opatrením poskytol ochranu žalobcom, ktorí o ňu v stavebnom konaní nežiadali, konania sa nezúčastnili, nepodali odvolanie a nepostupovali v súlade so stavebnými a správnymi predpismi. Stavebné povolenie uvádza všetky parcely, na ktoré bolo vydané. Právoplatnosť stavebného povolenia, ktoré nie je predmetom prieskumu v správnom súdnictve, musí súd rešpektovať. Stavebný úrad nemal pred vydaním rozhodnutia žiadne pochybnosti o identifikácii parciel, a keďže rozhodnutie sa týkalo veľkého množstva účastníkov, doručovalo sa verejnou vyhláškou. V stavebnom konaní žalobcovia neboli obmedzení. Žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za procesnú stránku stavebného konania, ktorú nemožno preskúmať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia neuviedli podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nemožno považovať za hrozbu ujmy konanie v zmysle právoplatného rozhodnutia a s touto stránkou sa súd v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal, čím zasiahol do vlastníckych práv žalovaného. Neodkladné opatrenie na neurčitú dobu zbavuje žalovaného ako stavebníka možnosti dokončiť stavbu v poslednom krátkom úseku, na ktorý sa neodkladné opatrenie vzťahuje. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol, aby odvolací súd neodkladné opatrenie zamietol.

7. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že žalovaný tvrdenie o tom, že vykonáva verejnoprospešnú stavbu, nepreukázal. Zo stavebného povolenia č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015, na ktoré sa odvolával, nevyplýva právo žalovaného stavať na pozemku parc. č. KN E č. XXX/X kat. úz. P. a stavebné práce realizuje na pozemku, na ktorý nemá stavebné povolenie. Je povinnosťou žalovaného ako stavebníka preukázať v stavebnom konaní iné právo k spornému pozemku, čo žalovaný neurobil. Tvrdenie žalovaného, že žalobcovia odkazujú na identifikáciu sporného pozemku vykonanú až 30. 11. 2016, a že táto identifikácia nebola v stavebnom konaní známa, je zavádzajúce a nepravdivé. Žalovaný stavebník v stavebnom konaní tvrdil, že k parcele KN C XXXX/X kat. úz. P. nie je založený list vlastníctva, hoci bol povinný vychádzať z identifikácie pozemkov v registri E, kde je vo vlastníctve žalobcov evidovaná aj parc. č. KN E č. XXX/X kat. úz. P.. Žalovaný v stavebnom konaní predložil nepravdivé podklady, ktoré nezodpovedali reálnemu stavu. Parc. č. KN E XXX/X bola zmenená na parc. č. KN E XXX/X a parc. č. KN E XXX/X bola zmenená na KN E XXX/X, ktorá neexistuje. Z uvedených dôvodov žalobcovia navrhli rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a žalovaného zaviazať k náhrade trov odvolacieho konania.

8. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného a napadnuté rozhodnutie, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 58 ods. 2 veta prvá zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

15. Podľa § 139 ods. 1 písm. a), b) Stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou.

16. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, časť vety pred bodkočiarkou, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.

17. V posudzovanej veci okresný súd nariadil neodkladné opatrenie po zistení, že žalovaný vykonával stavebné práce na pozemku vo vlastníctve žalobcov bez stavebného povolenia, lebo stavebné povolenie Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015, ktoré žalovaného oprávňovalo k výstavbe vodovodu, sa na pozemok parc. č. KN E č. XXX/X kat. úz. P. nevzťahuje. Žalovaný realizoval stavebné práce na pozemku vo vlastníctve žalobcov bez právneho dôvodu a okresný súd neodkladným opatrením poskytol žalobcom ochranu ich vlastníckych práv.

18. Odvolanie žalovaného bolo založené na tvrdení, že vydané stavebné povolenie oprávňuje vykonávať stavebné práce na pozemku žalobcov a žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalobcovia neboli účastníkmi stavebného konania. Tvrdil, že nemožno považovať za hrozbu ujmy jeho konanie v zmysle právoplatného rozhodnutia stavebného úradu a spochybňoval právomoc súdu zasiahnuť do právoplatne skončeného stavebného konania neodkladným opatrením.

19. Odvolanie žalovaného nepovažoval odvolací súd za dôvodné. Neodkladné opatrenie okresný súd vydal za účelom bezodkladnej úpravy pomerov žalobcov ako spoluvlastníkov nehnuteľnosti, na ktorej žalovaný vykonával stavebné práce. Skutkovo nebolo sporné, že žalovaný zasahoval do vlastníckych práv žalobcov na pozemku parc. č. KN E č. XXX/X, ktorý je evidovaný na LV XXXX v kat. úz. P. vo vlastníctve žalobcov vykonávaním stavebných prác za účelom trvalého uloženia stavby vodovodného potrubia na uvedenom pozemku bez č. aj dodatočného súhlasu žalobcov.

20. Právomoc súdu upraviť právne vzťahy strán sporu vyplýva z toho, že žalovaný ani v odvolaní nepreukázal, že má k spornému pozemku také právo, ktoré by žalovaného oprávňovalo na pozemku vo vlastníctve žalobcov vykonávať stavebné práce za účelom zriadenia stavby. Uvedené právo vykonávať stavebné práce na pozemku žalobcov nemohlo vzniknúť iba tým, že žalovaný má právoplatné stavebné povolenie. Každé rozhodnutie orgánu verejnej moci, v tom aj stavebného úradu, má základ v príslušnej hmotnoprávnej úprave, na ktorú v prípade stavebného konania odkazuje § 58 ods. 2, § 139 ods. 1 Stavebného zákona. Ochrana vlastníckeho práva ako práva absolútneho patrí proti všetkým, ktorí do vlastníckeho práva zasahujú. Okresný súd neporušil povinnosť rešpektovať právoplatné rozhodnutia vydané v stavebnom konaní, lebo žalobcovia preukázali, že stavebné rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015 sa nevzťahuje na parc. č. KN E č. XXX/X, ktorá je evidovaná na LV XXXX v kat. úz. P. vo vlastníctve žalobcov. Z vyjadrení strán sporu je zrejmé, že žalovaný ani v stavebnom konaní nedisponoval ohľadne sporného pozemku takým právom, na základe ktorého by bol oprávnený na tomto pozemku vykonávať stavebné práce. Žalovaný tiež nepreukázal, že uvedenú právnu vadu možno pričítať stavebnému úradu alebo žalobcom.

21. Účelom neodkladného opatrenia bolo bezodkladne upraviť pomery, ktoré sú medzi stranami sporné a je na žalovanom, aby si potrebné právo k pozemku zabezpečil či už so súhlasom alebo bez súhlasu vlastníkov.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa jeho výsledku v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobcovia boli v odvolacom konaní úspešní, krajský súd rozhodol, že majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

23. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).