

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010254.1

## Rozhodnutie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného V. O. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného V. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom J. XXX, t.č. v Y. I., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 57/2014 zo dňa 24.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 57/2014 zo dňa 01.07.2015 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 74/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 04.05.2015, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený V. O. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý neodôvodnil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že doma ho čaká rodina, chce ísť za nimi.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 04.05.2015, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 28.08.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 02.06.2015. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Počas výkonu trestu odňatia slobody úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz

„Práca s osobným počítačom“. Svoj voľný čas trávi pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hrami spoločenských hier. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v štyroch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom

na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Na základe

2

3Pp 18/17

celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 10.01.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 21-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 57/2014 vyplýva, že V. O. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 57/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatným dňa 01.07.2015, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 74/2015 zo dňa 04.05.2015 vyplýva, že Viktor Hupka bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený iba čiastočne splnil podmienku na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých

3

3Pp 18/17

oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril štyri podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak len v oblasti

zaradovania do práce. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. O..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôobil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený V. O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 45/2012 zo dňa 23.08.2012, právoplatného dňa 23.08.2012 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vykonanie trestu mal 28.08.2012. V dňoch 07.04.2013 až 10.04.2013 sa opätovne dopustil trestného činu, a to prečinu krádeže podľa

§ 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za ktorý v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 57/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatným dňom 01.07.2015.

Ďalej po prepustení z výkonu trestu sa opätovne ešte dostal do rozporu so zákonom, keď bol odsúdený a to : trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 193/2014 zo dňa 04.10.2014, právoplatným dňa 04.10.2014 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 41/2012 zo dňa 04.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 122/2014 zo dňa 02.04.2015 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T 74/2015 zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 04.05.2015 na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý ešte len začne vykonávať dňom 02.07.2017.

Opätovne sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že už sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

4

3PP 18/17

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 20.12.1989 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. Pp 202/1990, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov a dňa 22.09.1997 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 459/1997, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky a v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody mu bol nariadený vykonať dňa 14.10.2000.

Teda po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil najmä trestných činov krádeže.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 18/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

5

3PP 18/17

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.