

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/287/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616211100
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6616211100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o malol. X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., F. XX/A a otca neurčeného na návrh U. K., nar. XX. XX. XXXX a R. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom R. XXX, za účasti poručníka o osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletý X. X., nar. XX. XX. XXXX z matky X. X., nar. XX. XX. XXXX a otca neuvedeného sa stáva osvojencom manželov U. K., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX a R. K., nar. XX. XX. XXXX.

Súd u r č u j e , že priezvisko osvojenca bude K..

Súd u r č u j e , že osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 98, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 22 ako prirodzený rodičia osvojenca.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom podaným dňa 26. 07. 2016 sa domáhali osvojenia maloletého. Svoj návrh odôvodnili tým, že žijú usporiadaným životom, sú 16 rokov manželia. Spolu s maloletým bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 17. 06. 2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica - úradom určeným na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji, nadviazali osobný kontakt s maloletým dňa 16. 01. 2013. Maloletý na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec č.k. 10PPOm/5/2012-5 zo dňa 11. 09. 2012 bol dočasne zverený do starostlivosti krízového strediska „Za dôstojný život“ Lučenec. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/64/2012-21 zo dňa 23. 11. 2012 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Následne uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/4/2013-28 zo dňa 28. 02. 2013 bol maloletý dočasne odovzdaný do ich starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/23/2013-40 zo dňa 05. 04. 2013 bol maloletý zverený do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/10/2016-32 zo dňa 10. 03. 2016 bolo vyslovené, že maloletý je osvojiteľný a matka bola pozbavená rodičovských práv k maloletému. Maloletý má 4 roky. Odo dňa 16. 01. 2013 sú s ním v kontakte každý deň. Ich starostlivosť o maloletého príslušný úrad monitoruje, pričom v ich starostlivosti neevidoval žiadne nedostatky. Matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, naposledy prejavila osobne o maloletého záujem 19. 02. 2014, kedy sa u nich dožadovala maloletého. Aktuálne však matka neprejavuje záujem o maloletého, dlhodobo si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému určenú súdom. Ako pestúni majú záujem na osvojení si maloletého, ktorého považujú za člena svojej rodiny. Maloletý má v ich rodine vytvorené svoje sociálne, citové väzby a

považuje ju za svoju vlastnú. Medzi nimi sa v priebehu 3 rokov vytvoril silný a intenzívny vzťah. V závere návrhu uviedli, že o maloletého sa riadne starajú, veľmi ho ľúbia, maloletý si k nim vytvoril silné citové väzby. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu.

2. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 12. 04. 2017 doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť z dôvodu, že spĺňajú podmienky pre osvojenie maloletého a samotné osvojenie je v záujme maloletého. V správe zároveň skonštatoval, že maloletý má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj. Opatrovník na pojednávaní zotrval na písomne podanej správe zo sociálneho zisťovania a zároveň uviedol, že mal možnosť vidieť, že medzi navrhovateľmi a maloletým je vytvorená silná citová väzba.

3. Poručník maloletého v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24. 03. 2017 s návrhom navrhovateľov súhlasil. Na pojednávaní uviedol, že rodinu navrhovateľov veľmi dobre pozná, doposiaľ s nimi nikdy neboli problémy, žijú usporiadane, o maloletého sa riadne starajú. Maloletý navštevuje materskú škôlku. Ako poručník udelil súhlas na osvojenie maloletého navrhovateľmi.

4. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh navrhovateľa.

5. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobnostné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

6. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

7. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

8. Podľa 103 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

9. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom a rodičom a jeho príbuznými ostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľia mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania, súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletému nebolo určené. Súdnym rozhodnutím bolo určené, že maloletý je osvojiteľný a matka bola pozbavená rodičovských práv k maloletému. Maloletý bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí spoločne dlhodobou zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého, ktorú zvládajú. Maloletý v domácnosti navrhovateľov sa zadaptoval, považuje ju za svoj domov. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého. Od doby ako zabezpečujú starostlivosť o maloletého sa medzi nimi vytvorila silná citová väzba,

maloletý sa stal súčasťou rodiny navrhovateľov a jej plnohodnotným členom. Samotný maloletý sa prirodzene začlenil do domácnosti navrhovateľov, ktorých považuje za svojich rodičov. Maloletý bol aj veľmi láskavým spôsobom prijatý širšou rodinou navrhovateľov. Navrhovatelia maloletému vytvárajú plnohodnotné, podnetné prostredie, dohliadajú na jeho zdravotný stav, ktorý je im známy. Taktiež majú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie výživy maloletého. Súd navrhovateľov poučil o význame, účele, dôsledkoch osvojenia, po ktorom zotrvali na podanom návrhu. Súdom ustanovený poručník udelil súhlas na osvojenie maloletého navrhovateľmi. Opatrovník maloletého doporučil súdu návrhu navrhovateľov vyhovieť. Súd nezistil žiadne právne prekážky, aby maloletý nebol osvojiteľný navrhovateľmi a preto ich návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň v zmysle vyššie citovaného zákona o ustanovení a rozhodol, že maloletý bude mať priezvisko osvojiteľov a osvojiteľia sa zapíšu do rodného listu maloletého ako biologický rodičia.

12. Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, poučení o opravnom prostriedku, sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.