

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200316
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2222200316.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Ľuboslava Vanková a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. G. X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky - B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. ulica XXX/X, X. - U., zastúpená advokátkou: JUDr. Marcela Kucháriková, so sídlom Hlavná 25, Šamorín, a otca - R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. G. X, zastúpený splnomocnenkyňou: FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária, IČO: 47 257 067, so sídlom Čukáraboň 7332/2A, Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/6/2022-135 zo dňa 26.04.2022 a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podanému v priebehu odvolacieho konania, takto

rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.
- II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Súd dočasne ponecháva maloleté dieťa: O. X., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 9P/6/2022. Súd dočasne upravuje styk matky s maloletým dieťaťom: O. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa prevezme a po ukončení odovzdá v mieste bydliska otca, a každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 14.30 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, v ktorom vykonáva základnú školskú dochádzku, do nasledujúceho dňa do 08.00 hod., kedy odovzdá maloleté dieťa do školského zariadenia, v ktorom vykonáva základnú školskú dochádzku, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/6/2022. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa: O. X., nar. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 30,00 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 9P/6/2022.“.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), § 24 ods. 4, § 28 ods. 1 a 2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

3. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na Okresnom súde Dunajská Streda je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. X., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec maloletého dieťaťa v priebehu konania dňa 21.04.2022 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletú zveril na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, upravil styk matky s maloletou každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý párny týždeň v stredu od 14.30 hod. do 08.00 hod. nasledujúceho dňa a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 100 eur mesačne k rukám otca. Otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu zo dňa 21.04.2022 uviedol, že dňa 21.04.2022 sa konalo pojednávanie vo veci samej, z ktorého je zrejmé, že sa rodičia nedokážu dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa. Poukázal na to, že právna zástupkyňa matky uviedla, že matka si berie dieťa, ona sa bude starať o neho a otec nech sa domáha právu styku. Súd následne uznesením rozhodol, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie a odročil pojednávanie na neurčito. Nakoľko nie sú upravené práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu ani jednému z rodičov, takýmto vyhlásením právnej zástupkyne matky môže podľa otca dôjsť k narušeniu najlepšieho záujmu dieťaťa, na ktoré je dôležité a prvoradé prihliadať. Na základe uvedenej skutočnosti má otec za to, že na zabezpečenie práv a povinností rodičov, ako aj práv maloletého dieťaťa, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie až do rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu predloženého návrhu a vykonanom šetrení dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, keďže absencia súdneho rozhodnutia poskytuje priestor pre možné konflikty medzi rodičmi, čo v konečnom dôsledku má prakticky vždy nepriaznivý dopad na maloleté dieťa. Vyhodnotiac návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, súd mal za to, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dočasne ponechá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z podaného návrhu na začatie konania vo veci samej vyplýva, že rodičia neboli nikdy zosobášení, pričom po ukončení spoločného spoluzitia nedošlo ani k úprave výkonu rodičovských práv a povinností (ani podrobnou dohodou, ani súdnym rozhodnutím). Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala matka, maloleté dieťa teda od narodenia žije v prostredí bydliska otca, aj školské zariadenie navštevuje v obci blízkej jeho pobytu, o dieťa sa má starať otec s tým, že matka s maloleťom iba realizuje osobný styk. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je aj ďalšie zachovanie jeho prirodzeného prostredia, preto rozhodol o dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti otca.

5. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. V danom prípade je komunikácia medzi rodičmi komplikovaná a ťažká, čo má nepriaznivý dopad na maloleté dieťa, pričom dlhodobá absencia matky pri výchove maloletého dieťaťa môže, so zreteľom na vek dieťaťa, spôsobiť aj odcudzenie. Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol súd rozšíriť, aj bez návrhu, otcom navrhovaný styk matky s maloleťom dieťaťom, a to na každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a na každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 14:30 hod. do 08:00 hod. nasledujúceho dňa, aby dieťa trávilo dostatočný čas aj so svojou matkou, keď z obsahu súdneho spisu nie je preukázaný ani negatívny vplyv dlhšieho styku matky s maloleťom dieťaťom.

6. S poukazom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a matka si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletemu, súd prvej inštancie vyhovel aj žiadosti otca, aby bola matke uložená povinnosť platiť výživné na dieťa. Keďže však v konaní dosiaľ neboli komplexne preukázané možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, nebolo možné pri nariadení neodkladného opatrenia v časti o určení výšky výživného prihliadať na skutočné pomery rodičov, ktoré dosiaľ neboli preukázané, ani osvedčené, a priznať výživné vo výške, ako žiadal otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedenej skutočnosti súd prvej inštancie výživným v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP ustálil sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

7. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedla, že otec odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jednou vetou vytrhnutou z kontextu pojednávania a v konečnom dôsledku nepravdivou. Na pojednávaní dňa

21.04.2022 otec uviedol, že sa o dieťa stará od januára 2022 sám, že sa matka o dieťa od októbra 2021 nestarala a našla si známosť s iným mužom. Pravdou však je, že ju otec dieťaťa vyhodil zo spoločnej domácnosti dňa 05.01.2022 aj s jej osobnými vecami a nedovolil jej zobrať so sebou dcéru. Od tohto času si otec uzurpoval právo rozhodovať či a kedy sa matka môže s dcérou stretnúť. Matka sa musela otcovi doprosovať, aby mohla vidieť svoje dieťa. Stará matka dieťaťa (matka otca maloletej) zakázala učiteľkám v škole vydať dieťa matke. Nedôvodná žiarlivosť otca viedla k rozpadu vzťahu, po čom sa matka dieťaťa presťahovala k svojej mame do X.. Keďže otec tvrdenia matky popieral a matka je presvedčená, že otec a stará matka dieťa manipulujú a kupujú si rôznymi vecami, právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka si v ten deň dieťa vyzdvihne zo školy, na čo má plné právo, bude sa o dieťa starať a otec sa môže s dcérou stretávať cez víkendy. Nikdy nebolo povedané, že otec sa má domáhať styku s maloletou, ako je to uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Práve naopak, matka navrhla zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti berúc do úvahy dobrú vzťahy dieťaťa s obidvomi rodičmi. Na rozdiel od otca maloletej je práve matka tá, ktorá akceptuje úlohu oboch rodičov pri výchove dieťaťa. Matka ďalej uviedla, že po doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa stretnutia matky s dcérou uskutočnili v stredu 27.04.2022 a cez víkend od 29.04.2022 do 01.05.2022. Maloletá O. bola u matky šťastná a veselá, hrala sa s deťmi, robila s matkou tvorivé práce. V nedeľu 01.05.2022 sa nechcela vrátiť naspäť k otcovi, prosila matku, aby s ňou mohla byť dlhšie. Z tohto dôvodu požiadala matka v pondelok 02.05.2022 telefonicky ÚPSVaR v Dunajskej Strede o vykonanie pohovoru s maloletou a o vyhotovenie úradného záznamu, v ktorom by dieťa vyjadrilo svoju vôľu, v akom rozsahu a s ktorým rodičom chce byť. Na ÚPSVaR matke povedali, aby dieťa samo vlastnoručne napísalo, čo by chcelo. Na stretnutí s matkou dňa 04.05.2022 dieťa napísalo samo, bez prítomnosti matky list v maďarskom jazyku, ktorého preklad znie nasledovne: „Čo chcem ja. Chcela by som byť cez týždeň viacej s mamou. Preto to chcem, lebo chcem byť viac s mamou (smejeme sa).“ Prílohou odvolania matky je úradne nepreložený list spísaný v maďarskom jazyku.

8. Zároveň s odvolaním podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby odvolací súd v zmysle § 362 CMP do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9P/6/2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú O. dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.00 hod., pričom si rodičia v určený čas vyzdvihnú maloletú v školskom zariadení, ktoré navštevuje s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia. Matka návrh na dočasné zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že maloleté dieťaťa má právo na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, ako aj právo obidvoch rodičov byť s dieťaťom rovnaký čas za situácie, že sa rodičia nevedia dohodnúť na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Matka sa o maloletú od narodenia príkladne stará, má pre ňu zabezpečené bývanie a vie zabezpečiť, aby maloletá naďalej navštevovala základnú školu, ktorú navštevuje od prvej triedy.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou účastníčkou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka v odvolaní použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania nie je dôvodný.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

20. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

21. Čo sa týka dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa, odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie uvedenou v

bodoch 23. až 26. odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktorú v tejto súvislosti poukazuje. Matka v podanom odvolaní formálne napadla uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, vecne sa však vyjadrila len k otázke dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti otca a rozsahu styku. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že v prejednávanej veci bol dôvod na dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa sa ohľadom výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa nevedia dohodnúť a absentujúca úprava vytvára priestor pre konfliktné situácie medzi rodičmi. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa žili spolu s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti do 05.01.2022, kedy matka podľa jej tvrdenia musela po partnerských nezhodách opustiť spoločnú domácnosť. V súčasnosti matka maloletého dieťaťa býva v X. u svojej matky. Súd prvej inštancie správne ustálil dočasné ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti otca z dôvodu potreby zachovania jeho prirodzeného prostredia, keďže ide o domácnosť, ktorú maloleté dieťa obýva dlhodobo, pričom aj školské zariadenie navštevuje v obci blízkej jeho pobytu.

22. Z hľadiska stability výchovného prostredia je tiež nutné konštatovať, že matka sa zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti domáha podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia až v priebehu odvolacieho konania v prejednávanej veci, hoci spoločnú domácnosť opustila už dňa 05.01.2022. Odvolací súd tiež v tejto súvislosti poukazuje na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 30.05.2022, v ktorej je uvedené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal pohovor s maloletou bez prítomnosti zákonného zástupcu v domácom prostredí, ktorá po riadnom poučení a oboznámení s jej právami uviedla, že v súčasnosti jej rodičia už nebývajú spoločne, ona býva s otcom, kde má všetko zabezpečené, pričom naďalej chce bývať s otcom a s matkou sa chce stretávať. Matka v podanom odvolaní síce tvrdila opak, no na preukázanie svojich tvrdení predložila listinu v maďarskom jazyku, ktorá nebola úradne preložená, z ktorého dôvodu na ňu nebolo možné prihliadať. Navyše z ňou prezentovanej reprodukcie vyjadrenia maloletej nebolo možné vyvodiť to, že maloletá sa vyslovila za zverenie do osobnej starostlivosti matky, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že styk matky s maloletou sa v súčasnosti realizuje v zmysle neodkladného opatrenia, pričom súdom prvej inštancie stanovená úprava styku zabezpečuje pravidelný kontakt matky s maloletým dieťaťom bez toho, aby došlo v ich vzťahu k vzájomnému odcudzeniu.

23. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia ide o dočasnú úpravu pomerov, pričom všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej (v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu), v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Nakoľko zo strany matky neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, odvolací súd zároveň v súlade s ustanovením § 362 CMP návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania zamietol.

25. O prípadnej náhrade trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa toto konanie bude končiť (§ 52 až 58 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

26. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).