

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115202484
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115202484.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému S. G., D.. XX.XX.XXXX, Š. P.V. Z. F., N. F. D. XX, O., o zaplatenie 350,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 119,71 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 119,71 € od 25.10.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 188,74 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 188,74 € od 25.10.2013 do zaplatenia na účet č. IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že žalovanému sa povoľuje dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 30,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 8 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 350,45 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 350,45 € od 25.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr a alikvotnej čiastky dojednanej zmluvnej pokuty. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení č. V. a č. VI., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy V. zo dňa 14.12.2012 bol žalovanému aktivovaný účastnícky program "Nekonečno Extra" a súčasne mu bol odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 610 White a to vo výške 1,- €. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca zároveň zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobila aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má zato, že touto zmenou v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/06-2013/08, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy vo výške 350,45 € v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňa podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 230,74 € a z nároku na zaplatenie alikvotnej čiastky zmluvnej pokuty vo výške 119,71 €.

2. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 16C/97/2015- 33 zo dňa 29.05.2015 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 350,45 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 350,45 € od 25.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 21,- € a trovách právneho zastúpenia v sume 83,04 € na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6Co /846/2015-43 zo dňa 13.09.2016 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude posúdiť platnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku 2 a bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53a ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca podaním zo dňa 13.01.2017 vzal žalobu v časti istiny vo výške 119,71 € predstavujúcej uplatňovanú zmluvnú pokutu späť a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 230,74 € s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.04.2017 so späťvzatím žaloby v uvedenej časti súhlasil.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu a vyjadrený súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení v uvedenej časti zastavil.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.04.2017 uviedol, že zmluvu so žalobcom uzavrel. Kuriérom mu boli doručené po telefonickej hovore všetky dokumenty, ktoré podpísal. Službu od žalobcu využíval až kým ho neodpojili. Trvalo to asi 3 mesiace. V čase, keď využíval služby žalobcu, bol nezamestnaný, snažil sa nájsť si prácu, telefonoval na rôzne čísla, ktoré našiel napr. v Pardone. Volal zrejme aj na audiotexové číslo za účelom hľadania práce. Faktúru č. 2201137047 zo dňa 01.07.2013 sa snažil reklamovať. Operátorka z Orange mu povedala, že telefonoval pár minút na audiotexové číslo, ktoré bolo spoplatnené vysokou sadzbou. V prípade, ak by ho súd zaviazal na úhradu nejakej sumy, požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať s účinnosťou od mája 2017 v sume 30,- €. Žiadal, aby bolo uvedené bankové spojenie, kam má platiť splátky. Je zamestnaný a jeho čistý príjem je v závislosti od nadčasov od 500,- € do 650,- € mesačne. Platí na bývanie cca 130,- €. Nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Vedel by splácať s istotou splátky v sume 30,- €, ak by boli splátky vyššie mohlo by sa stať, že by mu na ne nevyšli peniaze.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 13.01.2011, zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 16.02.2007, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. V. zo dňa 14.12.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013, faktúrami č. 2201122052 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 v sume 6 €, č. 2201193643 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 v sume 17,04 €, č. 2201137047 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 v sume 143,22 €, č. 2204786558 zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 v sume 6,- €, č. 2204801546 zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 v sume 37,63 €, č. 2208467487 zo dňa 01.09.2013

splatnou 15.09.2013 v sume 28,85 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2012 a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o pripojení č. V. zo dňa 13.01.2011 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo zapožičanie jedného kusu SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo. Zo zmluvy o pripojení č. V. zo dňa 16.02.2007, ku ktorej dňa 14.12.2012 uzavreli účastníci konania aj dodatok súd zistil, že v zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu - Paušál 199 Sk. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy V. zo dňa 14.12.2012 vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Nokia Lumia 610 White žalovanému za cenu 1,00 €. Žalovaný sa v predmetnom dodatku k zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov.

11. Z pokusu o pokonávku zo dňa 10.10.2013 súd zistil, že žalobca žiadal uhradiť od žalovaného pohľadávku, ktorá pozostávala z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a tiež zo zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Uvedenú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 24.10.2013.

12. Faktúrou č. 2201122052 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok poistenia faktúrou v sume 1,- € a upomienku v sume 5,- €, t.j. spolu 6,- €. Faktúrou č. 2201193643 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za zmenu z paušálu na Primu/OC v sume 17,- € a hovory v sieti Orange v sume 0,04 €, t.j. spolu 17,04 €. Faktúrou č. 2201137047 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok všetky siete SR nonstop v sume 34,99 € od ktorého odpočítal zľavu 5,- €, hovory na Orange infocentrum v sume 10,80 €, hovory na zákaznícku linku v sume 0,57 €, SMS odoslané do inej mobilnej siete v sume 1,44 €, SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,42 €, hovory na audiotex v sume 100,- €, t.j. spolu 143,22 €. Faktúrou č. 2204786558 zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok poistenia faktúrou v sume 1,- € a upomienku v sume 5,- €, t.j. spolu 6,- €. Faktúrou č. 2204801546 zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok všetky siete SR nonstop v sume 34,99 € od ktorého odpočítal zľavu 5,- €, hovory na Orange infocentrum v sume 6,- €, SMS odoslané do inej mobilnej siete v sume 0,96 €, SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,60 €, odoslanie SMS na skrátené čísla v sume 0,08 €, t.j. spolu 37,63 €. Faktúrou č. 2208467487 zo dňa 01.09.2013 splatnou 15.09.2013 6 fakturoval žalobca žalovanému čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia v sume 15,- €, hovory na Orange infocentrum v sume 3,60 €, SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,30 €, SMS odoslané do inej mobilnej siete v sume 0,54 €, služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou u v sume 0,20 €, odoslanie SMS na skrátené čísla v sume 1,85 €, prijaté SMS Orange info 350 v sume 1,37 €, myPAY v sume 6,- € od, ktorého odpočítal zaokrúhlene v sume 0,01 €, t.j. spolu 28,85 €. Žalobca si fakturované poistenie faktúr a poplatok myPAY v podanej žalobe neuplatňuje.

13. Podľa bodu 1.8. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. „Služba“ je elektronická komunikačná služba, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieti, o umožňujúca prenos hlasovej komunikácie, dátovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie; v služby pozostávajú z verejnej mobilnej telefónnej služby alebo zo služby prenosu dát, v iných služieb asi nimi súvisiacich služieb alebo z iných produktov. Mobilná telefónna služba zahŕňa najmä telefónne volania, hlasovú schránku, konferenčné volania, dátový prenos, presmerovanie volania, služby SMS a MMS. Neoddeliteľnou súčasťou niektorých služieb súd im na vlastné osobitnej služby, ktoré nie je potrebné osobitným úkonom aktivovať a zároveň ich spravidla nie je možné deaktivovať. Účastník je oprávnený aktivovať si k službám doplnkové služby v zmysle cenníka. Dĺžne poskytuje spoločnosť Orange s účastníkom v rozsahu a za podmienok upravených v zmluve, v cenníku a týchto všeobecných podmienkach, prípadne v osobitných dohodách, ktoré môžu byť medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom uzavreté rôznymi formami prípustnými podľa platných právnych predpisov a týchto všeobecných podmienok; služby spoločnosť Orange poskytuje podľa medzinárodne

uznávaných štandardov, na území Slovenskej republiky v oblastiach pokrytých príslušným signálom siete spoločnosti Orange. Zoznam ponúkaných služieb neuvedených v cenníku. Služby, poskytovanie, ktorých si vyžaduje špeciálne technické alebo komerčné riešenia a ktoré sú individuálne dohodnuté medzi spoločnosťou Orange a účastníkom na základe osobitných zmlúv alebo dodatkov k zmlúvam, nie sú uvedené v cenníku. V spoločnosť Orange má právo stanoviť, ktoré s poskytovaných služieb sa považujú za tzv. v osobitné druhy služieb, aj poskytovanie upraviť osobitnými podmienkami.

14. Podľa bodu 16. 2. písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. informácie, oznámenia, vyúčtovanie ceny služieb, upomienky, výpoveď zmluvy, odstúpenie od zmluvy, nároky a požiadavky spoločnosti Orange, u ktorých sa vyžaduje, aby boli oznámené podľa zákona, zmluvy a týchto všeobecných podmienok sa považujú za oznámené účastníkovi dňom doručenia upomienky spoločnosti Orange adresované na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností v prípade nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby; za doručenie sa považuje aj zásielka uložená na pošte ak aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný, žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nie je možné riadne doručiť. Za deň doručenia sa v takom prípade považuje deň, ktorým uplynula úložná lehota na pošte, prípadne deň, v ktorom doručovateľ zistil nedoručiteľnosť zásielky a túto na zásielke vyznačil; v prípade, ak sa upomienka zasiela v elektronickej forme, dňom odoslania upomienky do odkazovej schránky účastníka, resp. na poslednú známu e-mailovú adresu oznámenú spoločnosti Orange účastníkom alebo, ak sa zasiela vo forme SMS správy alebo MMS správy, dňom odoslania upomienky v tejto forme na telefónne číslo účastníka.

15. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o pripojení č. V., t.j. dňa 13.01.2011, zmluvy o pripojení č. V., t. j. dňa 16.02.2007 a dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, t.j. dňa 14.12.2012.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení č. V., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení č. V., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení č. V. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení č. V. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

21. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

26. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení uzavreté žalobcom a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv.

27. Žalobca so žalovaným dňa 16.02.2007 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení č. V., ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Paušál 199 Sk. Uvedenou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 13.01.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení č. V., ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Majster paušál za 2 eurá. Uvedenou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom.

28. Faktúrou č. 2201193643 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému hovory v sieti Orange v sume 0,04 €, faktúrou č. 2201137047 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok všetky siete SR nonstop v sume 34,99 € od ktorého odpočítal zľavu 5,- €, hovory na Orange infocentrum v sume 10,80 €, hovory na zákaznícku linku v sume 0,57 €, SMS odoslané do inej mobilnej siete v sume 1,44 €, SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,42 €, hovory na audiotex v sume 100,- €, faktúrou č. 2204801546 zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 fakturoval žalobca žalovanému mesačný poplatok všetky siete SR nonstop v sume 34,99 € od ktorého odpočítal zľavu 5,- €, hovory na Orange infocentrum v sume 6,- €, SMS odoslané do inej mobilnej siete v sume 0,96 €, SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,60 €, odoslanie SMS na skrátené

čísla v sume 0,08 €, faktúrou č. 2208467487 zo dňa 01.09.2013 splatnou 15.09.2013 fakturoval žalobca žalovanému hovory na Orange infocentrum v sume 3,60 €, SMS odoslané v sieti Orange v sume 0,30 €, SMS odoslané do inej mobilnej siete v sume 0,54 €, služby cez SMS s osobitnou tarifikácie u v sume 0,20 €, odoslanie SMS na skrátene čísla v sume 1,85 €, prijaté SMS Orange info 350 v sume 1,37 €, od ktorej odpočítal zaokrúhlenie 0,01 €. Uvedenými faktúrami žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 188,74 €, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 188,74 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej sumy podľa uplatnenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. Faktúrou č. 2201122052 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku v sume 5,- € a faktúrou č. 2204786558 zo dňa 01.08.2013 splatnou 15.08.2013 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku v sume 5,- €. Podľa bodu 16. 2 písm. b) všeobecných podmienok upomienky sa považujú za oznámené dňom doručenia upomienky adresovanej na adresu trvalého bydliska účastníka s tým, že za doručenie sa považuje aj zásielka uložená na pošte, ak aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný, žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nie je možné riadne doručiť. Za deň doručenia sa v takom prípade považuje deň, ktorým uplynula úložná lehota na pošte, prípadne deň, v ktorom doručovateľ zistil nedoručiteľnosť zásielky a túto na zásielke vyznačil; v prípade, ak sa upomienka zasiela v elektronickej forme, dňom odoslania upomienky do odkazovej schránky účastníka, resp. na poslednú známu e-mailovú adresu oznámenú spoločnosti Orange účastníkom alebo ak sa zasiela vo forme SMS správy alebo MMS správy, dňom odoslania upomienky v tejto forme na telefónne číslo účastníka. V danom prípade sa jednalo sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní nespĺnenie dôkaznej povinnosti je spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. V zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané) na základe uvedeného je súd toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatkov za upomienku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Preto súd v uvedenej časti žalobu zamietol.

30. Faktúrou č. 2201193643 zo dňa 01.07.2013 splatnou 15.07.2013 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za zmenu z paušálu na Primu/OC v sume 17,- €. Rovnako v tomto prípade fakturovaného poplatku mal súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažovalo na preukázanie svojich tvrdení o oprávnenosti uplatňovaného poplatku. Žalobca poplatok za zmenu z paušálu na Primu/OC v sume 17,- € fakturoval vo vzťahu k zmluve o pripojení č. V. (k tel. číslu XXXXXXXXXX) pričom v konaní predložil na preukázanie svojich tvrdení iba uvedenú zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 13.01.2011 bez preukázania tvrdení o tom, že došlo k zmene obsahu zmluvy, na základe ktorého mal fakturovať žalovanému uvedený poplatok. Na základe uvedeného bol súd aj v tomto prípade toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatku za zmenu z paušálu na Primu/OC, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Preto súd v uvedenej časti žalobu zamietol.

31. Faktúrou č. 2208467487 zo dňa 01.09.2013 splatnou 15.09.2013 fakturoval žalobca žalovanému poplatok za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia v sume 15,- €. Súd mal za to, že žalobca fakturovaním poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb žalovanému dochádza k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, keďže predmetný úkon má za následok obmedzený prístup účastníka k službám, teda účastník ako spotrebiteľ nemá možnosť využívať služby pôvodne mu poskytované žalobcom, teda žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný platiť sankciu za to, že poskytovateľ služieb mu už nebude dodávať všetky služby, dokonca, akoby sa jednalo o sankciu za to, že pre poskytovateľa už v rámci jeho obchodnej stratégie nie je zaujímavý, a preto je potrebné ho ešte v čo najväčšej

miere sankcionovať. V zmysle bodu 1.8 všeobecných obchodných podmienok služba je elektronická komunikačná služba, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie, dátovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie, služby poskytuje spoločnosť účastníkom v rozsahu a za podmienok upravených v zmluve, cenníku a v týchto všeobecných podmienkach, prípadne v osobitných dohodách, ktoré môžu byť medzi spoločnosťou Orange a účastníkom uzavreté rôznymi formami prístupnými podľa platných právnych predpisov. Zaplatením poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytnutá žiadna služba, naopak bol mu znemožnený prístup k službám, preto mal súd zato, že takéto dojednanie ohľadne poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nárok žalobcu v časti uplatneného nároku na poplatok za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb zamietol.

32. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP a k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech. Vo vzťahu k žalovanej sume 350,45 € po čiastočnom späťvzatí žaloby, v ktorej časti žalobca zaviniel zastavenie konania, bol úspech žalobcu 54 % (188,74 €) a úspech žalovaného 46 % (161,71 €). Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 8 %. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8 %.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Žalovaný požiadal o možnosť dlžnú sumu žalobcovi splácať vzhľadom k tomu, že jeho čistý príjem je v závislosti od nadčasov od 500,- € do 650,- € mesačne, platí na bývanie cca 130,- €, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a s istotou by dokázal splácať splátky v sume 30,- €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na výšku priznanej sumy súd povolil žalovanému dlžnú sumu podľa § 232 ods. 3 CSP splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 30,- € splatných k 25. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.