

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011452  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716011452.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Jely Rosenbergovej a Mgr. Ivana Hajka, v trestnej veci obvineného W. K., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. M.P. XXX, Y. V., t.č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.04.2017 v Martine takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnom súde Martin dňa 18.04.2017 medzi obvineným W. K., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. M. XXX, Y. V., t.č. v ÚVTOS pre mladistvých Sučany a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

obvinený

W. K., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. M. XXX, Y. V., t.č. v ÚVTOS  
pre mladistvých Sučany,

je v i n n ý , ž e

dňa 05.08.2014 v čase asi o 01.00 hod. na železničnom priecestí s označením JIČ: B. XXXX vo M., Y. V., napriek zákazu vjazdu všetkých vozidiel, stanovenom zvislými prenosnými dopravnými značkami, prešiel do koľajiska železničnej trate na prenajatom osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6 Allroad, VIN číslo G., čiernej metalízy, ktorého vlastníkom a súčasne prenajímateľom bola spoločnosť P., B..T..Y., B. B. V.Á. XX, Ž., IČO 4558812, kde s vozidlom uviazol, na to vozidlo opustil a ponechal ho prednou časťou vozidla priamo na koľajniciach železničnej trate a súčasne neurobil žiadne opatrenia smerujúce k odstráneniu predmetného vozidla z koľajiska alebo zabráneniu vzniku možnej zrážky vlaku s osobným motorovým vozidlom, pričom následne po uvedenej trati prechádzal vlak, ktorého rušňovodič A. M., N.. XX.XX.XXXX, po spozorovaní predmetného vozidla, použil rýchločinné brzdenie, a tak sa mu podarilo vlak včas zastaviť, čím zabránil zrážke vlaku s osobným motorovým vozidlom zn. AUDI A6 Allroad odstaveným na predmetnom koľajisku, v dôsledku svojho konania obvinený W. K. vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, ako aj cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu a zároveň zapríčinil meškание vlaku, čím poškodenej Ž. B.Č. B., P..B., B. B. T. X, A., IČO 35914939, spôsobil škodu vo výške 54,22 eur,

t e d a

- úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví a cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobil poruchu prostriedku hromadnej prepravy,

č í m s p á c h a l

- zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 284 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výrokoch o trestoch:

- rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 8T/88/15, právoplatný dňa 20.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.12.2016, sp. zn. 1To/72/16, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/24/2015 zo dňa 11.09.2015, právoplatný dňa 29.10.2015, ktorým bol obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody a  
- trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/60/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatný dňa 04.03.2015, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody na vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok,

a súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Ž. B.Č. B., P..B., B. B. T. X, A., IČO 35914939 škodu vo výške 54,22 € (päťdesiatštyri eur a dvadsať dva centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.04.2017 bolo na Okresnom súde Martine podľa § 232 Tr. por. vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine a obvineným W. K..

Následne v ten istý deň 18.04.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu pod sp. zn. 1Pv 550/14/5505 návrh na schválenie dohody o vine a treste z tohto dňa.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Martine o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteneho konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za zločin, z ktorého je obvinený, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku a uznal svoju vinu. Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 284 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 1 (jeden) mesiac, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výrokoch o trestoch:

- rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 8T/88/15, právoplatný dňa 20.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 20.12.2016 sp. zn. 1To/72/16, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/24/2015 zo dňa 11.09.2015, právoplatný dňa 29.10.2015, ktorým bolo obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/60/2014 zo dňa 04.12.2014, právoplatný dňa 04.03.2015, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok,  
a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.  
Ďalej súhlasil, aby mu súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenej Ž. B. B., P.B., B. B.F. T. X, A., IČO 35914939 škodu vo výške 54,22 € (päťdesiatštyri eur a dvadsať dva centov).

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine dňa 18.04.2017 uzatvorila s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko mal za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci vykonal verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu konanom v predmetnej trestnej veci dňa 18.04.2017 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. a/ Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno  
písm. b/ Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno  
písm. c/ Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno  
písm. d/ Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno  
písm. e/ Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno  
písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák.- odpovedal áno  
písm. g/ Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu kladený za vinu - odpovedal áno  
písm. h/ Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Tr. zák. - odpovedal áno  
písm. i/ Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno  
písm. j/ Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine a obvineným bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Tr. por., nie je podľa § 334 ods. 2 Tr. por. nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.