

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011610  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121011610.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Ing. Milana Hušťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2022, v trestnej veci proti R. P., obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/46/2021 zo dňa 14.3.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. a podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného R. P., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., K. č. XXXX/XX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2021 zo dňa 27. augusta 2021, ktorým bol odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h ), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods.1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu, podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze uhradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 15. januára 2020 a trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29.novembra 2019 a trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2021 zo dňa 19.4.2021,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/46/2021 zo dňa 14.3.2022 bol obžalovaný R. P. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

na presne nestotožnenom mieste dňa 16.12.2018 počas telefonickej komunikácie s poškodeným U. X. od tohto pod zámienkou obstarania motorového vozidla značky X. Z. bielej farby, rok výroby 2012, VIN: S za sumu 8.600,- €, ktoré mu mal zabezpečiť a odovzdať v termíne do 21.12.2018 vylákal sumu 4.500,- € ako zálohu za obstaranie vozidla, ktorú mu poškodený následne v M. na L. X v pobočke P. dňa 18.12.20218 uhradil vkladom na účet IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a napriek následnému opakovanému ubezpečovaniu poškodeného o tom, že vozidlo už má u seba a v dohľadnom čase mu toto dovezie predmetné vozidlo vôbec poškodenému neobstaral ani mu napriek viacerým výzvam nevrátil zálohu, čím mu spôsobil škodu vo výške 4.500,- €.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 43, pretože pokladá tresty uložené skorším

- trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29. novembra 2019, ktorým bol odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 15. januára 2021, ktorým bol odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 a § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29. novembra 2019,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/25/2021 zo dňa 19. apríla 2021, ktorým bol odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por., § 36 Tr. zákona, § 37 písm. h, m), § 38 ods. 2,4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu a podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 15. januára 2020,

- trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/32/2021 zo dňa 27. augusta 2021, ktorým bol odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu, podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze uhradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 15. januára 2020 a trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29. novembra 2019,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému U. X., nar. XX. L. XXXX v M., trvale bytom M., B. 1056/1, vo výške 4.500,- Eur.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s upustením od potrestania sa nestotožňuje z nasledovných dôvodov:

V napadnutom výroku o treste súd poukázal na skutočnosť, že jediným kritériom upustenia od súhrnného trestu je dostatočnosť už uloženého trestu alebo trestov v zbiehajúcich sa trestných veciach a nie je úlohou prvostupňového súdu naprávať prípadné pochybenia iných súdov.

V danom prípade došlo pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov k uloženiu súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29.11.2019 tak trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2021 zo dňa 19.04.2021, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2021 zo dňa 27.08.2021, hoci správne mal Okresný súd Poprad ukladať súhrnný trest vo vzťahu k už predtým vydanému trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra.

Uvedené pritom v odôvodnení rozsudku skonštatoval aj okresný súd.

Nemožno sa stotožniť s názorom okresného súdu, že nie je úlohou súdu naprávať pochybenia iných súdov. Súd, ako garant zákonnosti, v prípade, že zistí pochybenie, hoci aj iného súdu, ktoré je možné zvalidovať a tým zistenú nezákonnosť odstrániť, by mal rozhodovať tak, aby svojou rozhodovacou činnosťou prispel k náprave protiprávneho stavu.

Rovnako sa nemožno stotožniť so záverom okresného súdu, že za prísnejší trest je v danom prípade potrebné považovať matematický súčet trestov z oboch trestných rozkazov ukladajúcich súhrnné tresty, teda spolu 58 mesiacov. Nakoľko právny poriadok vôbec nepredpokladá stav, kedy by sa vo vzťahu k jednému rozhodnutiu ukladalo viacero súhrnných trestov, pričom v prípade, že by tieto boli uložené správne by sa trest ukladal vo vzťahu len k poslednému uloženému trestu, mám za to, že prísnejším trestom by mal byť trest prevyšujúci len výšku toho z dvoch zbíhajúcich sa trestov, ktorý je prísnejší, teda v tomto prípade by malo ísť o trest prevyšujúci 30 mesiacov, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad.

Zároveň, nakoľko trestná sadzba pri prečine podvodu je 1-5 rokov, pričom v prípade ukladania súhrnného trestu sa páchatelovi ukladá trest za viac trestných činov, je na mieste aplikovať u obvineného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, čo by pri súčasnej absencii poľahčujúcich okolností zvyšovalo dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu na rozmedzie 28 mesiacov až 5 rokov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby Krajský súd v Košiciach v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2021 zo dňa 19.04.2021 a trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2021 zo dňa 27.08.2021.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa názoru krajského súdu upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr.zák. je primerané a v súlade so zákonom. Krajský súd si v podstate osvojil správne a zákonné úvahy okresného súdu uvedené v dôvodoch napadnutého rozsudku, okrem poradia trestných rozkazov t. j. predošlých odsúdení obžalovaného, ktoré po zrušení napadnutého rozsudku upravil. Na ostatné úvahy okresného súdu preto v celom rozsahu poukazuje.

Výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu je späťy - nadväzuje na výrok o treste uloženom skorším rozhodnutím, pretože priamo v ňom je obsiahnutý odkaz na trest uložený týmto skorším rozhodnutím, pričom táto spojitosť vyplýva priamo z ustanovenia § 44 Tr.zák. Skorším rozhodnutím, ktorého výrok o treste existoval, je výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/32/2021 zo dňa 27. augusta 2021, ktorým bol obžalovaný R. P. odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu, podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona t.j. uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze uhradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Citovaným trestným rozkazom bol zároveň zrušený u obžalovaného R. P. výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2021 zo dňa 19.4.2021 a výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 15. januára 2020 a trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29. novembra 2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/32/2021 zo dňa 27. augusta 2021, bol obžalovanému R. P. správne uložený spoločný trest odňatia vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu, aj keď zákonné ustanovenie podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. spolu so slovným vyjadrením „ spoločný „ nenašlo svoj odraz vo výrokovej časti uvedeného trestného rozkazu. Uvedené pochybenie nemohol krajský a ani okresný súd napraviť. Uloženie prísnejšieho súhrnného trestu ako 30 mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov obžalovanému za súdenú trestnú činnosť, to, ako to navrhuje okresný prokurátor v dôvodoch svojho odvolania, nie je podľa názoru krajského súdu primerané a spravodlivé s poukazom aj na nasledovné.

Trestný zákon v osobitnej časti za súdenú trestnú činnosť, t.j. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ukladá trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. U obžalovaného bola zistená prevaha priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Tr. zák., t.j. spáchal viac trestných činov. Rovnaká trestná sadzba aj

prevaha priťažujúcich okolností bola zistená krajským súdom pri zbíhajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2021. Nakoľko u obžalovaného je potrebné ukladať trest so zvýšenou dolnou hranicou trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., bolo potrebné mu ukladať trest v trestnej sadzbe vo výmere 28 mesiacov až 5 rokov. Vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2021 obžalovanému bol uložený prísnejší trest ako 28 mesiacov pre viac skutkov a súčasťou trestného rozkazu Okresného súdu Poprad je aj výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2021, ktorý nie je možné ani v riadnom a ani v opravnom konaní naprávať. Z uvedeného dôvodu aj krajský súd považuje trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2021 a tiež aj tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/25/2021 zo dňa 19.4.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa 15.1.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 29.11.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Správne uviedol okresný súd, že úlohou prvostupňového súdu nie je naprávať prípadné pochybenia iných súdov, uvedené môže byť dosiahnuté len mimoriadnymi opravnými prostriedkami, resp. podnetom na obnovu konania. S poukazom na vyššie uvedené preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.