

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202752
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717202752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

F.É. E., H. D., F.. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky P. D. S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. Q. XXXX/X, E. a otca R. D., F.. X.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, Č. T., Č. S., mal. dieťa bytom ako matka, o určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd určuje maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom D., F.. XX.X.XXXX R. E., S..Č.. XXXXXX/XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu E. E. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, meno F..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Uznesením č.k. 23P/40/2017-9 zo dňa 7.3.2017 začal Okresný súd Martin na základe podnetu Matričného úradu E. E., doručeného dňa 1.3.2017 z úradnej povinnosti v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, konanie o určenie mena maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom D., narodenému dňa XX.X.XXXX R. E., S..Č.. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu E. E. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

2.

Uznesením č.k. 23P/40/2017-10 zo dňa 7.3.2017 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3.

Na pojednávanie sa neustanovil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. Predvolanie mu bolo doručované na adresu trvalého pobytu - K.. P. XX, Č.L. T., Č. S., kde si však zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol. V zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd považoval písomnosť za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu (tzv. náhradné doručenie). Na pojednávanie sa nedostavil ani kolízny opatrovník, pričom svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Nakoľko otec ani kolízny opatrovník nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd podľa § 180 CSP v spojení

s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca i kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4.

Matka na pojednávaní vypovedala, že maloletá dcéra sa narodila XX.X.XXXX, teda v rámci zákonom o rodine určenej lehoty po rozvode, na základe čoho bol ako otec dieťaťa zapísaný bývalý manžel. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 26.5.2016, právoplatným dňa 22.7.2016. Na tunajšom súde podávala tiež dňa 6.3.2017 návrh na zapretie otcovstva maloletej, ktorý je evidovaný pod sp. zn. 10Pc/8/2017. Navrhla, aby súd určil maloletej dcére meno F. s tým, že otec voči takémuto menu určite nebude mať námietky. V kontakte s ním bola prostredníctvom facebooku. Má ešte mal. syna R. E., tiež s biologickým otcom maloletej dcéry.

5.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/519/2015.

6.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

7.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/519/2015 zo dňa 26.5.2016, právoplatným dňa 22.7.2016. Otcovstvo k dieťaťu bolo určené podľa prvej zákonnej domnienky otcovstva svedčiacej manželovi matky (§ 85 Zákona o rodine). Podľa výpovede matky však bývalý manžel nie je biologickým otcom dieťaťa a preto na tunajšom súde podala dňa 6.3.2017 návrh na zapretie otcovstva, vedený pod sp. zn. 10Pc/8/2017. Poukázala, že má ešte mal. syna R., a to s biologickým otcom maloletej dcéry. Uvedená skutočnosť bola tiež preukázaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/70/2015 zo dňa 14.5.2015 právoplatným dňa 25.6.2015, ktorým súd na návrh matky určil, že jej bývalý manžel R. D., F. X.XX.XXXX nie je biologickým otcom mal. R. D.F., F.. XX.X.XXXX.

8.

Matka na pojednávaní navrhla, aby súd maloletej určil meno F., k čomu podľa nej otec nebude mať žiadne námietky. Keďže uvedené meno nie je v rozpore s príslušnými pravidlami, ktoré pre určovanie mena ustanovuje zákon č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, súd matke vyhovel a určil meno dieťaťa podľa jej výberu.

9.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).