

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205704  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7817205704.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne L. N., O.. XX.X.XXXX, V. X. T. P., Y. XXX, zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, proti žalovanému Podporné pohrebné združenie na Slovensku Ústredie Betliar so sídlom v Betliari, Zlatá 134, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní W. M., O.. X.XX.XXXX, M., Č. X, proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 15. februára 2018 č. k. 11C/32/2017 - 417 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom vyslovil:

I/ neplatnosť uznesení prijatých na Mimoriadnom valnom zhromaždení Podporného pohrebného združenia na Slovensku - Ústredie Betliar zo dňa 19.9.2016 a naň nadväzujúcich uznesení Správnej rady,

II/ neplatnosť uznesenia č. 5 o schválení voľby 11 členov do Správnej rady Podporného pohrebného združenia na Slovensku - Ústredie Betliar na obdobie od 19.9.2016 do 19.9.2020, a to v zložení: U. X. - člen Správnej rady, U. P. - člen Správnej rady, U.. L. Z. - člen Správnej rady, P. E. - člen Správnej rady, C.. Z. G. - člen Správnej rady, V.. W. V. - člen Správnej rady, U. M. - člen Správnej rady, V.. Y. Y. - člen Správnej rady, O. M. - člen Správnej rady, U. M. - člen Správnej rady, L. Z. - člen Správnej rady,

III/ neplatnosť uznesenia č. 6 prijatého na Mimoriadnom valnom zhromaždení Podporného pohrebného združenia na Slovensku - Ústredie Betliar dňa 19.9.2016 o schválení voľby troch členov do Dozornej rady na obdobie od 19.9.2016 do 19.9.2020 v tomto zložení: E. M. - člen Dozornej rady, F. F. - člen Dozornej rady, W. M. - člen Dozornej rady,

IV/ neplatnosť Stanov prijatých Správnou radou Podporného pohrebného združenia na Slovensku Ústredie Betliar na zasadnutí dňa 11.11.2016 podpísaných dňa 15.11.2016 C.. Z. G., U.. L. Z. R. U. M., a V/ žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie W. M., O.. X.XX.XXXX, M., V. X. M., Č. X, z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e) a h) CSP. Odvolanie bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 16.11.2021 a doručené súdu prvej inštancie dňa 18.11.2021 (č.l. 464 - 470 súdneho spisu). V odvolaní odvolateľ seba označil ako intervenienta na strane žalovaného, a tvrdiac, že lehota na podanie odvolania podľa § 362 CSP je zachovaná, lebo o rozsudku sa dozvedel dňa 9.11.2021, rozsudok žiadal „zmeniť“ a konanie vo veci zastaviť.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu W. M. vyjadrila na výzvu súdu písomným podaním zo dňa 7.2.2022 (č.l. 485 - 491 súdneho spisu). Uviedla, že odvolanie nebolo podané včas a nebolo podané ani oprávnenou osobou, preto je daný dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. a) a b) CSP. Najmä zdôraznila, že odvolateľ nie je legitimovaným subjektom na podanie odvolania proti rozsudku v danej veci, ktorý nadobudol právoplatnosť, navyiac odvolateľ svoje tvrdenie o vedomosti o rozsudku až dňom 9.11.2021 nijako nezdôvodnil. Akcentovala, že odvolateľ nebol stranou v konaní, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, pričom odvolateľ sa intervenientom v tomto spore nestal a nemôže byť na ujmu žalobkyne a ani žalovaného, že intervenient svoje právo na vstup do konania nevyužil.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že súhlasí s rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2018 a stal sa vykonateľným dňa 15.2.2018 a žiadal odvolanie odvolateľa W. M. zamietnuť ako nedôvodné (č.l. 496 súdneho spisu).

5. Odvolateľ v podaní zo dňa 29.3.2022 (č.l. 501 súdneho spisu) zotrval na svojom odvolaní a argumentácii v ňom obsiahnutej.

6. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania odvolateľa, skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa W. M. je potrebné odmietnuť v prvom rade ako podané oneskorene podľa § 386 písm. a) CSP.

7. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

7.1. Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

7.3. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 2 CSP).

7.4. Podľa § 360 ods. 3 CSP, lehota na podanie odvolania plyní od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8.1. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že:

9.1. právna zástupkyňa žalobkyne po podaní žaloby písomným podaním zo dňa 22.12.2017, osobne doručeným Okresnému súdu Rožňava dňa 22.12.2017 (č.l. 169 - 171 súdneho spisu), súdu oznámila, že nežiada súd, aby v spore konal s osobami označenými v žalobe ako intervenient: 1. C.. Z. G., O.. XX.X.XXXX, X. V.. W.E. V., O.. XX.X.XXXX, X. U.. L. Z., O.. XX.X.XXXX, X. W. M., O.. XX.X.XXXX, X. W. T., O.. X.XX.XXXX, dôvodiac, že má vedomosť o nahliadaní do súdneho spisu týmito osobami, resp. ich zástupcami, a pretože napriek možnosti riadne oboznámiť sa s obsahom súdneho spisu do konania nevstúpili v zmysle § 82 CSP, žalobkyňa nebude ich oprávnenia suplovať,

9.2. dňa 24.1.2018 bolo vo veci uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 1.2.2018 (zápisnica o pojednávaní dňa 24.1.2018, č.l. 183 - 186 súdneho spisu),

9.3. dňa 1.2.2018 bolo vo veci uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 15.2.2018 za účelom vyhlásenia rozsudku (zápisnica o pojednávaní dňa 1.2.2018, č.l. 404 - 408 súdneho spisu),

9.4. dňa 15. februára 2018 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok za prítomnosti právnej zástupkyne žalobkyne a žalovaného,

9.5. po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku, strany sporu zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať proti rozsudku odvolanie (zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku č.I. 415, 416 súdneho spisu).

9.6. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2018 (č.I. 417 súdneho spisu).

9.7. W. M. konania, bol síce v žalobe označený ako intervenient v 4. rade na strane žalovaného, avšak na výzvu súdu žalobkyňa oznámila, že nežiada, aby súd s týmito osobami konal. Konania na súde prvej inštancie sa W. M. nezúčastnil, preto mu ani nebol (nemohol byť) doručený rozsudok súdu prvej inštancie.

10. V danej veci W. M. ako intervenient vstúpil do konania až podaním odvolania proti rozsudku zo dňa 15. februára 2018, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 18.11.2021.

11. Intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania (§ 81 CSP).

11.1. Procesné postavenie intervenienta ako subjektu sporového konania sui generis, ktorý z vlastného podnetu prijal rozhodnutie vstúpiť do konania, vzniká na základe jeho vlastného procesného úkonu (§ 82 ods. 3 CSP).

11.2. Intervenient môže vstúpiť do konania v zmysle § 82 ods. 1 CSP aj písomným podaním na základe oznámenia o spore podľa § 86 CSP, podľa odseku 1 ktorého, strana môže osobe, ktorá má právny záujem na výsledku sporu, oznámiť, že sa vedie spor a vyzvať ju, aby ako intervenient vstúpila do konania.

11.3. V podaní, ktorým intervenient vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania (§ 82 ods. 3 CSP). O právny záujem ide v prípade, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté právne postavenie intervenienta, teda jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva.

12. Účelom vstupu intervenienta do sporu je, aby vlastnými procesnými úkonmi podporoval stranu sporu, na ktorej vystupuje. Právny záujem intervenienta na výsledku sporu vyplýva z hmotného práva. V procesnej rovine ide o záujem, aby spor vyhrala strana, ktorú intervenient v spore podporuje.

13. Platí, že ani súd a ani strany sporu nemôžu intervenienta donútiť, aby do sporu vstúpil.

14. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania (§ 82 ods. 2 CSP), tzn. od začatia konania (§ 156 CSP), kedykoľvek v priebehu konania, a to aj počas konania o riadnom, či mimoriadnom opravnom prostriedku, až do jeho právoplatného skončenia.

15. Právo podať odvolanie zostáva intervenientovi zachované, ale uplynutím odvolacej lehoty strane už intervenient podať odvolanie nemôže (viď Števec a spol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 1219). Iný výklad by umožňoval prakticky v akomkoľvek časovom odstupe od doručenia rozhodnutia strane podať odvolanie prostredníctvom iného subjektu, ktorý sa konania na súde prvej inštancie nezúčastňoval, a tým obchádzať zákonnú 15 - dňovú lehotu na podanie odvolania. Márnym uplynutím lehoty na odvolanie rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vec je tak právoplatne skončená. V tejto situácii niet potom ani právneho dôvodu, aby intervenient žiadal o dodatočné doručenie rozhodnutia potom, ako strane sporu, ktorú podporuje, uplynula lehota na podanie odvolania, alebo sa práva podať odvolanie vzdala. Nie je totiž možné riadnym opravným prostriedkom, akým odvolanie je, „znovu otvárať“ právoplatne skončené konanie.

16. V posudzovanej veci rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 15. februára 2018 č. k. 11C/32/2017 - 417 bol doručený žalovanému dňa 15.2.2018, žalobca aj žalovaný vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2018, a konanie bolo právoplatne skončené.

17. V tejto procesnej situácii preto odvolaciemu súdu neostalo iné, ako odvolanie odvolateľa, podané dňa 16.11.2021, bez vecného prejednanja odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Súčasne je daný i dôvod odmietnutia odvolania podľa § 386 písm. b) CSP, ako podaného neoprávnenou osobou vzhľadom na skutočnosť, že odvolateľ oznámil svoj vstup do konania potom, ako konanie bolo právoplatne skončené. Odvolací súd je v zhode so žalobkyňou v jej názore vo vyjadrení k odvolaniu, že odvolateľ sa intervenientom v tomto spore nestal a nemôže byť na ujmu žalobkyne a ani žalovaného, že intervenient svoje právo na vstup do konania včas nevyužil.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).