

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011106
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115011106.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti odsúdenému L. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona, v konaní o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.4.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený L. V. W. O. Č. Í. M., narodený XX.X.XXXX X. O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, dňa 4.11.2015, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/102/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 33T/102/2014 - 82 zo dňa 28.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2014, bol L. V. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 27.8.2016.

Dňa 4.11.2015 podal odsúdený L. V. návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tak, že si odpykáva trest za prečin krádeže sp. zn. 29T/153/2014 - 41 podľa § 212 f s navýšením trestu od 16 mesiacov do 3. Rokov a dostal 16 mesiacov. Nesúhlasí s trestom odňatia slobody sp. zn. 33T/102/2014, nakoľko bol aj z cely predbežného zadržania vyhodnený a ako bol doma nespáchal čo mu kladú za vinu. Keď bol doma, tak sa ambulantne liečil z drogovej závislosti v Piešťanoch. Liečil sa z drogovej závislosti od heroínu. Žiada súd o zrušenie tohto trestu, čo je úplný výmysel, že to spáchal, tento prečin krádeže zo sp. zn. 33T/102/2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Odsúdený L. V. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava sa svojho návrhu na povolenie obnovy konania a svoj návrh chcem doplniť tým, že skutok nespáchal, bol vyhodnený z cely predbežného zaistenia. To, že skutok nespáchal, mu môže potvrdiť jeho rodina. K výpovedi k tomuto skutku chce uviesť to, že ho donucovali vypovedať. Rád by išiel domov za rodinou. Otec je v súčasnosti v Českej republike, lebo rodičia sú rozvedení a mamina má druha. Trápi ho len tých šesť mesiacov, čo sedí od 28.2.2017, lebo to už má odsedené. Ďalšia nová skutočnosť je to, že odvtedy prešiel čas, čo bol odsúdený novým trestným rozkazom. Veľmi to ľutuje, už sa to nestane, už nebude páchať trestnú činnosť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 33T/102/2014 - 82 zo dňa 28.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2014, bol L. V. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 27.8.2016, pretože odpykával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta vo veci vedenej pod sp. zn. 29T/153/2014. Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/102/2014 vyplýva, že odsúdený L. V. bol zadržaný a bola mu obmedzená osobná sloboda dňa 3.8.2014 o 12.40 hodine, pretože bol podozrivý z prečinu krádeže. Prepustený bol zo zadržania dňa 3.8.2014 o 22.30 hodine. V procesnom postavení obvineného bol vypočúvaný dňa 3.8.2014 v čase od 18.30 hodiny do 18.35 hodiny. Po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje zákonné právo a vypovedať nebude. Z tohto dôvodu súd jeho vyjadrenie na verejnom zasadnutí, že ho donucovali vypovedať, nemal preukázané. Navyše v zápisnici o jeho výpovedi je uvedené, že nežiada jej opravu ani doplnenie a bez fyzického a psychického nátlaku zo strany povereného policajta ju aj vlastnoručne podpisuje. Trestný rozkaz 33T/102/2014 - 82 mu bol doručený dňa 28.10.2014 a proti trestnému rozkazu nepodal odpor ani sám a ani nepodali ho ani osoby jemu blízke.

Vyššie uvedené skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol súd nemôže považovať za skutočnosti, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti trestného rozkazu. Postup príslušníkov polície v prípravnom konaní bol súdu známy z trestného spisu v čase rozhodovania vo veci samej, po preskúmaní spisu súd vyhodnotil prípravné konanie a vo veci rozhodol mimo hlavného pojednávania trestným rozkazom, tak ako mu to umožňuje trestný poriadok. Odsúdenému nebolo odopreté právo na podanie opravného prostriedku, pretože bol správne poučený v trestnom rozkaze o práve podať odpor.

Vo vzťahu ku skutku samotnému odsúdený ani vo svojom návrhu a ani vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí neuviedol žiadny taký dôkaz, ktorý by nebol súdu známy v čase rozhodovania o vine a treste. Súd v konaní o povolenie obnovy konania nie je oprávnený hodnotiť dôkazy vykonané pred rozhodnutím vo veci samej a nie je oprávnený revidovať výrok o treste ako sa domáhal odsúdený. Mohol by tak urobiť ak by vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mu skôr známe neboli a spolu už vykonanými dôkazmi by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo treste.

- 3 -

1Nt/21/2015 - 47

Sú nezistil, že by vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré skôr známe neboli a spolu už vykonanými dôkazmi by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie o vine alebo treste, preto súd považoval návrh odsúdeného za nedôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa _____ jeho oznámenia, na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Sťažnosť má odkladný účinok.