

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/581/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121249847  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121249847.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: O. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX M.A. o vymoženie 2.752,06 EUR s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Klaudiou Gilániovou, IČO: IČO: 42 111 846, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod č. 341EX 218/21, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.02.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.752,06 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves vydaného pod sp. zn. 13Csp/79/2019 dňa 09.12.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves vydaného pod sp. zn. 13Csp/79/2019 dňa 22.06.2020 a s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves vydaného pod sp. zn. 13Csp/79/2019 dňa 02.12.2020.
- Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Klaudiou Gilániovou, vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/581/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121249847.1.
- Dňa 22.04.2022 bol súdu doručený návrh na zmenu exekútora od právneho zástupcu oprávneného, v ktorom ako dôvod, pre ktorý by mal súd rozhodnúť o zmene súdneho exekútora oprávnený uviedol, že dňa 14.01.2022 oprávnený prostredníctvom jeho právneho zástupcu požiadal súdnu exekútoru JUDr. Klaudiou Gilániovou o zaslanie všetkých dokumentov vydaných súdnou exekútorou v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie. Nakoľko na výzvu oprávneného súdna exekútorka nereagovala, dňa 08.03.2022 zaslal opakovanú výzvu na doloženie dokumentov vydaných súdnou exekútorou v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie, za účelom preukázania riadneho vykonávania exekúcie v lehote do 11.03.2022. Ani na opakovanú výzvu súdna exekútorka nijako nereagovala. Od začatia exekúcie neboli oprávnenému doručené žiadne písomnosti zo strany súdnej exekútorke, oprávnený neeviduje ani upovedomenie o začatí exekúcie, exekučné príkazy, správu o stave exekúcie. Postup súdnej exekútorke je tak v rozpore so základnými povinnosťami súdneho exekútora, najmä ust. § 29 ods. 7 Exekučného poriadku. Z dôvodu nekonania súdnej exekútorke a jej opakovaného porušovania povinností exekútora podľa Exekučného poriadku týmto oprávnený navrhuje, aby exekučný súd zmenil súdneho exekútora povereného vykonaním tejto exekúcie v zmysle ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil pôvodnej súdnej exekútorke JUDr. Klaudii Gilániovej povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora.
- Súd dňa 03.05.2022 vyzval exekútora aby sa k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyjadril. Súdu bolo dňa 16.05.2022 doručené vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom súdny exekútor

uviedol, že oprávnený požiadal exekútorský úrad o zaslanie písomností k exekúcii ako aj o zaslanie správy o stave exekúcie. Reagovali na jeho výzvu zo dňa 08.03.2022 ako aj na výzvu súdu a zaslali mu Upovedomenie o začatí exekúcie 12.5.2022 a správu o stave exekúcie sme zaslali 03.5.2022 v zozname správ. Oprávnený žiadal o zaslanie hromadne veľkého počtu písomností k takmer všetkým konaniam vedených na exekútorskom úrade cca 200 konaní, ktoré žiadal hromadne v januári 2022 a cca 150 konaní v žiadosti v marci 2022 preto nebolo možné reagovať tak rýchlo ako to požadoval do 3 dní. Potrebovali čas spracovať také veľké množstvo a zaslať oprávnenému, čo reálne do 3 dní nebolo možné. Oprávnený žiadal o oznámenie stavu exekúcií a zaslanie písomností v januári 2022 zoznamom exekúcií a následne iným zoznamom v marci 2022, ktoré vzájomne úplne nekorešponujú. Bolo možné jeho žiadosti teda považovať za dve rozdielne. Tieto svoje hromadné žiadosti nepredložil súdu na preukázanie pri svojom návrhu na zmenu exekútora. Preto mal súdny exekútor za to, že požiadal samostatne v žiadostiach ku konaniam v januári 2022 a samostatne k iným konaniam v marci 2022, čo doložil. Súdu pri svojich návrhoch však predložil taký doklad k jednotlivému konaniu, ktorý exekútorovi nebol oprávneným zaslaný. Vzhľadom na pracovné vyťaženie v danom čase, pričom kancelária bola postihnutá Covidom nestihli urgentnejšie reagovať. Avšak túto chybu napravili a oprávnenému doručili písomnosti v exekúcii vydané. Keďže povinný nemá majetok postihnuteľný v exekúcii nebol vydaný Exekučný príkaz, ktorý by sme oprávnenému mohli doručiť. V prílohe exekútor doložil písomnosti zaslané oprávnenému. Keďže exekútor oprávnenému zaslal na žiadosť Upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj správu o stave exekúcie, čím chybu odstránil má za to, že nedošlo k opätovnému a závažnému porušeniu povinností podľa § 34 Exekučného poriadku a preto nie je dôvod na zmenu exekútora.

5. Podľa § 34 ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhu z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

7. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

8. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku Rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

9. Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

10. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

11. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

12. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

13. Súd preskúmal návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s vyjadrením exekútora k tomuto návrhu a dospel k záveru, že dôvody k zmene súdneho exekútora v predmetnej exekúcii neboli naplnené.

14. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v ust. § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej

republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa č. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle ust. § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymożenie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle ust. § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

15. Dôvodom na zmenu exekútora je zákonom koncipovaná tak, že o zmene môže súd rozhodnúť na základe návrhu niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu vtedy, ak súdny exekútor svoje povinnosti porušil závažným spôsobom alebo opakovane, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. V predmetnej veci oprávnený navrhuje zmenu súdneho exekútora keďže má za to, že súdny exekútor závažným spôsobom porušuje povinnosti, nakoľko oprávnený žiadal od súdneho exekútora zaslanie dokumentov vydaných súdnym exekútorom a zároveň podanie správy o stave exekúcie. S prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že z dôvodu vyťaženia a veľkého počtu podaní zo strany oprávneného až dodatočne zaslal oprávnenému na jeho žiadosť Upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj správu o stave exekúcie, čím súdny exekútor pochybenie odstránil, nemal súd za preukázané, že by súdny exekútor porušil svoje povinnosti natoľko závažným spôsobom, pre ktorý by súd prijal záver, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora je možné vyhovieť alebo, že by k porušeniu povinností aj po predchádzajúcom upozornení došlo opakovane.

16. Keďže súd zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora v celom rozsahu, nevyhoveli ani návrhu oprávneného uložiť súdnemu exekútorovi povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora. Súd pre úplnosť dodáva, že v exekučnom konaní v zmysle novely Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinné od 01.04.2017 oprávnený už nie je povinný platiť súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora. Súdny poplatok uvedený v položke 13 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je podľa dôvodovej správy k uvedenému zákonu povinný platiť oprávnený za rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora ale len v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017, kde má oprávnený možnosť vybrať si súdneho exekútora a zmeniť ho bez uvedenia dôvodu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.