

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/290/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207330
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Neštepný
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615207330.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO : 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému : Q. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. S. XX/X, XXX XX M., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom Sládkovičova 80, Kráľová, 974 05 Banská Bystrica 5, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 70,70 eur, o výške náhrady trov konania

rozhodol :

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 76,48 eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie :

1. Žalobca podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20.8.2015 žalobu zo dňa 8.6.2015, ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške 70,70 eur a náhrady trov konania.
2. O veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 8C/290/2015-23 zo dňa 28.9.2016 tak, že žalobe žalobcu bolo v celom rozsahu vyhovené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2016.
3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol týmto rozsudkom tak, že žalobcovi podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku túto náhradu priznal v plnom rozsahu.
4. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
5. Podľa § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
7. Vzhľadom na to, že o nároku na náhradu trov konania bolo právoplatné rozhodnuté rozhodnutím súdu vo veci samej (rozsudkom číslo konania 8C/290/2015-23 zo dňa 28.9.2016), potom podľa citovanej právnej úpravy (§ 262 ods.2 CSP) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
8. Žalobca si trovy konania uplatnil podaním zo dňa 8.6.2015 (č.l.1), v celkovej výške 106,46 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eura.
9. Z uplatnených trov konania súd (súdny úradník) žalobcovi priznáva tieto :

1. Súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur, ktorý žalobca vo forme kolkových známok zaplatil pri podaní žaloby na súd dňa 20.8.2015.

2. Trovy právneho zastúpenia priznané podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z.z., účinnej v čase vykonania úkonov právnej služby, a to :

A) Tarifná odmena podľa vyhlášky za tieto úkony právnej služby :

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom na základe plnomocenstva udeleného dňa 8.6.2015 (č.l.2), vo výške 16,60 eura (§ 13a ods.1 písm.a/).

2. Písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, t.j. podanie žaloby zo dňa 8.6.2015 (č.l.1), vo výške 16,60 eura (§ 13a ods.1 písm.c/).

Spolu je tarifná odmena vo výške 33,20 eur.

Pri určení tarifnej odmeny advokáta žalobcu súd vychádzal z § 9, § 10 ods.1 vyhlášky číslo 655/2004 Z.z., t.j. z hodnoty predmetu sporu (žalovanej pohľadávky vo výške 70,70 eur).

B) Režijný paušál podľa § 16 ods.3 vyhlášky pri úkonoch právnych služieb podľa bodu 2A) vykonaných v roku 2015 vo výške 8,39 eura, t.j. 2 úkony x 8,39 eura = 16,78 eur.

Spolu je režijný paušál vo výške 16,78 eur.

C) Daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods.3 vyhlášky vo výške 20% z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t.j. 20% zo sumy 49,98 eura = 10 eur.

Spolu sú trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

Celková výška náhrady trov konania žalobcu je spolu vo výške 76,48 eur (ako 16,50 eur + 59,98 eur).

Súd nepriznal žalobcovi úkon právnej služby „pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 4.5.2015, k nemu patriaci režijný paušál a daň z pridanej hodnoty z dôvodu, že podľa § 13a ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. nejde o taxatívne určený úkon právnej služby, ako ani o úkon právnej služby, ktorý by svojou povahou a účelom bol obdobný (najbližší) úkonu právnej služby taxatívne vymenovaného v § 13a ods.1 až ods.4 vyhlášky (§ 13a ods.5).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 2 písomných vyhotoveniach (§ 239 ods.1, § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 239 ods.2 Civilného sporového poriadku : Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku : Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku : V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku : Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.