

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202055  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202055.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Z. XXXX/X, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: O. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T., H. Č. T., Ž. X, štátna občianka SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka O. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T., štátna občianka SR a otec D. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Z. XXXX/X, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 10, štátny občan SR, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa opakované výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo určené nad výchovou maloletého D. O., narodeného XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/24/2021-98 zo dňa 24.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.05.2022 bola Okresnému súdu Lučenec doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Filákov, z obsahu ktorej vyplýva, že dňa 12.05.2022 sa na základe predvolania dostavila na tunajší úrad stará matka O. S. spolu s mal. D. O.. Uviedla, že maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť od jeho útleho veku, pretože matka, O. S., nar. XX.XX.XXXX sa o maloletého nestará a podľa nej by nebola ani schopná zabezpečovať mal. D. starostlivosť, pretože podľa jej informácií užíva omamné látky. Stará matka ďalej uviedla, že matka mal. D. príde do jej domácnosti sporadicky, vezme si čisté ošatenie a odíde z domácnosti. Podľa jej vyjadrenia žije túlavým spôsobom života a pravdepodobne užíva návykové látky. Matka nie je poberateľkou štátnych sociálnych dávok. Otec maloletého, D. O., D.. XX.XX.XXXX je t. č. vo VTOS v Dubnici nad Váhom. Maloletý bol počas návštevy na úrade usmievavý a pôsobil pokojným dojmom, bol čisto oblečený.

S pracovníčkami úradu ochotne komunikoval primerane veku. Nebolo na ňom badať známky zanedbávania, resp. týrania. Stará matka uviedla, že pediatrom maloletého je O. A., nenavštevuje s ním žiadnu odbornú ambulanciu a všetky povinné očkovania má absolvované. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že stará matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 103,52 Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 280,--Eur mesačne. Žiadosť o opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 199,20 Eur mesačne. Tunajší úrad na základe zistených skutočností konštatuje, že stará matka má vytvorené vyhovujúce podmienky na výchovu, všestranný vývin a opateru mal. D. O., D.. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že sa matka o maloletého nezaujíma, žije túlavým spôsobom života a otec je VTOS nie je reálne, aby osobnú starostlivosť zabezpečovali biologickí rodičia a preto je náhradná osobná starostlivosť t. č. v záujme maloletého dieťaťa. Na základe zistených skutočností úrad konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel.

2. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala vykázané v súlade s § 106, § 111 Civilného sporového poriadku, svoju neúčasť neospravedlnila, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku.

3. Otec maloletého dieťaťa, keďže sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, k návrhu sa písomne vyjadril a uviedol, že je najvhodnejšie, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti matky, O. S., nakoľko jeho matka nie je schopná sa o syna postarať a zabezpečovať mu adekvátnu starostlivosť.

4. Stará matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, s maloletým nemá výchovné problémy.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že prešetril pomery v domácnosti maloletého, súdu zaslal správu, na ktorej trvá. Žiadal zrušiť výchovné opatrenie - dohľad, nakoľko splnil svoj účel, pričom rodina maloletého bude i naďalej monitorovaná vzhľadom na skutočnosť, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/24/2021-98, správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/29/2022-22, vyjadrenia otca maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/24/2021-98 zo dňa 24.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2021 súd maloletého D. O. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, O. S.Á., rodičov zaviazal platením výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou rozsudku a uložil opakované výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého D., po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Taktiež rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 10.06.2022 vyplýva, že z dôvodu nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu a prebiehajúcej náhradnej osobnej starostlivosti uvedenú rodinu úrad pravidelne monitoruje. Tunajší úrad vykonal dňa 10.06.2022 sociálne zisťovanie v domácnosti starej matky, O. S., nar. XX.XX.XXXX, na adrese Ž. Č.. X, T.. V spoločnej domácnosti býva stará matka s vnukom, mal. D. O., ktorému poskytuje celodennú starostlivosť a so svojimi maloletými deťmi Y. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou deviateho ročníka na ZŠ Mocsáryho, Filákov, G. S., D.. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou druhého ročníka a R. S., D.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje siedmy ročník tej istej školy. Toho času, asi jeden mesiac býva u nej aj dcéra S. S., nar. XX.XX.XXXX so svojim synom F. S., D.. XX.XX.XXXX, ktorí sa budú tento mesiac sťahovať na X.. H. S. T.. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý má stará matka, O. S. v podnájme. Nachádzajú sa tam dve izby, kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. Jedna miestnosť je zariadená ako spálňa a druhá ako obývací izba, zariadenie domácnosti je účelovým a zachovalým nábytkom. Hygiena domácnosti bola na slabšej úrovni. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené prostredníctvom kachlí na pevné palivo. V domácnosti bolo zistené, že mal. D. má dostatok ošatenia, hygienických potrieb a hračiek. Náklady na domácnosť činí nájomné vo výške 180,-- Eur mesačne, zálohová platba za elektrickú energiu vo výške 35,--Eur mesačne, televízia v sume 14,50 Eur mesačne a nákup palivového dreva vo výške cca 300,--Eur ročne. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výpláte sociálnych dávok bolo zistené, že stará matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 300,--Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 280,--Eur mesačne, opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 199,20 Eur mesačne a opakovaného príspevku náhradnému rodičovi v sume 100,--Eur mesačne. O. S., stará matka uviedla, že maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť od jeho útleho veku, pretože matka, O. S., D.. XX.XX.XXXX sa o maloletého nestará a podľa nej by nebola ani schopná zabezpečovať mal. D. starostlivosť, pretože podľa jej informácií užíva omamné látky. Stará matka ďalej uviedla, že matka mal. D. príde do jej domácnosti sporadicky, cca jeden krát za týždeň, vezme si čisté ošatenie a odíde z domácnosti. Podľa jej vyjadrenia žije túlavým spôsobom života a pravdepodobne užíva návykové látky. Matka nie je poberateľkou štátnych sociálnych dávok. Otec maloletého, D. O., D.. XX.XX.XXXX je t. č. vo VTOS v Dubnici nad Váhom. Maloletý bol prítomný v domácnosti, pôsobil pokojným dojmom, bol čisto oblečený. S pracovníčkami úradu nechcel komunikovať. Na maloletom neboli badať známky zanedbávania, resp. týrania. Stará matka uviedla, že pediatrom maloletého je O.. A., nenavštevuje s

ním žiadnu odbornú ambulanciu a všetky povinné očkovania má absolvované. Tunajší úrad na základe zistených skutočností konštatuje, že stará matka má vytvorené vyhovujúce podmienky na výchovu, všestranný vývin a opateru mal. D. O., D.. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že sa matka o maloletého nezaujíma, žije túlavým spôsobom života a otec je vo VTOS nie je reálne, aby osobnú starostlivosť zabezpečovali biologickí rodičia a preto je náhradná osobná starostlivosť t. č. v záujme maloletého dieťaťa a na základe zistených skutočností úrad konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré bolo maloletému uložené rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/24/2021-98 a mal za to, že splnilo svoj účel.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).