

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205347
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815205347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: SECAPITAL S.á.r.l., 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L-1911, právne zastúpený advokátom JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát so sídlom v Bratislave, Ul. Svornosti 43 proti žalovanému: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, v konaní o zaplatenie 2 124,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2 124,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2013 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 03.09.2015 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 2 124,68 Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania od 26.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným „Dohodu o urovaní“, predmetom ktorej bol dlh žalovaného, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere/zmluvy o pôžičke č. 50001851 - ďalej len „zmluva“. Uvedenú zmluvu uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., dňa 13.01.2009, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 003,96 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 551,58 Eur. Žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 23.10.2012. Keďže výška postúpenej pohľadávky bola medzi stranami sporná, bolo dohodnuté, že záväzok vo výške 2 213,21 Eur sa nahrádza novým záväzkom vo výške 2 124,68 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť spolu so zmluvným úrokom 6 % ročne, celkom 2240,15 Eur formou 23 mesačných splátok. Žalovaný nehradil dlh podľa dohody (v dohodnutých termínoch a výške splátok), preto sa celý dlh stal v súlade s bodom 5 uzavretej dohody splatný 25.10.2013. Celková dlžná suma predstavuje 2 124,68 Eur.

3. V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 03.12.2015 sp. zn. 5C/261/2015 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk bol uznesením zo dňa 12.09.2016 č. k. 5C/261/2015 v celom rozsahu zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Súd konal podľa § 183 ods. 1 CSP v neprítomnosti strán sporu, keď žiadna strana nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobne s Dohodou o urovaní č. C7443427 uzavretou dňa 21.08.2013, Oznamením o postúpení pohľadávky, Oznamením o zosplatnení dlhu listom žalobcu (jeho právneho predchodcu) zo dňa 11.08.2015, Žiadosťou o Zmluvou o poskytnutí

účelovej pôžičky a Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 08.07.2008 a ostatnými listinami, pričom žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Žalobca (jeho právny predchodca) ako veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 09.01.2009 Zmluvu o úvere č. 5001851, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 003,96 € (60 371,36 Sk). Žalovaný ako dlžník sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných 27 mesačných splátkach po 94,50 Eur (2 847 Sk) so splatnosťou každej splátky vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s konečnou splatnosťou úveru do 27 mesiacov od uzavretia zmluvy. V zmluve bola uvedená celková suma pôžička, ktorá predstavovala 2551,58 Eur, RPMN 24,04 % a ročnej úrokovej sadbe 24,04 %. Súčasťou zmluvy bol aj formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere/ pôžičke, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté informácie týkajúce sa celkovej výšky úveru, jeho čerpaním a splácaním, spôsob zániku záväzku a upozornenie na následky nesplácania, že žalobcovi môže vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu 10 % z dlžnej splátky a tiež možnosť žiadať sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania splatný na výzvu. Informačný formulár ďalej obsahuje podmienky o celkových nákladoch, ktoré by mal spotrebiteľ zaplatiť vrátane ročnej úrokovej sadzby, ktorá je 24,04 %, ako aj ďalšie podmienky poskytnutej pôžičky, čiže pôvodný veriteľ si splnil informačnú povinnosť vyplývajúcu mu z § 3 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - ďalej len „ZoSÚ“, na ktorú nepochybne dopadá režim § 1 ods. 2 ZoSÚ. Zmluva obsahovala ďalej náležitosti stanovené týmto zákonom, predovšetkým náležitosti uvedené v § 9 ods. 1 písm. f), g), h), i), j), k) a l) ZoSÚ. Žalovaný na poskytnutý úver neuhradil žiadnu splátku.

7. Listom zo dňa 19.11.2012 oznámil postúpca žalovanému postúpenie pohľadávky z uzavretej zmluvy s tým, že momentom oznámenia je povinný záväzky zo zmluvy plniť výhradne postupníkovi - žalobcovi, ktorý poveril vymáhaním spoločnosť KRUK International s.r.o. so sídlom Praha.

8. Dňa 21.08.2013 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu Dohody o urovaní, ktorej predmetom bolo urovanie záväzku vzniknutého titulom poskytnutej pôžičky vo výške 2 213,21 Eur (z toho 2114,16 Eur na istine a 99,05 Eur na úroku a úroku z omeškania) s tým, že tento záväzok dohodou o urovaní zanikol a nahradil sa novým záväzkom, ktorého výšku strany sporu dohodli na sumu 2 124,68 Eur s poukazom na ustanovenie § 516 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka. Tento záväzok sa žalovaný zaviazal splácať v 100 Eur mesačných splátkach, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc od 25.09.2013. Žalovaný opäť neuhradil žiadnu splátku a počnúc splátkou splatnou 25.10.2013 sa dostal do omeškania. Týmto dňom sa zároveň stal splatný celý jeho záväzok voči žalobcovi s poukazom na ustanovenie časti C bodu 5 Dohody o urovaní. Žalobca preto jeho listom zo dňa 11.08.2015, podanom na pošte Hradec Králové 11.08.2015 oznámil žalovanému, aby splatný dlh uhradil najneskôr do 26.10.2015, čo neurobil, a preto sa dostal sa do omeškania.

9. Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 124,68 Eur titulom nového záväzku, na ktorého plnenie vznikol žalobcovi nárok podľa Dohody o urovaní, ktorú súd posúdil podľa § 516 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § Nariadeným vlády č. 87/1995 Z. z. ku dňu splatnosti záväzku vychádzajúc z časti C bodu 5 Dohody o urovaní.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.