

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200927
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615200927.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava proti žalovanej: M. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. W.. H. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 687,50eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 497,50 eur s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,50 eur od 11.10. 2013 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 10 eur vždy do 25.dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok.

Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 44,72 %

odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 687,50 eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 687,50 eur od 11.10.2013 do zaplatenia, na tom základe, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131178 dňa 29.05.2013 na sumu 500 eur za odplatu 190 eur spolu 690 eur, pričom touto zmluvou sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť úver v sume 690 eur v 13-ich mesačných splátkach, pričom prvé tri mesačné splátky boli splatné 10. deň v mesiaci po 2,50 eur a 10. splátok bolo splatných v 30. deň v mesiaci po splatnosti predchádzajúcej splátky po 68,25 eur. Pri priemernej RPMN 48,52%, RPMN 67,70% za odplatu z poskytnutej úverovej sumy t.j.190 eur, pri úroku 20% z istiny a odmene 18% z istiny úveru. Žalovaná nespĺnila dlh riadne a včas, uhradila žalobcovi len sumu 2,50 eur dňa 29.05.2013 podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a oznámením zo dňa 24.05.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 687,50 eur, pričom pohľadávka sa stala splatnou dňa 10.10.2013.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320131178 zo dňa 29.05.2013 č.I.5 spisu vrátane obchodných podmienok, predžalobnej upomienky č.I.6, poštového podacieho hárku č.I.7, oznámenia o zosplatnení úveru č.I.8 spisu, podacieho hárku č.I.9 spisu, splátkového kalendára č.I.22 spisu, vyjadrenia žalobcu č.I.24,, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/1047/2015-28 zo dňa 30.08.2016, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvého stupňa sp.zn. 5C/116/2015-20 zo dňa 17.06.2015, vyjadrenia žalobcu č.I.43-44, zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 29.05.2013 č.I.45 spisu, žiadosti žalovanej o poskytovanie domáceho servisu č.I.46 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Okresný súd Partizánske rozsudkom sp. zn. 5C/116/2015-20 zo dňa 17.06.2015 rozhodol bez nariadenia pojednávania tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 497,50 eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,50 eur od 11.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 14,41 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 46 eur. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá poukazovala na nesprávne rozhodnutie súdu predložila splátkový kalendár v ktorom poukázala aj na platby domáceho servisu, ktoré súd nezohľadnil. Krajský súd rozsudok súdu zrušil a vrátil na nové konanie, poukázal na nesprávny procesný postup súdu prvého stupňa aj keď mal súd právo rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

5. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že žiadala započítať do zmluvy o úvere aj platby, ktoré platila za domáci servis z tohto titulu uhradila žalobcovi sumu 68,25 eur s dňa 25.07.2013 sumu 30 eur spolu a sumu 2,50 eur celkom vo výške 100,75 eur, tiež žiadala povoliť splátky po 10 eur mesačne, lebo poberá len minimálnu mzdu, má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré navštevuje strednú školu a platí na exekúcie 130 eur mesačne zrážkami zo mzdy a ešte ďalších 80 eur platí zo mzdy, ktorá jej je vyplácaná po zrážkach zo mzdy tiež manžel má zrážky zo mzdy a platí exekúcie, preto nie je schopná uhradiť vyššiu splátku.

6. Zo zmluvy o úvere č. 320131178 uzatvorenej dňa 29.05.2013 na č. I. 5 spisu súd zistil, že žalobca ako veriteľ uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalovanou, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 500 eur, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 690 eur, ktorá pozostávala z poskytnutého úveru 500 eur a poplatku v sume 190 eur ktorú sumu sa žalovaná zaviazala splácať v 13-ich mesačných splátkach, pričom prvé tri mesačné splátky po 2,50 eur boli splatné k 10. dňu v mesiaci a 10 ďalších mesačných splátok po 68,25 eur bolo splatných v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pri RPMN 67,70%, priemernej RPMN 48,52%, pričom v článku I zmluvy sa uvádza, že žalovanej je poskytnutý úver za úrok 20% z istiny, servisný poplatok 18% z istiny, spolu 38% čo je spolu odplata 190 eur Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 11.04.2014 na č. I. 6 spisu súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 635,75 eur, a upozornil žalovanú, že ak dlh nezaplatí do 15 dní pristúpi žalobca k zosplatneniu úveru, žalovaná uhradila len sumu 2,50 eur. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 24.05.2014 č. I. 8 spisu vyplýva, že žalobca zosplatnil úver dňa 10.10.2013 a vyzval žalovaného na plnenie vo výške 687,50 eur.

8. Zo splátkového kalendára č. I. 22 spisu, ktorý žalovaná predložila odvolaciemu súdu spolu s odvolaním vyplýva, že žalovaná uzavrela so žalobcom dve zmluvy a to zmluvu o úvere č. 320131178 na ktorú uhradila sumu 2,50 eur dňa 29.05.2013 a zmluvu o domácom servise na ktorú zaplatila sumu 98,25 eur/ sumu 68,25 eur dňa 29.05.2013 a sumu 30 eur dňa 04.09.2013/, teda spolu zaplatila sumu 100,75 eur ako vyplynulo z jej výpovede.

9. Z vyjadrenia žalovaného č. I. 43 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila na predmetný úver len sumu 2,50 eur a sumu 98,25 eur uhradila na zmluvu o domácom servise podľa ľavej strany splátkového kalendára. Podľa žalobcu sa jedná o samostatnú žiadosť a samostatnú zmluvu o domácom servise, ktorou žalobca zabezpečoval pre žalovanú službu "domáci servis" žalovaná sa zaviazala na túto službu uhradiť sumu 204,75 eur. žalovaná si dobrovoľne objednala túto službu z portfólia služieb poskytovaných žalobcom, ktorá je predmetom samostatnej objednávky. Poukázal v tomto smere na Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. k. P/0390/01/2012 zo dňa 06.11.2012 v ktorom sa uvádza, že Nakoľko poskytovanie domáceho servisu je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej Zmluvy, ktorej uzavretie nie je podmienkou získania úveru a v dôsledku toho sa teda náklady na túto doplnkovú službu nezahŕňajú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, na základe čoho ani nevstupujú do výpočtu RPMN, dospel orgán dozoru k záveru, že v danom prípade nie je možné objektívne vyvodiť zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Skutočnosť, že ide o samostatnú zmluvu preukazoval najmä na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/111/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/62/2015-100 zo dňa 16.03.2015 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/798/2014-71 zo dňa 13.05.2015, podľa ktorých plnenie na zmluvu o domácom servise je plnením na samostatnú zmluvu a preto nie je možné započítať plnenie na jednu zmluvu a plnenie na druhú zmluvu.

10. Zo zmluvy o domácom servise zo dňa 29.05.2013 a objednávky tejto služby žalovanou č.l.45-46 spisu vyplýva, že ide o samostatnú zmluvu na základe samostatnej objednávky, ktorá sa týka priamo prevzatia splátky od spotrebiteľa v jeho domácom prostredí a za túto službu bola dohodnutá odmena 204,75 eur / tri splátky po 68,25 eur/, ktorú žalovaná riadne podpísala a podpis na tejto zmluve je jej vlastnoručným podpisom.

11.Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13.Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14.Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15.Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lest', vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

16.Podľa § 3 odsek 3 cit zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 9 ods.1 ,2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o úvere neobsahuje stanovené v §9 ods.2 písm. f/, i/, citovaného zákona

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

19.Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20.Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania účinného v čase omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 0,50% ECB čo je 5,50% ročne.

22.Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu v istine vo výške 497,50 eur /úver 500 eur mínus žalovanou zaplatená suma 2,50 eur / je dôvodná, pretože medzi žalobcom a

žalovanou bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere č. 320131178 dňa 29.05.2013, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v celkovej výške 500 eur s úrokom 100 eur, ktorý predstavuje 20% z istiny, servisným poplatkom vo výške 90eur čo je 18% istiny spolu 190 eur, pri RPMN 67,70%, pri priemernej RPMN 48,52%. Žalovaná ako dlžník sa zaviazala splácať úver v 13-ich mesačných splátkach, z toho prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zosplatenia je splatná 30-ty deň v mesiaci po splatnosti predchádzajúcej splátky, s tým, že prvé tri splátky sú dohodnuté vo výške po 2,50 eur mesačne a ďalších 10 splátok po 68,25 eur. Celkom mala žalovaná zaplatiť žalobcovi sumu 690 eur. Žalovaná uhradila len jednu splátku vo výške 2,50 eur dňa 29.05.2013 čo vyplýva, aj z pravej strany splátkového kalendára, ktorý sama žalovaná predložila. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru čo je obligatórna zákonná náležitosť úveru v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahuje celkovú splatnosť úveru preto je potrebné podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

23. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že celkom zaplatila na úver sumu 100,75 eur, táto nie je pravdivá, lebo predložený splátkový kalendár sa týka na pravej strane splátok sa spornú úverovú zmluvu a na ľavej strane na inú službu poskytovanú žalobcom označenú ako "domáci servis". Ide o dve samostatné zmluvy, preto nemožno plnenie na domáci servis vo výške 98,25 eur / 68,25 + 30 / započítať na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131178 zo dňa 29.05.2013. V tomto smere súd prvého stupňa poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov a najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/798/2014 zo dňa 13.05.2013 podľa ktorého žalovaná si doplnkovú službu "Domáci servis" zvlášť a dobrovoľne objednala, ide o samostatnú zmluvu, dva platné právne akty, pričom plnenie na jednu zmluvu -zmluvu o "Domácom servise" nie je možné započítať na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131178 zo dňa 29.05.2013 na ktorú plnenie je predmetom sporu, pričom plnenie zo zmluvy o "Domácom servise" nie je predmetom tohto konania.

24. Súd preto dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná vo výške 497,50 eur/ 500eur je výška žalobcom poskytnutého úveru mínus 2,50eur, ktorú sumu žalovaná zaplatila z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, preto má žalobca právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia ako rozdielu medzi výškou žalobcom poskytnutého úveru 500 eur po odpočítaní toho, čo žalovaný na úver zaplatil t.j. 2,50 eur. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 497,50eur od 11.10.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po márnej výzve žalovaného na plnenie do zaplatenia t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka spojeného s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase omeškania, ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník 0,50% ECB + 5 percentuálnych bodov. Súd povolil žalovanej podľa § 232 ods.4 CSP splácať istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 10 eur splatných k 25. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody plátok to znamená, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh naraz. Napriek tomu, že ide o nízke splátky súd dospel k záveru, že v danom prípade sú žalovaná a jej manžel zadlžení, majú niekoľko exekúcií a ďalšie dlhy splácajú v splátkach, majú minimálne zárobky, z ktorých sú uspokojované exekučné nároky a aj zo zvyšku miezd platia ďalšie splátky na dlhy, pričom obaja majú ešte vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré navštevuje strednú školu, teda nie je v schopnostiach a možnostiach žalovanej splácať vyššiu splátku. Vzhľadom na to, že vymožitelnosť nároku je za takýchto okolností sťažená súd povolil žalovanej splátky po 10 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok to znamená, že ak žalovaná nezplatí čo i len jednu splátku riadne a včas stáva sa zročným celý dlh.

25. Súd žalobu nad sumu 497,50 eur s 5,50% úrokom z omeškania od 11.10.2013 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalobcovi ktorý mal v konaní väčší úspech súd priznal náhradu trov konania vo výške 44,72% , žalobca mal úspech v konaní 72,36% mínus neúspech 27,64 % čo je 44,72% čistý úspech žalobcu v konaní. Podľa § 262 ods.2 CSP o trovách konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.